

共识性歧视与刻板印象：以外来务工人员与城市居民群体为例

程婕婷, 管健, 汪新建

(南开大学社会心理学系, 天津 300071)

【摘要】 目的: 研究外来务工人员对城市居民外群体偏好现象中的共识性歧视以及歧视程度的差异。方法: 基于刻板印象内容模型和偏差地图, 对 101 名外来务工人员和相匹配的 101 名城市居民进行调查。结果: ①两类群体的刻板印象符合中国社会群体刻板印象分类; ②两类群体对外来务工人员低社会地位、低能力和高热情以及城市居民高社会地位、高能力和低热情达成共识, 且外来务工人员的内群体评价高于城市居民的评价; ③外来务工人员表现出对城市居民保护帮助和赞赏敬佩的外群体偏好。结论: 外群体偏好现象存在共识性歧视的同时也存在共识性歧视程度差异。

【关键词】 共识性歧视; 刻板印象; 刻板印象内容模型; 偏差地图

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2012)04-0543-04

Consensual Discrimination and Stereotype Between Migrants and Residents

CHENG Jie-ting, GUAN Jian, WANG Xin-jian

Department of Social Psychology, Nankai University, Tianjin 300071, China

【Abstract】 Objective: To investigate the consensual discrimination and different degree of out-group favoritism between the migrants and the residents. **Methods:** A total of 101 migrants and 101 residents were investigated by filling out Stereotype Content Model Scale and Behaviors from Inter-group Affect and Stereotype Scale. **Results:** ①Stereotype contents of migrants and residents accord with universal dimensions of social perception in China; ②Lower status-competence with higher warmth of migrants were formed, as well as higher status-competence and lower warmth of residents were done. ③Migrants showed a type of behavior called active facilitation. At the same time, residents were admired by migrants. **Conclusion:** The duality phenomenon predicts that the existence of out-group favoritism and consensual discrimination were in the stereotype of the migrants and the residents, while the discrepancy of cognition level might have some function.

【Key words】 Consensual discrimination; Stereotype; Stereotype content model; Behaviors from intergroup affect and stereotypes map(BIAS Map)

Martin 在《不公正的承受力》(The Tolerance of Injustice)中指出,在社会生活中有许多低收入者、穷人等受歧视者,其群体明显处于劣势地位,但这些群体本身却能容忍这种不公平的存在^[1]。本研究试图引入社会认同理论(social identity theory)中的共识性歧视概念为研究起点,从城市居民和外来务工人员这对典型群体的交互视角研究群际认知中的共识性歧视问题。

所谓共识性歧视 (consensual discrimination)是指各群体之间对低群体地位看法达成共识,并正确感知群体关系的现象,它是社会认同理论解释外群体偏好现象的核心概念^[2]。这一概念以共识性地位 (consensual status)为基础,强调某一群体对群际地

位的主观感知与客观赋予实现同一性时,其成员会在某些情况下表现出与这种群体地位相符的行为^[3]。共识性歧视从理论上支持了高地位群体的内群体偏好和低地位群体的外群体偏好现象,也阐明了低地位群体得以容忍其劣势社会地位的原因。这与社会心理学中传统的内群体偏好和外群体贬抑似乎背道而驰,为此社会优势理论 (social dominance theory) 和系统公正理论 (system justification theory) 分别从不同角度提供了理论解释。前者认为,低地位群体成员的社会优势取向决定其究竟是反抗现状还是接受现状,而后者则提出系统公正动机会使低地位群体成员做出与其内群体利益相违背的行为^[4]。两种理论虽然解释视角不同,但却都从逻辑上默许了共识性歧视对群体行为的影响。那么,是否存在共识性歧视?如果存在的话,是否具有交互评价程度上的差异呢?这是本研究的关注焦点。

【基金项目】 中央 985 高校基本科研业务经费专项基金项目“城市代际移民刻板印象威胁的应对策略与认同管理”资助

通讯作者:管健

基于以上讨论,本研究选取我国当前群体社会地位差异较为明显且日常互动频繁的两类群体——外来务工人员和城市居民为研究对象,利用刻板印象内容模型(stereotype content model,SCM)和偏差地图(Behaviors from Intergroup Affect and Stereotypes Map,BIAS Map),分析两类群体的社会互动现状。刻板印象内容模型以热情(warmth)和能力(competence)为基础,描述和预测群体在既定社会分类中的框架结构,并指出社会地位对刻板印象的预测作用^[5,6]。偏差地图着眼于认知、情绪和行为的三维整体性,引入情感元素和行为元素,对内群体和外群体的群际情绪和行为反应做出预测和分类^[7,8]。中国大陆的样本证实,两类模型对于我国群体具有很好的预测作用,外来务工人员被归入弱势群体具有跨分类维度和跨类别数量的稳定性,属于父权式偏见类(paternalistic prejudice)的“高热情-低能力”群体;城市人则被归入“低热情-高能力”群体,与外来务工人员形成了鲜明的社会地位和刻板印象差异^[9,10]。

1 对象与方法

1.1 被试与研究程序

被试由外来务工人员和城市居民两部分样本构成。通过分层抽样和滚雪球抽样相结合的方式在天津市3个大型社区获得101名有效外来务工人员样本(男42人,女59人, $M=29.8$ 岁, $SD=9.72$)。相匹配的城市居民样本选择“出生并成长于大城市,拥有城市户口”的本科及硕博学生101名(男47人,女54人, $M=22.3$ 岁, $SD=1.27$),其原因在于这些被试生长环境简单,避免不必要的地域性偏见或刻板印象的干扰作用。两类被试之前均未参加过类似相关研究。在问卷内容上,除了人口学调查题目略有不同外,其他题目均相同,即面对同一问题,两类群体分别要对自己所属的内群体和对方所属的外群体给予评价,从而分为四组数据,依次用m-s(外来务工人员对内群体评价),r-m(外来务工人员对城市居民评价),r-s(城市居民对内群体评价)和m-r(城市居民对外来务工人员评价)的下脚标区分同一变量的上述四组数据。

1.2 工具

1.2.1 刻板印象内容模型量表 采用Fiske以及管健和程婕婷研究问卷的中国化版本,具有较好的结构效度和内部一致性信度^[6,9]。问卷包含刻板印象特质和群体特征测量两部分,前者由能力和热情组成,

描述能力的词汇有“有能力的”和“有才能的”,描述热情的词汇有“待人热情的”和“友好亲和的”;后者包含对“经济收入”、“社会声望”、“资源占有”、“权利占有”和“竞争性”的评价。

1.2.2 偏差地图 采用Cuddy,Fiske和Glick以及管健和程婕婷研究问卷的中国化版本测量群间的情绪唤醒和行为反应情况^[7,9]。其中,情绪唤醒包括歧视(轻视和反感)、钦佩(赞赏和敬佩)、同情(可怜和同情)和嫉妒(嫉妒和妒忌),行为反应包括主动助长(保护和帮助)、主动伤害(攻击和欺负)、被动助长(交往和密切合作)和被动伤害(排斥和贬低)。

2 结果

2.1 社会地位的共识与差异

根据刻板印象内容模型,描述社会地位的词汇有“权利占有”和“社会声望”。两类群体一致认可城市居民的高地位,外来务工人员的自我地位感知显著低于城市居民对他们的评价。见表1。

表1 社会地位的内-外群体评价

评价特性	比较双方	$M-M$	t	P
趋势一致性	r-m与m-s	3.4184-2.1719	11.128	0.000
	r-s与m-r	3.4531-1.5714	12.783	0.000
程度差异性	r-m与r-s	3.4184-3.4531	-0.084	0.923
	m-r与m-s	2.1719-1.5714	3.920	0.000

表2 刻板印象内容的内-外群体评价

刻板印象内容	评价特性	比较双方	$M-M$	t	P
能力	趋势一致性	r-m与m-s	3.4455-3.1584	2.794	0.006
		r-s与m-r	3.4581-1.9901	15.686	0.000
	程度差异性	r-m与r-s	3.4455-3.4581	-0.402	0.688
		m-r与m-s	1.9901-3.1584	-11.188	0.000
热情	趋势一致性	r-m与m-s	3.2079-3.9109	-5.865	0.000
		r-s与m-r	2.6683-3.2178	-4.848	0.000
	程度差异性	r-m与r-s	3.2079-2.6683	4.636	0.000
		m-r与m-s	3.2178-3.9109	-6.145	0.000

2.2 基于刻板印象内容的共识与差异

两类群体在刻板印象内容模型的一致性上达成共识,认为城市居民的能力显著高于外来务工人员,热情显著低于外来务工人员。在程度差异方面,城市居民内群体的热情评价显著低于外来务工人员对其热情的认可,而外来务工人员的自我能力和热情评价均显著高于城市居民对其评价。见表2。

2.3 基于偏差地图的共识与差异

利用单因素方差分析,通过两种策略比较偏差地图的四类数据,一种是情绪唤醒或行为反应间的差异比较,另一种是同一情绪唤醒或行为反应内的差异比较。两类群体仅在对城市居民的钦佩和对外来务工人员的同情方面达成共识。不同的是,城市居

民对外来务工人员的歧视程度显著较高,外来务工人员同情和钦佩自我的程度显著较高(见表3-情绪唤醒)。

每一种情绪唤醒的四类交叉对比结果显示,两类群体钦佩城市居民的程度没有显著差异,却显著低于外来务工人员的自我钦佩程度。两类群体嫉妒城市居民和同情外来务工人员的程度没有显著差异。城市居民歧视外来务工人员的程度显著高于外来务工人员对其歧视程度同时,两者均显著高于群体内的歧视程度(见表4-情绪唤醒)。

在偏差地图的行为反应中,外来务工人员对城市居民的两种助长行为均显著高于伤害行为,城市

居民对外来务工人员的两种伤害行为均显著高于助长性行为。两类群体对城市居民的被动助长行为差异明显(见表3-行为反应)。

外来务工人员内群体被动助长行为显著高于其对城市居民的被动助长。同时,与城市居民的内群体被动助长程度没有显著差异。外来务工人员内群体的主动助长行为显著高于其他主动助长行为。城市居民主动伤害行为显著增强的同时,其群体内部主动伤害程度也显著高于外来务工人员对两类群体的主动伤害。两类群体对城市居民的被动伤害程度相同,显著低于城市居民对外来务工人员的被动伤害程度(见表4-行为反应)。

表3 情绪、行为间的差异比较

	情绪唤醒						行为反应					
	歧视	钦佩	同情	嫉妒	F	P	主动助长	主动伤害	被动助长	被动伤害	F	P
r-m	2.569	2.990	2.248	2.322	11.324	0.000	2.931	1.594	2.941	1.941	58.839	0.000
m-s	1.634	3.356	3.307	1.658	119.429	0.000	3.708	1.490	3.327	1.505	214.997	0.000
r-s	2.109	2.856	1.762	2.634	33.417	0.000	2.421	2.010	3.356	1.901	62.541	0.000
m-r	3.500	2.079	3.317	1.230	168.911	0.000	2.634	2.931	1.797	3.198	46.193	0.000

注:黑体字表示在同一行中该数值显著高于其他数值,并且黑体字间无显著差异。

表4 情绪、行为内的差异比较

	r-m	m-s	r-s	m-r	F	P	
情绪唤醒	歧视	2.569	1.634	2.109	3.500	72.306	0.000
	钦佩	<i>2.990</i>	3.356	<i>2.856</i>	2.079	39.881	0.000
	同情	2.248	3.307	1.762	3.317	79.760	0.000
	嫉妒	2.322	1.658	2.634	1.230	46.258	0.000
行为反应	主动助长	<i>2.931</i>	3.708	<i>2.421</i>	<i>2.634</i>	36.742	0.000
	主动伤害	1.594	1.490	<i>2.010</i>	2.931	68.483	0.000
	被动助长	2.941	3.327	3.356	1.797	69.730	0.000
	被动伤害	<i>1.941</i>	1.505	<i>1.901</i>	3.198	77.908	0.000

注:黑体字表示在同种情绪间该数值显著高于其他数值,并且黑体字间无显著差异;斜体字表示在此情绪间该数值显著低于黑体字,且斜体字间无显著差异。

3 讨 论

本研究结果显示,城市居民高于外来务工人员的社会地位在两类群体中已然形成共识,并基于社会地位与能力的显著正相关性,进一步证实了外来务工人员和城市居民一致认可城市居民的高能力和外来务工人员的低能力。可以说,外来务工人员接受了对内群体并不有利的低能力刻板印象,这正是共识性歧视的表现。然而,外来务工人员对自己的低社会地位认可明显要高于城市居民对他们低地位的评价,证明的确存在地位认可程度上的差异。这种差异同样表现在刻板印象内容的认知评价中,即所有群体都会认为高地位群体的能力高于热情,低地位群体的热情高于能力,但外来务工人员认为

自己的能力并不像城市居民评价的那样低,相反热情维度也要高于城市居民对自己的评价。这在一定程度上表明,低地位群体认可自己在现实社会生活中的绝对能力水平和热情程度时,却在内外群体的相对刻板印象比较中存在自我感觉尚好的现象,从而可能削弱其改变低社会地位的动机。

两类群体的刻板印象偏差地图的比较结果显示,外来务工人员相对较低的能力确实得到了两类群体共同的同情,并没有被城市居民强烈的排斥和贬低,而外来务工人员自认为能力高于城市居民的评价也使得他们对自己的同情程度略低于城市居民的同情,符合偏差地图的高热情低能力群体丛的情绪唤醒。城市居民获得两类群体相同程度的能力评价则引发了同等程度的嫉妒情绪和交往、密切合作的行为反应。外来务工人员对城市居民的热情评价高于城市居民内群体评价的这种程度差异,则引发外来务工人员对城市居民的主动助长行为高于城市居民的内群体行为反应,符合偏差地图关于高热情引发积极性行为的假设。另外,在歧视和钦佩情绪的唤醒方面,两群体表现出更加钦佩内群体,均是源自对内群体的能力肯定,而外来务工人员对城市居民较高的钦佩程度却与城市居民的自我钦佩程度没有差异,并受到城市居民的反感与轻视,也再一次表明

两类群体一致认可城市居民高能力和外来务工人员低能力,同时存在认可程度的差异。这一结果体现共识性歧视下,外来务工人员群体对城市居民群体的外群体偏好,地位和能力的差异不仅没有降低他们的主动助长倾向,反倒令其被城市居民所歧视的同时,仍能对城市居民的高能力表示钦佩。

整体上看,外来务工人员 and 城市居民对彼此的刻板印象内容评价基本符合各自归属的群体丛,但偏差地图在单一群体内或单一群体之间所表现出的二元情绪唤醒和行为反应倾向,的确说明了两群体对外来务工人员群体存在共识性歧视。处于低地位的外来务工人员群体,在单独评价两类群体的偏差地图时,并没有与其分别所归属的“高热情-低能力”群体丛和“低热情-高能力”群体丛的情绪唤醒和行为反应完全一致,一方面说明偏差地图能够在一定程度上预测某一类群体受到的情绪唤醒和行为反应;另一方面,也应该认识到,单一群体并不一定表现出与其所属的群体类型引发同样的情绪唤醒和行为反应,类似共识性歧视的因素都有可能致偏差地图的预测偏差。此外,不同群体对社会地位、刻板印象存在认知趋势相同的情况下,有可能出现认知程度差异,这为社会优势理论和系统动机理论等从绝对地位高低解释外群体偏好现象以及低地位群体安于现状或争取平等的行为,提供了新的思考方向。

参 考 文 献

1 Martin J. The tolerance of injustice. In Olson JM, Herman
 (上接第 526 页)
 14 Guidano VF. Complexity of the self: A developmental approach to psychopathology and therapy. New York: The Guilford Press, 1987
 15 Bhar S, Kyrios M. An investigation of self-ambivalence in obsessive-compulsive disorder. Behaviour Research and Therapy, 2007, 45: 1845-1857
 16 Rie RM, Harriet SF. Sandplay: Past, present, and future. Routledge: London, 1994
 17 张雯,张日昇,姜智玲. 强迫症状大学生的箱庭作品特征研究. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(4): 553-557
 18 Elliott DM. Traumatic events: Prevalence and delayed recall in the general population. Consult Clinical Psychology, 1997, 65: 811-820
 19 Leonardo FF. History of trauma and dissociative symptoms among patients with obsessive-compulsive disorder and social anxiety disorder. Psychiatry Study, 2007, 78: 241-250
 20 Christine L. Childhood trauma in obsessive-compulsive disorder, trichotillomania and controls. Depression and Anxi-

CP, Zanna MP. Relative deprivation and social comparison: The Ontario symposium. Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1986, 4: 217-242
 2 Rubin M, Hewstone M. Social identity, system justification, and social dominance: Commentary on Reicher, Jost et al, and Sidanius et al. Political Psychology, 2004, 25(6): 823-844
 3 Tajfel H, Turner JC. An integrative theory of intergroup conflict. In Austin WG, Worchel S. The social psychology of intergroup relations. Monterey, CA: Brooks/Cole, 1979. 15
 4 李琼,刘力. 低地位群体的外群体偏好. 心理科学进展, 2011, 19(7): 1061-1068
 5 佐斌,张阳阳,赵菊,等. 刻板印象内容模型:理论假设及研究. 心理科学进展, 2006, 14(1): 138-145
 6 Fiske ST, Cuddy AJC, Glick PS, et al. A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. Journal of Personality and Social Psychology, 2002, 82(6): 878-902
 7 Cuddy AJC, Fiske ST, Glick P. The BIAS Map: Behaviors from intergroup affect and stereotypes. Journal of Personality and Social Psychology, 2007, 92(4): 631-648
 8 管健. 刻板印象从内容模型到系统模型的发展与应用. 心理科学进展, 2009, 17(4): 845-851
 9 管健,程婕婷. 刻板印象内容模型的确认、测量及卷入的影响. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(2): 184-188
 10 高明华. 刻板印象内容模型的修正与发展——源于大学生群体样本的调查结果. 社会, 2010, 30(5): 193-216

(收稿日期:2011-12-27)

ety, 2002, 15:66-68
 21 Carol AM. Childhood trauma and obsessive-compulsive symptoms. Depression and Anxiety, 2008, 25: 742-751
 22 Xu J, Zhang RS, Zhang W. Case study of sandplay therapy with a 11-year-old girl with selective mutism. Archives of Sandplay Therapy, 2007, 20: 75-88
 23 Pearson M, Wilson H. Sandplay and symbol work. Australia: Australian Council for Educational Research, 2001. 44-53
 24 Kay B, Barbara M. Sandplay-silent workshop of psyche. Nanjing: Jiangsu Education Press, 2010
 25 Laura JS. Understanding and treating incompleteness in obsessive-compulsive disorder. JCLP/In Session, 2004, 11: 1155-1168
 26 Connor KO, Freeston MH, Gareau D. Group versus individual treatment in obsessions without compulsions. Clinical Psychology and Psychotherapy, 2005, 12: 87-96
 27 Keith DR, Gail S, Dianne LC. Involving family members in the treatment of OCD. Cognitive Behaviour Therapy, 2005, 3: 164-175

(收稿日期:2011-12-20)