

# 家庭收入对女性婚姻幸福感的影响： 夫妻积极情感表达的中介作用

张会平

(中国人民大学社会工作系,北京 100872)

**【摘要】** 目的:本研究旨在检验夫妻积极情感表达对家庭收入与女性婚姻幸福感之间关系的中介作用。方法:测量工具包括:中文版婚姻幸福感量表(CMHS)和中文版夫妻积极互动量表(CMIS)。被试是来自北京市的 763 名已婚女性。结果:家庭收入与女性的婚姻幸福感呈显著正相关,夫妻积极情感表达在家庭收入与女性婚姻幸福感之间发挥了部分中介作用。结论:较低的家庭收入一定程度上削弱了夫妻的积极情感表达,从而降低了女性的婚姻幸福感。

**【关键词】** 家庭收入;婚姻幸福感;积极情感表达;女性;中介作用

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2013)02-0268-04

## Family Income and Marital Happiness among Urban Women: Mediating of Positive Marital Interaction

ZHANG Hui-ping

Department of Social Work, Renmin University of China, Beijing 100872, China

**【Abstract】 Objective:** To examine the mediating role of positive marital interaction in the relationship between family income and marital happiness among urban Chinese women. The main measures included the Chinese Marital Happiness Scale and the Chinese Positive Marital Interaction Scale, which have shown both satisfactory reliability and validity in the Chinese context. **Methods:** 763 urban married Beijing women with children were selected through the school-base to complete the questionnaire. **Results:** After controlling age and educational attainment, family annual income was positively associated with wives' marital happiness, and positive marital interaction was confirmed to partially mediate the association between family income and wives' marital happiness. **Conclusion:** Lower family income decreases the positive marital interaction to some extent, thus reduces married women's marital happiness.

**【Key words】** Family income; Marital happiness; Positive marital interaction; Urban Chinese women; Mediating effect

改革开放以来,中国城市婚姻关系所处的时代背景经历了快速转变,人们不再满足于婚姻的稳定,婚姻幸福感已经成为测量当代中国城市居民生活质量的重要指标之一<sup>[1,2]</sup>。婚姻幸福感高的人不但身心健康,应对消极生活事件的能力较强<sup>[3]</sup>,而且幸福的婚姻对孩子的学业和社会适应性也具有积极影响<sup>[4]</sup>。相对于西方对于婚姻幸福感的大量研究,国内学者最近二三十年才逐渐开始聚焦于婚姻幸福感的测量及其影响因素等研究<sup>[5-7]</sup>。

经济因素是婚姻生活中不可或缺的重要组成部分,二者之间的关系长久以来都是人们讨论和关心的热点话题。俗话说“贫贱夫妻百事哀”,但国内对于家庭收入与婚姻幸福感的实证研究却极其匮乏。西方文献中关于家庭收入与婚姻幸福感之间关系的研究大体分为两类。一类研究认为低收入会对婚姻幸福感产生严重的负面影响,进而增加离婚的风险,这一结果得到大多数研究的支持<sup>[8-10]</sup>;另一类研究发现,

家庭收入和婚姻幸福感没有显著相关关系<sup>[11]</sup>。大量研究指出,较低的家庭收入对夫妻双方来说是一种慢性压力,他们每天需要小心翼翼地应对生活上的收支平衡,由此产生沮丧、愤怒和抑郁情绪<sup>[12]</sup>。因而,经济困难对个体心理健康的消极影响自然会波及到夫妻关系的和谐。还有的研究报告,尽管已婚女性进入劳动力市场的比例越来越高,但传统社会中家庭经济状况与丈夫的养家角色密切相关。如果家庭收入较低,那么妻子极有可能认为丈夫没有完成他应承担的工具性职能,进而影响妻子的婚姻幸福感<sup>[13]</sup>。

目前西方有关家庭收入对婚姻幸福感的影响机制研究主要集中于夫妻之间的互动过程。比如,有的研究报告,家庭经济困难会导致夫妻对于钱财管理和使用的冲突<sup>[14]</sup>,引发丈夫的易怒、情绪爆发以及泛化的婚姻紧张和夫妻的冲突行为等<sup>[13]</sup>。也有研究报告,家庭经济困难带来的最大影响是消极的互动内容(如互相批评、指责、缺乏彼此关注和退缩等)和消极的情感表达(如生气和威胁性的身体姿势)<sup>[15,16]</sup>。幸福的婚姻不仅是消极互动的减少,更是积极情感

**【基金项目】** 国家社科基金青年项目(12CSH035)

通讯作者:张会平

表达的增加<sup>[17]</sup>。比如,有的研究验证了家庭经济困难不仅提高了婚姻互动中的敌意,也降低了夫妻向彼此表达温暖和支持性行为,进而导致他们报告了较低的婚姻质量<sup>[8]</sup>。换句话说,夫妻的积极互动也是导致家庭收入影响婚姻幸福感的重要途径。

家庭收入对于夫妻各自婚姻幸福感的影响程度是否相似目前尚未达成一致结论。有的研究报告,家庭经济困难对丈夫的社会角色和自我认同产生的负面影响更大,因而丈夫在婚姻互动中会表现出更强的敌意和负面情绪<sup>[18]</sup>。也有研究指出,妻子比丈夫对家庭的实际社会经济状况更敏感,因而妻子的婚姻幸福感受到的负面影响更大<sup>[19]</sup>。鉴于国内的研究报告中国城市家庭中妻子管钱比丈夫管钱的方式更普遍<sup>[20]</sup>,同时社会调查中已婚女性的应答率高于男性<sup>[21]</sup>,因而,本研究选取女性作为研究对象,旨在探讨夫妻积极情感表达在家庭收入与女性婚姻幸福感之间的中介作用。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

本研究的被试取自北京市区一所全日制小学的女性家长。采用目的抽样法对该学校三至六年级的学生进行取样,让学生将问卷带回家给妈妈作答,并向学生详细说明答问卷时的注意事项。我们共发放问卷1000份,回收有效问卷763份,回答比率为76.3%。被试的平均年龄为38.58岁( $SD=3.23$ 岁),平均结婚时间为13.10年( $SD=3.23$ 年)。受教育程度在小学及以下者占11.7%,中学或同等学历占32.9%,本科及以上者占55.3%。大多数家庭都是核心家庭。

### 1.2 工具

1.2.1 家庭收入 家庭年收入的具体表述为:过去12个月您的家庭总收入(指您和配偶的工资、奖金、分红、投资所得等所有收入)为:①4.4万及以下,②4.5万至8万,③8.1万至11.5万,④11.6万至15万,⑤15万以上。

1.2.2 婚姻幸福感量表 采用John等编制并由许晓河修订的婚姻幸福感量表<sup>[2]</sup>。量表由12个题目组成,采用Lickert 4点记分法,1=非常不满意,2=不满意,3=满意,4=非常满意。计算量表的总分,分数越高代表婚姻幸福感越高。该问卷在本研究中的内部一致性信度Cronbach  $\alpha$  为0.94。

1.2.3 夫妻积极情感表达量表 采用John等编制并由许晓河修订的夫妻积极互动量表<sup>[2]</sup>。量表由8个题目组成,采用Lickert 4点记分法,1=从来没有,2=

有时,3=经常,4=几乎总是。计算量表的总分,分数越高代表夫妻积极情感表达程度越强。该问卷在本研究中的内部一致性信度Cronbach  $\alpha$  为0.92。

### 1.3 程序

研究的施测时间是2009年12月。研究者对所有参与该项研究的班主任进行了专门培训,要求学校利用周末时间让学生把问卷带回家,并向家长书面说明研究目的和作答要求。作答前要求家长必须填写知情同意书,为了保护家长的隐私,每位家长获取一个信封以便问卷答完之后密封,然后由学生把问卷带回学校直接交给研究者。大部分问卷一周内收回,少部分问卷两周内全部收回。

## 2 结果

### 2.1 对家庭收入的界定

家庭年收入4.4万及以下者占13.2%,4.5万至8万者占27.7%,8.1万至11.5万的占19.1%,11.6万至15万的占16.3%,15万以上的占23.7%。以2008年北京城市家庭(3人及以下)年收入低于8.8万方可购买限价房为参考依据界定了北京市城市居民高低收入家庭的标准<sup>[22]</sup>。家庭年收入低于8万的划分为低收入家庭,共301名女性;家庭年收入高于8万的划分为高收入家庭,共462名女性。

### 2.2 描述统计与相关分析

被试在家庭年收入、女性婚姻幸福感、夫妻积极情感表达上的描述统计(均值、标准差或百分比)及相关分析结果见表1。

根据表1所示结果,家庭年收入与女性婚姻幸福感和夫妻积极情感表达均呈显著正相关。女性婚姻幸福感也与夫妻积极情感表达呈显著正相关。独立样本 $t$ 检验结果显示,高、低收入家庭的女性在婚姻幸福感( $t(761)=3.99, P<0.001$ )、夫妻积极情感表达( $t(761)=4.67, P<0.001$ )上存在显著差异。具体而言,高收入家庭的女性所报告的婚姻幸福感和夫妻积极情感表达程度均高于低收入家庭的女性。

### 2.3 家庭收入对婚姻幸福感的独立作用

采用分层回归分析,在控制了被试的年龄和受教育程度影响的基础上,考察了家庭年收入对女性婚姻幸福感和夫妻积极情感表达的独立预测作用,结果见表2。在控制了被试的年龄和受教育程度后,家庭年收入仍然能够显著预测女性的婚姻幸福感( $\beta=0.16, P<0.001$ )和夫妻积极情感表达( $\beta=0.15, P<0.001$ )。

表 1 家庭收入、女性婚姻幸福感和夫妻积极情感表达的均值、标准差

	总体 (n = 763)		高收入家庭 (n = 462)		低收入家庭 (n = 301)		1	2	3
	M	SD	M (%)	SD	M (%)	SD			
1.家庭收入 <sup>a</sup>	-	-	60.6	-	39.4	-	-	-	-
2.婚姻幸福感	35.95	5.59	36.60	4.87	34.96	6.43	0.14**	-	-
3.夫妻情感表达	20.79	4.47	21.39	4.25	19.86	4.65	0.16**	0.67**	-

注：<sup>a</sup>1 高收入,0 低收入; \*P<0.05, \*\*P<0.01, \*\*\*P<0.001,下同。

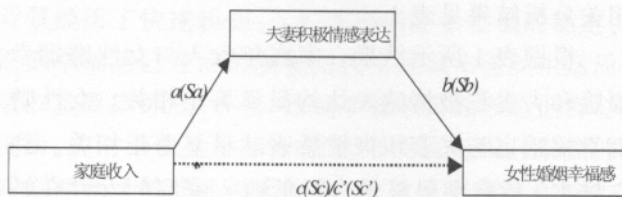
表 2 女性婚姻幸福感、夫妻积极情感表达对家庭收入的回归分析

变量及步骤	预测女性婚姻幸福感		预测夫妻积极情感表达	
	B	?R <sup>2</sup>	B	?R <sup>2</sup>
第一步 (enter)				
年龄	-0.09*	0.01	-0.04	0.01
教育程度 <sup>a</sup>	-0.06		0.03	
教育程度 <sup>b</sup>	-0.08		0.05	
第二步 (enter)				
家庭收入	0.16***	0.02	0.15***	0.02
总计 (R <sup>2</sup> )		0.03		0.03

注：<sup>a</sup>0 小学及以下,1 中学或同等学历、本科及以上; <sup>b</sup>0 中学或同等学历、1 小学及以下、本科及以上。

表 3 夫妻积极情感表达在家庭收入预测女性婚姻幸福感中的中介效应检验

路径	家庭收入预测婚姻幸福感的中介变量 夫妻积极情感表达	
	B (SE)	B
c (Sc)	1.85 (0.43)	0.16**
a (Sa)	1.40 (0.35)	0.15**
b (Sb)	0.84 (0.03)	0.66***
c' (Sc')	0.68 (0.33)	0.06*
Sobel (Z)		3.96***



附图 夫妻积极情感表达在家庭收入预测女性婚姻幸福感中的中介路径

注：a、c 分别为家庭收入单独预测女性婚姻幸福感和夫妻积极情感表达的未标准化回归系数, b、c' 为家庭收入与夫妻积极情感表达共同预测女性婚姻幸福感时各自的未标准化回归系数, Sa、Sb、Sc、Sc' 分别为对应的标准误(所有路径均控制了被试的年龄和受教育程度的影响)。

### 2.4 夫妻积极情感表达对家庭收入影响女性婚姻幸福感的中介作用

鉴于家庭收入对女性婚姻幸福感和夫妻积极情感表达均有显著影响, 根据 Baron 和 Kenny 的程序<sup>[23]</sup>, 构建夫妻积极情感表达对家庭收入影响作用的中介模型(见附图), 并采用分层回归分析和 Sobel 单侧检验考察了中介效应的显著性, 结果见表 3。

根据表 3 的结果, 夫妻积极情感表达在家庭收入预测女性婚姻幸福感时发挥了显著的中介作用, 中介效应占总效应的比例为  $1.40 \times 0.84 / 1.85 = 65.3\%$ 。

### 3 讨 论

本研究以 763 位中国城市女性为研究对象考察了家庭收入对女性婚姻幸福感的影响及夫妻积极情感表达在其中的中介作用。结果发现:

第一, 家庭收入与女性的婚姻幸福感呈正相关关系, 具体而言, 家庭收入较高的女性报告了较高的婚姻幸福感, 而家庭收入较低的女性报告了较低的婚姻幸福感。这一结果与国外的多项研究一致<sup>[6,9,24]</sup>, 证明了经济拮据对女性婚姻幸福感的负面影响。已有的研究表明, 高收入家庭夫妻比低收入家庭夫妻受过良好教育和从事全职工作的可能性更高<sup>[25]</sup>, 这意味着低收入家庭的夫妻找到稳定的工作要面临更大的压力和困难, 他们往往被限制在低工资或兼职工作的行业中。

第二, 夫妻积极情感表达与女性的婚姻幸福感存在显著的正相关关系。这与以往研究中消极沟通行为导致更多的婚姻困扰<sup>[26]</sup>, 建设性积极沟通有利于提高婚姻满意度的结果一致<sup>[27]</sup>。同时, 女性在婚姻中更注重情感的交流和互动, 而不像男性仅仅满足于已婚的状态<sup>[28]</sup>。因而, 这一结果的启示是, 婚姻咨询或治疗中应该训练夫妻(尤其是丈夫)学习建设性的沟通技巧, 不仅教会他们有效地处理消极事件, 更重要的是合理安排夫妻共度闲暇时光, 在日常交流中多表达爱和体贴等积极情感, 进而提高婚姻质量。

第三, 夫妻积极情感表达在家庭收入影响女性婚姻幸福感中的中介作用显著, 而且中介效应占总效应的 65.3%。这说明, 家庭收入较高的夫妻可能更倾向于对彼此表达积极的情感和行为, 比如欣赏、关心和共度闲暇时光等, 进而让女性感知到来自丈夫的亲密感。而低收入家庭的夫妻由于没有充分的物质保障, 可能忙于生计, 无暇顾及夫妻或家庭的休闲娱乐活动, 这可能是造成低收入家庭女性报告较低的婚姻幸福感的原因之一。另外, 我国现代城市家庭



依然把养家糊口的期望放在丈夫身上<sup>[29]</sup>,低收入家庭的女性可能对丈夫养家角色的不满而产生埋怨,导致夫妻积极互动的频率较低。不过,本研究未同时探讨女性的性别角色观念,因而无法对这一潜在的影响机制进行深入探讨,以后的研究中可以尝试对此进行分析。

## 参 考 文 献

- 1 徐安琪,叶文振. 中国婚姻质量研究. 北京:中国社会科学出版社,1999
- 2 Xu X. Measuring the concept of marital quality as social indicators in urban China. *Social Indicators Research*, 1996, 37(2): 189-206
- 3 Karney BR, Bradbury TN. The longitudinal course of marital quality and stability: A review of theory, method and research. *Psychological Bulletin*, 1995, 118 (1): 3-34
- 4 Twenge JM, Campbell WK, Foster CA. Parenthood and marital satisfaction: A meta-analytical review. *Journal of Marriage and Family*, 2003, 65(3): 574-583
- 5 程灶火. 中国人婚姻质量问卷的编制和信效度分析. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(3): 226-230
- 6 徐安琪,叶文振. 婚姻质量: 度量指标及其影响因素. *中国社会科学*, 1998, 1: 145-159
- 7 王玲. 653对中年夫妻婚姻现状及影响因素探讨. *中国行为医学科学杂志*, 1997, 6(3): 210-212
- 8 Conger RD, Elder GH, Jr Lorenz FO, Conger KJ, et al. Linking economic hardship to marital quality and instability. *Journal of Marriage and the Family*, 1990, 52: 643-656
- 9 Kinnunen U, Pulkkinen L. Linking economic stress to marital quality among Finnish marital couples: Mediator effects. *Journal of Family Issues*, 1998, 19: 705-724
- 10 Kerkmann BC, Lee TR, Lown JM, Allgood SM. Financial management, financial problems and marital satisfaction among recently married university students. *The Journal of the Association for Financial Counseling and Planning Education*, 2000, 11(2): 55-64
- 11 Amato PR, Rogers SJ. A longitudinal study of marital problems and subsequent divorce. *Journal of Marriage and the Family*, 1997, 59: 612-624
- 12 Liker JK, Elder GH. Economic hardship and marital relations in the 1930s. *American Sociological Review*, 1983, 48: 343-359
- 13 Bielby WT, Bielby DD. Family ties: Balancing commitments to work and family in dual earner households. *American Sociological Review*, 1989, 54: 776-789
- 14 Zagorsky JL. Husbands' and wives' view of the family finances. *Journal of Socio-Economics*, 2003, 32: 127-146
- 15 Gordon KC, Baucom DH, Epstein N, Burnett CK, et al. The interaction between marital standards and communication patterns: How does it contribute to marital adjustment? *Journal of Marital and Family Therapy*, 1999, 25(2): 211-223
- 16 Schapp C. A comparison of the interaction of distressed and nondistressed married couples in a laboratory situation: Literature survey, methodological issues, and an empirical investigation. In Hahlweg K, Jacobson NS. *Marital Interaction: Analysis and modification*. New York: Guilford Press, 1984
- 17 Fincham F, Linfield K. A new look at marital quality: Can spouses feel positive and negative about their marriage? *Journal of Family Psychology*, 1997, 11(4): 489-502
- 18 Margolin G, Wampold BE. Sequential analysis of conflict and accord in distressed and nondistressed marital partners. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 1981, 49: 554-567
- 19 Jorgensen SR. Socioeconomic rewards and perceived marital quality: A reexamination. *Journal of Marriage and the Family*, 1979, 41: 825-835
- 20 张会平,聂晶,曾洁雯. 中国城市家庭管钱方式的特点及其对女性婚姻质量的影响. *中国临床心理学杂志*, 2012, 2: 219-222
- 21 Zhang H, Ho PS, Yip P. Does similarity breed marital and sexual satisfaction? *Journal of Sex Research*, 2011, 5: 1-11
- 22 北京市住房和城乡建设委员会, 2008. <http://www.bjjs.gov.cn/publish/portal0/tab662/info35787.htm>
- 23 Baron R, Kenny D. The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1986, 51(6): 1173-1182
- 24 Clark-Nicolas P, Gary-Little B. Effect of economic resources on marital quality in black married couples. *Journal of Marriage and the Family*, 1991, 53: 645-655
- 25 Dakin J, Wampler R. Money doesn't buy happiness, but it helps: Marital satisfaction, psychological distress, and demographic differences between low- and middle-income clinic couples. *The American Journal of Family Therapy*, 2008, 36: 300-311
- 26 Gottman JM. *Marital interaction: Experimental investigations*. New York: Academic Press, 1979
- 27 张锦涛,方晓义. 夫妻对沟通模式感知差异与双方婚姻质量的关系. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(3): 327-330
- 28 Nock S. The marriages of equally dependent spouses. *Journal of Family Issues*, 2001, 22(6): 755-775
- 29 Pimentel EE. Gender ideology, household behavior, and backlash in urban China. *Journal of Family Issues*, 2006, 27(3): 341-365

(收稿日期:2012-09-15)