

# 大学生性态度及其影响因素分析

朱小爽<sup>1</sup>, 曾祥龙<sup>2</sup>, 周瀚<sup>2</sup>, 林丹华<sup>1</sup>

(1.北京师范大学发展心理研究所,北京 100875;2.北京师范大学心理学院,北京 100875)

**【摘要】** 目的:探讨大学生性态度的特点及其影响因素。方法:对北京市十所大学的500名大学生进行问卷调查。结果:大学生性态度中的性责任性存在性别、年级、性经验的交互作用;性别、大学前性教育、性知识对自我中心取向的性态度有预测作用,而年级、性知识对关系取向的性态度有预测作用。结论:低年级有性经验的男生性责任感最低,大学期间性教育的效果不如大学前性教育。

**【关键词】** 大学生;性态度;影响因素

中图分类号:R395.6 文献标识码:A 文章编号:1005-3611(2012)04-0535-04

## Sexual Attitude of College Students and Its Influencing Factors

ZHU Xiao-shuang, ZENG Xiang-long, ZHOU Han, LIN Dan-hua

Institute of Development Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the sexual attitude of college students and its influencing factors. **Methods:** 500 college students from ten universities in Beijing were administered a series of questionnaires. **Results:** Three ways interaction among gender, grades and sexual experience on the responsibility of sexual attitudes were significant; gender, sexual education before college and sexual knowledge could significantly predict self-oriented sex, and grades and sexual knowledge could significantly predict relation-oriented sex. **Conclusion:** The man student who had sexual experience in lower grades has the lowest responsibility. And the effect of sexual education in college was worse than before college.

**【Key words】** College students; Sexual attitude; Influencing factors

改革开放以来,随着西方有关性观念的传入,我国大学生对性的认识发生了很大的变化。2005-2006年间的调查结果显示有过性行为的大学生人数为11.80%-12.37%<sup>[1,2]</sup>,到2010-2011年间为18.1%-27.54%<sup>[3,4]</sup>,表明大学生婚前性行为比例有逐年上升的趋势。与此同时,由青少年不安全婚前性行为导致的计划外怀孕、多次进行人工流产、感染性病等不良后果的概率也不断增加<sup>[5]</sup>。基于此,近年来大学生婚前性行为问题已受到心理学与社会学研究者的广泛关注<sup>[6]</sup>。

Earle等人的研究表明,性态度和性行为密切相关,相互影响<sup>[7]</sup>。Roche等人的研究指出,性态度与性行为在“宽容度”的表现上并不一致,且性态度会长期影响性行为<sup>[8]</sup>。因此,性态度有着不同于性行为的独特意义。但长期以来,大部分相关研究仅关注大学生的性行为,忽略了性态度的重要性,仅有的性态度研究主要集中在测量工具的编制与影响因素的分析等方面<sup>[9,10]</sup>。

性态度的形成受到家庭背景、文化环境、性别、性知识及性教育等因素的影响<sup>[9,10]</sup>。其中,性知识和性教育可以通过积极的干预发生改变,并促进正确性态度的形成,由此使这两个因素受到了研究者的

广泛关注。金灿灿等人的研究发现性知识与性态度的宽容性、责任感、工具性、交流性和愉悦性五个维度均呈显著正相关<sup>[11]</sup>。彭彧华等人的研究结果表明,大学生的性生活知识、性病知识及性成熟知识越多,性态度越开放<sup>[9]</sup>。此外,性知识也是健康性行为的基础,大学生感染性病、意外怀孕以及堕胎等现象增多的一个重要原因就是缺乏性知识<sup>[12]</sup>。同时, Kim等人研究发现,性教育可以引导青少年树立正确的性态度,尤其是适度的开放性<sup>[12]</sup>。世界卫生组织(World Health Organization, WHO)和 Wellings 分别进行的研究均表明,性教育可使初次性经历的时间延后<sup>[13]</sup>。可见,性知识和性教育对形成健康的性态度有重要意义。

目前,我国对大学生性态度的研究主要集中在年级和性别的差异上,结果发现,大学不同年级的学生性态度存在差异,其中大三学生最为开放<sup>[9]</sup>,且男生比女生更开放<sup>[14,15]</sup>。本研究探讨在我国文化背景下,性教育、性知识以及其他因素对大学生性态度的预测作用。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

问卷发放对象为北京市10所高校在读本科生,共发放500份问卷,剔除作答不认真、关键变量漏填

以及前后回答自相矛盾的问卷,共得到有效数据418份。其中,男生213人,女生205人;大一77人、大二106人、大三120人、大四115人。

1.2 工具

1.2.1 人口学变量测量 包括性别(男/女)、年级(为便于统计,将大一大二合并为低年级,大三大四合并为高年级)、性经验(有/无)、大学前接受性教育情况(有/无)以及大学期间性教育等情况(有/无)。

1.2.2 一般性态度量表 采用Hendrick编制,Le Gall等人修订的多维性态度量表(The Sexual Attitudes Scale)<sup>[16,17]</sup>。分为宽容性、责任感、工具性、交流性和愉悦性等五个维度,共21题。五个维度可合成两个二阶维度:自我中心取向(宽容性和工具性)和关系取向(责任性、交流性和愉悦性)。

1.2.3 性知识问卷 采自Derogatis性功能问卷中关于性知识的子问卷<sup>[18]</sup>,内容包括性解剖、生理、心理和一般卫生知识。分值范围为0-25分,分数越高表明性知识越全面。

2 结果

2.1 大学生性态度特点

2.1.1 大学生的性态度及其在人口学变量上的特点 不同性别、年级、性经验的学生,其性态度五个维度和两个二阶因子得分的平均数和标准差见表1。以自我中心取向下的性宽容性和性工具性为因变量,进行2(性别)×2(年级组)×2(性经验)MANOVA分析。结果表明只有性别主效应显著(F(2,409)=24.867, P<0.001)。男生对两个维度的认可度均高于女生。以关系取向下的性愉悦性、性交流性和性责任性为因变量,进行2(性别)×2(年级组)×2(性经验)MANOVA分析。整体检验表明,性别、年级和性经验三者交互作用显著(F(3,408)=2.668, P<0.05)。性愉悦性、性交流性和性责任性分别为因变量进行方差分析,性责任性存在性别、年级、性经验的交互作用(F(1,410)=5.387, P<0.05)。简单效应结果显示:在低年级有性经验的群体中,男生性责任性显著低于女生(F(1,413)=9.02, P<0.01)。无性经验的女生中,低

年级被试性责任性显著低于高年级被试(F(1,413)=7.08, P<0.01)。低年级的女生中,有性经验的被试性责任性显著高于无性经验的被试(F(1,413)=4.86, P<0.05)。同时,性交流性存在性别、性经验的交互作用(F(1,410)=5.911, P<0.05)。有性经验的群体中,男生性交流性低于女生(F(1,415)=8.20, P<0.01);无性经验的群体中,男生性交流性高于女生(F(1,415)=4.54, P<0.05)。性交流性还存在性别、年级的交互作用(F(1,410)=6.594, P<0.05),低年级女生的性交流性低于男生(F(1,415)=12.26, P<0.001),但高年级女生的性交流性高于男生(F(1,415)=4.09, P<0.05)。此外,性愉悦性还存在性经验和年级的交互作用(F(1,410)=4.024, P<0.05),低年级无性经验被试的性愉悦性高于高年级无性经验的被试(F(1,415)=19.93, P<0.001),低于低年级有性经验的被试(F(1,415)=4.65, P<0.05)。性愉悦性还存在性别差异(F(1,410)=11.328, P=0.001),男生的性愉悦性高于女生。

2.1.2 大学生的性态度与性教育 以自我中心取向下的性宽容性和性工具性为因变量,进行2(大学前性教育)×2(大学期间性教育)MANOVA分析。结果表明只有大学前性教育主效应显著(F(2,413)=4.825, P<0.01)。分别以性宽容性和性工具性为因变量进行方差分析。结果表明仅性宽容性存在大学前性教育的主效应(F(1,410)=7.963, P<0.01),大学前接受过性教育的被试性宽容性显著高于无性教育的被试。以关系取向下的性愉悦性、性交流性和性责任性为因变量,进行2(大学前性教育)×2(大学期间性教育)MANOVA分析。结果表明大学前和大学期间的性教育均不存在显著的主效应和交互作用。

2.2 大学生性知识特点

2.2.1 大学生的性知识及其在人口学变量上的特点 以性知识为因变量,进行2(性别)×2(年级组)×2(性经验)方差分析。结果显示只有性别和性经验主效应显著。男生的性知识得分显著地高于女生(M男=12.04, M女=8.96, F(1,410)=6.934, P<0.01),有性经验者的性知识得分显著高于无性经验者(M有性经验=13.97, M无性经验=9.86, F(1,410)=22.808, P<0.001)。

表1 不同性别、年级、性经验的被试在性态度各维度上的平均分与标准差

	性宽容性	性责任性	性工具性	性交流性	性愉悦性	自我中心取向	关系取向
总体	2.41±0.73	3.85±0.53	2.81±0.66	3.34±0.67	3.29±0.61	2.57±0.61	3.51±0.42
男	2.69±0.73	3.79±0.53	3.04±0.64	3.37±0.69	3.46±0.61	2.83±0.59	3.55±0.42
女	2.11±0.59	3.90±0.53	2.57±0.59	3.32±0.65	3.12±0.58	2.29±0.50	3.48±0.42
低年级	2.46±0.70	3.76±0.53	2.83±0.65	3.26±0.70	3.23±0.68	2.61±0.60	3.43±0.46
高年级	2.36±0.74	3.91±0.53	2.79±0.66	3.41±0.64	3.34±0.56	2.53±0.62	3.57±0.38
无性经验	2.33±0.73	3.90±0.53	2.75±0.66	3.40±0.64	3.32±0.58	2.50±0.60	3.56±0.39
有性经验	2.50±0.78	3.95±0.51	2.92±0.66	3.43±0.65	3.44±0.44	2.67±0.66	3.62±0.35

表2 不同性教育情况的大学生性态度(平均值±标准差)

	性宽容性	性责任性	性工具性	性交流性	性愉悦性	自我中心取向	关系取向
大学前性教育 有	2.42±0.65	3.97±0.51	2.83±0.67	3.38±0.63	3.38±0.65	2.69±0.63	3.59±0.39
无	2.33±0.70	3.81±0.53	2.80±0.65	3.34±0.67	3.27±0.60	2.52±0.60	3.49±0.43
大学期间性教育 有	2.42±0.65	3.89±0.53	2.80±0.63	3.40±0.64	3.35±0.67	2.57±0.56	3.56±0.50
无	2.39±0.75	3.84±0.53	2.81±0.66	3.34±0.67	3.28±0.60	2.56±0.62	3.50±0.42

表3 性知识与性态度的相关

	性宽容性	性责任性	性工具性	性交流性	性愉悦性	自我中心取向	关系取向
性知识	0.214***	0.243***	0.180***	0.170**	0.363***	0.230***	0.355***

注:\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ,\*\*\* $P<0.001$ ,下同。

表4 自我中心取向和关系取向的分层线性回归

变量	自我中心取向			关系取向		
	Model1	Model2	Model3	Model1	Model2	Model3
性别	0.441***	0.440***	0.417***	0.094	0.096*	0.066
年级	-0.038	-0.050	-0.055	0.172***	0.161**	0.146**
性经验		-0.095*	-0.075		-0.084	-0.050
大学前有无性教育		0.117**	0.103*		0.093	0.042
大学中无性教育		0.025	0.024		0.047	0.042
性知识			0.090			0.200***
$R^2$	0.198	0.223	0.230	0.037	0.057	0.092
Adjusted $R^2$	0.194	0.214	0.219	0.032	0.046	0.078
$F$	51.092***	23.701***	20.489***	7.863***	4.994***	6.920***
$\Delta R^2$		0.026	0.007		0.021	0.035
$\Delta F$		4.562**	3.662		3.006*	15.662***

2.2.2 性教育与大学生的性知识 以性知识为因变量,进行2(大学前性教育) $\times$ 2(大学期间性教育)方差分析。结果表明只有大学前性教育主效应显著( $M_{大学前有性教育}=12.21, M_{大学前无性教育}=9.98, F(1, 410)=6.482, P<0.05$ ),大学前接受过性教育的被试性知识得分显著高于无性教育者。

### 2.3 大学生性知识与性态度的相关

表3呈现了性知识与性态度各维度的相关,表明性知识与性态度各维度均存在显著正相关。

### 2.4 大学生性态度的影响因素

以自我中心取向和关系取向性态度为因变量,分三步进行分层线性回归:首先进入性别与年级,第二步进入性经验、大学前和大学期间的性教育变量,第三步进入性知识。表4结果显示,自我中心取向性态度的显著预测变量为性别、大学前性教育,其中性别的预测作用最大,性知识边缘显著( $P=0.056$ );关系取向性态度的显著预测变量为年级和性知识,后者的预测力大于前者。

## 3 讨 论

本研究结果表明男生性宽容性、性工具性和性愉悦性高于女生,性责任感低于女生,这与以往研究结果一致。中西方大学生的性态度具有相似的性别

差异特点,即男生对性更开放<sup>[8-10,15]</sup>,对各种如一夜情和性侵犯<sup>[19]</sup>等行为也更宽容,更看重性的生理愉悦<sup>[14]</sup>。有学者指出,社会文化规范等因素在这一性别差异中产生了巨大影响,比如社会规范对女性贞洁的要求高于男性,就会使女性对性更加谨慎<sup>[20]</sup>。

在性态度的年龄差异方面,Le Gall等人的研究显示年龄较小时女生的性责任感强于男生,年龄较大时无性别差异<sup>[17]</sup>。金灿灿等人发现高年级学生比低年级更赞同婚前性行为,这表明低年级学生对性的态度更为谨慎<sup>[11]</sup>。本研究进一步分析了性别、年级和性经验这三者对性态度的交互作用,结果却发现低年级有性经验的男生性责任感最低,低于高年级和低年级无经验人群。这个结果值得教育工作者关注。有研究表明性伴侣越多,性态度越开放<sup>[21]</sup>,因此,过早的性经验可能使男生减少对性行为的重视,并提高危险性行为的可能性。

本研究结果表明,男生性知识的掌握情况比女生好,中西方以往研究亦发现相似结果。此外,大学前接受性教育者的性知识好于未接受者,而大学后的性教育对性知识的获得没有显著作用。该结果与Synovitz等人的研究结果相反,后者发现大学期间接受性教育者的性知识得分高于高中时接受性教育的学生<sup>[22]</sup>。这一差异可能与中美学校性教育内容的设

计有关。美国大学的性教育内容涉及堕胎、同性恋、性反应、性障碍等核心主题<sup>[22]</sup>,而中国大学性教育与大学前性教育的内容相近,依然以基本性卫生知识为主要内容。在大学前学习这些内容能够帮助学生获得一定的性知识,但随着年龄发展,这些知识已不能满足大学生的需要,因此大学性教育未能起到应有的作用。

本研究中大学前所受的性教育可以预测大学生自我中心取向的性态度,接受过性教育的学生对性更宽容,更能接受如一夜情等性行为。与此相对,在美国结果发现,性教育能够增加节制力,减少性行为,提高性责任感<sup>[23]</sup>。这可能与中美性文化差异有关,有研究发现,由于文化不同,亚洲大学生比西方对性的态度更保守<sup>[24]</sup>。中国传统文化中对性较为保守,青少年时期,学校的青春期教育是其主要的信息来源,因此,这时的性教育往往能够有所成效。性教育使学生对性的认识更客观,可以减少对性的过分惧怕和羞耻感,使宽容性增加<sup>[12]</sup>。而美国文化本身对性就较为开放,所以经过学校性教育,美国学生对性的认识会更严谨,可以避免过度开放。

本研究结果发现,性知识对关系取向性态度有显著的预测,对自我中心性态度预测边缘显著。正确的性知识越多,性责任感、性宽容性和性愉悦性也越高。以往研究结果表明,性知识能够使青少年在对待性行为时更谨慎,更富责任感<sup>[9,25,26]</sup>,这与本研究的结果相一致。但是与西方研究相比,本研究还发现性知识对性态度同样存在一定的消极影响,性知识越多,学生的性宽容性和性愉悦性也越高。这与性教育的研究结果相符,性教育在一定程度上存在去极端的倾向,可以使中国学生减少性保守程度。但是这同时也提醒教育者,如果不加引导,学生可能会过度性开放。因此,教育者应该重视性知识对性态度的双重影响,对学生的性态度进行适当引导。

参 考 文 献

- 1 姚信,俞文娴. 大学生的性教育现状及其对策. 中国高等医学教育, 2005, 3: 41-42
- 2 孙建萍,孙建红. 大学生性观念、性行为调查及健康教育对策. 中国公共卫生, 2006, 22(6): 645-646
- 3 李帅,崔政坤,陈惠,等. 大学生性行为与医学教育相关性分析. 中国学校卫生, 2011, 32(8): 923-925
- 4 董兆举,张桂芝,吕鹏. 大学生性行为与网络文化关系的随机应答调查研究. 中国性科学, 2011, 20(10): 23-31
- 5 Wang B, Li X, Stanton B, et al. Sexual attitudes, pattern of communication, and sexual behavior among unmarried out-

- of-school youth in China. BMC Public Health, 2007, 7: 189-190
- 6 Zhang D, Bi Y, Maddock JE, et al. Sexual and reproductive health knowledge among female college students in Wuhan, China. Asia-Pacific Journal of Public Health, 2010, 22: 118-126
- 7 Earle J, Perricone P, Davidson J, et al. Premarital sexual attitudes and behaviors at a religiously-affiliated university: Two decades of change. Sexual Culture, 2007, 11: 39-61
- 8 Roche JP. Premarital sex: Attitudes and behavior by dating stage. Adolescence, 1986, 21: 107-121
- 9 彭彘华,沈莉,沃建中,等. 当代大学生性行为 and 性态度、性知识的特点及关系. 人口研究, 2009, 33: 85-92
- 10 Meier A. Adolescent's transitions to first intercourse, religiosity and attitudes about sex. Social Forces, 2003, 81: 1031-1052
- 11 金灿灿,邹泓,何姗姗. 大学生的性知识与性态度现状及其关系. 中国性科学, 2008, 17: 10-14
- 12 Kim E, Yom Y, Lee K, et al. Sexual attitude changes after sex education according to family environmental factors in middle school students. Journal of Korean Academy of Fundamental Nursing, 2005, 12: 362-373
- 13 Wellings K, Wadsworth J, Johnson AM, et al. Provision of sex education and early sexual experience: The relation examined. British Medical Journal, 1995, 311: 417-420
- 14 刘典英,刘明矾,赵丽. 异性恋大学生对性图片反应的性别差异研究. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(5): 607-613
- 15 迟新丽. 安徽大学生性健康知识、性态度与性相关行为研究. 中国性科学, 2010, 19(12): 30-34
- 16 Hendrick S, Hendrick C. Multidimensionality of sexual attitudes. The Journal of Sex Research, 1987, 23: 502-526
- 17 Le Gall A, Mullet E, Shafighi SR. Age, religious beliefs, and sexual attitudes. The Journal of Sex Research, 2002, 39: 207-216
- 18 Derogatis LR. Derogatis sexual functioning inventory. Baltimore: Clinical Psychometrics Research, 1978
- 19 Feltey KM, Ainslie JJ, Geib A. Sexual coercion attitudes among high school students: The influence of gender and rape education. Youth and Society, 1991, 23: 229-250
- 20 王东. “80后”一代: 性脚本视野中的考察. 中国青年研究, 2008, 5: 42-46
- 21 He S, Tsang S, Zou H, et al. Psychometric properties of the sexual attitudes scale in a sample of unmarried Chinese young adults. Journal of sex research, 2010, 47(4): 269-278
- 22 Synovitz L, Herbert E, Kelley RM, et al. Sexual knowledge of college students in a southern state: Relationship to sexuality education. American Journal of Health Studies, 2002, 17: 163-172

会不公或歧视进行直接表达, 直接对抗可能是纠正社会不公或铲除歧视的最好方法, 从而能减轻歧视对个体身心健康的不利影响; 以集体主义价值观为主的我国社会文化, 鼓励人们采用温和的方式(如忍让、宽容)来化解人际冲突与矛盾。本研究中, 积极应对之所以会增强流动儿童歧视知觉与抑郁的关系, 可能的一个重要因素是外界现状很难通过积极应对而改变, 例如, 某些城市学校对流动儿童收取择校费, 这种做法仅凭流动儿童的积极应对是无法奏效的。由于歧视源在客观上是难以改变的, 因此, 当流动儿童感受到歧视时, 他们越主动努力、积极应对, 越会失望, 结果越抑郁。

社会压力的心理表现受到个体应对行为的调节, 但应对的效果与个体所拥有的资源有关。由于积极应对的调节作用显著, 因此, 我们进一步考察了社会支持这一资源对积极应对的调节效应的影响。结果发现, 社会支持可以有效地缓冲积极应对对歧视压力与抑郁关系的增强效应: 社会支持较少(低分组)和一般多(中等组)时, 随着积极应对水平的提高, 歧视知觉对抑郁的不利影响加大, 这一趋势在低支持高积极应对组中表现得特别明显。社会支持水平较高(高分组)时, 随着积极应对水平的提高, 歧视知觉对抑郁的不利影响逐步减弱。这一结果提示, 从应对歧视压力的角度看, 流动儿童应该“量力而行”: 社会支持缺乏或较少时, 避免采用积极应对方式来应对歧视; 社会支持充足时, 可以适当采用积极应对策略。

参 考 文 献

1 方晓义, 范兴华, 刘扬. 应对方式在流动儿童歧视知觉与

孤独情绪关系上的调节作用. 心理发展与教育, 2008, 24(4): 93-99

2 简秀云, 方晓义, 刘杨, 等. 流动儿童歧视知觉与心理健康水平的关系及其心理机制. 心理学报, 2009, 41: 967-979

3 范兴华, 方晓义, 刘勤学, 等. 流动儿童、留守儿童与一般儿童社会适应比较. 北京师范大学学报(社科版), 2009, 5: 33-40

4 刘霞, 申继亮. 流动儿童的歧视知觉及与自尊的关系. 心理科学, 2010, 33(3): 695-697

5 Lazarus RS. Toward better research on stress and coping process. American Psychologist, 2000, 55: 665-673

6 Gee GL. A Multilevel analysis of the relationship between institutional and individual racial discrimination and health status. American Journal of Public Health, 2002, 92: 615-623

7 Noh S, Kaspar V. Perceived discrimination and depression: Moderating effects of coping, acculturation, and ethnic support. American Journal of Public Health, 2003, 93(2): 232-238

8 Edwards LM, Romero AJ. Coping with discrimination among Mexican descent adolescents. Hispanic Journal of Behavioral Sciences, 2008, 30(1): 24-39

9 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999. 122-200

10 陈祉妍, 杨小冬, 李新影. 流调中心抑郁量表在我国青少年中的试用. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(4): 443-445

11 刘扬. 流动儿童城市适应标准、过程及影响因素研究. 北京师范大学博士论文, 2008

12 Noh S, Beiser M, Kaspar V. Perceived racial discrimination, depression, and coping: A study of southeast Asian refugees in Canada. Journal of Health and Social Behavior, 1999, 40(3): 193-207

(收稿日期: 2011-09-19)

(上接第 538 页)

23 Gordon S. Values-based sexuality education: Confronting extremists to get the message across. SIECUS Report, 1992, 20: 1-4

24 Ahrold TK, Meston, CM. Ethnic differences in sexual attitudes of US. College students: Gender, acculturation, and religiosity factors. Archive of Sexual Behavior, 2010, 39(1): 190-202

25 Fernández L, Bustos L, González L, et al. Beliefs, attitudes and knowledge about sex education. Revista médica de Chile, 2000, 128(6): 574-583

26 Johnson LS, Rozmus C, Edmisson K. Adolescent sexuality and sexually transmitted diseases: attitudes, beliefs, knowledge, and values. Journal of Pediatric Nursing, 1999, 14(3): 177-185

(收稿日期: 2012-02-22)