

震后不同地区初中生的抑郁水平及创伤后症状

李松蔚, 余红玉, 钱铭怡, 高隼, 王雨吟, 邓晶

(北京大学心理学系, 北京 100871)

【摘要】 目的:比较汶川地震后受灾程度不同地区初中生的抑郁水平及创伤后症状,并探讨其影响因素。方法:采用青少年生活事件量表(ASLEC)、自尊量表(SES)、儿童版事件冲击量表修订版(CIES-R)、儿童抑郁量表(CDI)测量工具,对来自受灾程度不同地区的341名初中生进行测查。结果:受灾严重地区的初中生在PTSD症状上显著高于受灾一般地区的初中生,但在抑郁症状上显著低于受灾一般地区的初中生;在回归分析中,发现自尊和生活事件的学习因子对抑郁和创伤后症状的预测作用较大,但两者的预测作用相反。结论:不同受灾地区初中生的抑郁水平和创伤后症状不同,受灾严重的地区抑郁症状较轻,但PTSD症状较重。

【关键词】 地震; 抑郁; PTSD; 初中生

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)01-0077-04

A Comparative Study on Level of Depression and PTSD Severity Between the Earthquake Severely-exposed and Mildly-exposed Middle School Students

LI Song-wei, YU Hong-yu, QIAN Ming-yi, GAO Jun, et al

Department of Psychology, Peking University, Beijing 100871, China

【Abstract】 Objective: To compare level of depression and PTSD severity and their impact factors of Wenchuan earthquake victims from two groups of middle school students, one was exposed to severe earthquake trauma in Pengzhou, the other was exposed to mild earthquake trauma in Chongqing. **Methods:** Three hundred and fifty-one students from two different middle schools were evaluated by Adolescent Self-Rating Life Events Check list(ASLEC), The Self-Esteem Scale (SES), Children's Depression Inventory(CDI) and a revised version of the Impact of Event Scale in Children(CIES-R). **Results:** Students exposed to severe earthquake trauma were higher than those who were exposed to mild earthquake trauma in PTSD severity, but lower in depression level. According to the regression, self-esteem and the study factor of ASLEC could predict symptom severity, but their predictive functions were on the contrary. **Conclusion:** Exposed to different earthquake traumas might result in different depression level and PTSD severity.

【Key words】 Earthquake; Depression; PTSD; Middle school students

2008年5.12四川汶川发生的里氏8.0级地震给灾区人们造成了严重的影响,不仅是对生命的威胁,身体的摧残,财产的损失,同时也影响着人们的心理健康。王星等人研究发现,即使是不直接受灾的四川籍学生,他们的焦虑和抑郁情绪也会显著高于国内常模^[1]。

经历过灾难的个体容易引发创伤后应激障碍(post traumatic stress disorder, PTSD)、抑郁障碍(major depressive disorder, MDD)以及其它精神疾病^[2]。创伤后应激障碍是灾难后最常见的心身障碍,这种障碍的核心症状包括侵袭、回避和高唤醒症状^[3]。罗兴伟等人对地震后一个月调查发现 PTSD 的发病率达到45.9%^[4]。陈纬等人发现汶川地震半年后,21.2%的青少年可能罹患 PTSD;地震一年后,19.2%的青少年可能罹患 PTSD^[5]。Basoglu 等人在对土耳其地震后14个月后的研究中发现,地震发生的中心和郊区相比,PTSD 的检出率分别为23%和14%,抑郁的检出率

分别为16%和8%^[6]。Roussos 等人研究表明震中城市儿童经历的地震破坏程度显著高于离震中10公里外的城市,其客观经历和主观体验更为剧烈,PTSD 指标分数也显著高于较远城市^[7]。因此,针对不同的受灾情况,采取相应的措施对幸存者进行心理干预和治疗十分必要。

本研究将采用问卷调查的方式对受灾程度不同的两个地区进行比较探讨,并探查影响震后心理健康的因素。

1 对象与方法

1.1 研究对象

在地震后一年采用方便取样方法对四川省彭州市(国家定级的极重灾区)敖平中学和重庆市(国家定级的一般灾区)大足中学464名初中生(其中初中一年级两个班、初中二年级一个班)进行了问卷调查。共筛选出有效数据341份,其中两地性别数据各缺失3份,男152份,女183份;平均年龄13.397±

0.765岁。大足中学 212 份,男 103 份(48.6%),女 106 份(50.7%);年龄 12-15 岁,平均年龄 13.152 ± 0.652 岁。敖平中学 129 份,男 49 份 (38.9%),女 77 份 (61.1%);年龄 12-16 岁,平均年龄 13.780 ± 0.775 岁。性别比例上两组被试没有显著差异($\chi^2=3.426, P=0.064$)。

1.2 研究工具

1.2.1 基本情况调查问卷 包括学校、姓名、学号、性别等。

1.2.2 青少年生活事件量表(Adolescent Self-Rating Life Events Check list, ASLEC)^[8] 该量表适用于青少年尤其是中学生和大学的生活事件发生频率和应激强度的评定。由 27 个条目构成(其中第 27 项将量表原有的“如有其它事件请说明”有针对性的改为“自然灾害”),评定期限为最近 3-12 个月不等,采用 5 级评分(1 代表无影响,5 代表极重度)。包括人际关系、学习压力、受惩罚、丧失、健康适应、其它 6 个因子。

1.2.3 自尊量表(The Self-Esteem, SES)^[8] 由 10 个条目组成,采用 4 级评分(1 代表非常不符合,4 代表非常符合)。

1.2.4 儿童抑郁量表(Children's Depression Inventory, CDI)^[9] 27 个条目来自重性抑郁症(Major Depression Disorder, MDD)的诊断标准,但未包含精神运动性激越和迟滞两项指标。采用三级评分(1 代表总是这样,2 代表偶尔这样,3 代表从不这样)。根据量表常模,19 分为确定抑郁症状的划界线。

1.2.5 儿童版事件冲击量表修订版(Children's Revised Impact of Event Scale, CIES-R)^[10] 共 13 个条目,测量三个方面的症状表现:侵袭症状、回避症状、高唤醒症状。

1.3 研究方法

在学校的自习课上由经过培训的班主任统一发放问卷,说明填写要求,并告知学生问卷调查为自愿参与,匿名填写。

1.4 统计分析

使用 SPSS16.0 对数据进行分析。

2 结 果

2.1 基本数据

对两组被试在各个量表中的得分进行统计,结果见表 1。

2.2 各个量表的得分在不同地区之间的比较

表 1 显示,敖平中学的学生 SES 得分显著高于大足中学的学生。

大足中学学生在生活事件量表的人际关系因子、学习压力因子、受惩罚因子、丧失因子、健康适应因子和其他因子得分上均显著高于敖平中学的学生。

在事件冲击量表上,大足中学的学生侵袭症状得分显著低于敖平中学的学生;而在逃避和唤醒症状上两地区差异均不显著。

大足中学的学生在儿童抑郁量表上得分显著高于敖平中学的学生。

2.3 各个量表的得分在性别上的比较

表 1 显示各个量表上的得分性别差异无显著性。

表 1 不同地区、不同性别在 SES、ASLEC、CIES-R 和 CDI 量表上的得分($\bar{x} \pm s$)

	学校		t	P	性别		t	P
	大足	敖平			男	女		
ASLEC 总分	51.009±17.773	44.101±11.036	4.428	0.000	48.845±16.612	47.667±14.931	0.685	0.494
人际关系	10.349±4.101	5.310±0.808	17.342	0.000	8.553±4.135	8.322±4.034	0.514	0.607
学习压力	11.099±4.531	5.636±1.192	16.637	0.000	9.210±4.763	8.863±4.321	0.699	0.485
受惩罚	11.165±4.991	7.419±1.013	10.578	0.000	10.191±4.791	9.279±3.786	1.905	0.058
丧失	5.099±2.620	3.116±0.645	10.506	0.000	4.362±2.257	4.284±2.257	0.314	0.754
健康适应	6.585±2.798	4.488±0.969	9.972	0.000	5.737±2.383	5.781±2.473	-0.167	0.867
其他	6.712±3.180	4.171±0.561	11.352	0.000	6.020±3.048	5.503±2.578	1.656	0.099
SES 总分	27.344±5.485	28.659±3.701	-2.639	0.009	28.309±4.657	27.514±5.171	1.466	0.144
CIES-R 总分	18.189±10.779	22.194±11.949	-3.192	0.002	19.572±11.921	19.650±11.036	-0.062	0.951
侵袭	6.142±4.878	8.822±4.969	-4.886	0.000	6.967±5.406	7.284±4.864	-0.565	0.573
逃避	5.377±4.800	6.434±5.397	-1.880	0.061	5.980±5.244	5.557±4.870	0.764	0.445
唤醒	6.670±4.084	6.938±4.782	-0.551	0.582	6.625±4.205	6.809±4.496	-0.383	0.702
CDI 总分	16.910±8.253	12.039±7.044	5.798	0.000	14.730±8.134	15.317±8.214	-0.654	0.514

2.4 CDI, CIES-R, ASLEC 与 SES 得分的相关

对各量表总分之间的相关关系进行统计,结果如表 2 所示。除了 CIES-R 与 ASLEC 的得分相关没有达到显著水平外,其他各量表总分的相关均极为显著。

2.5 回归分析

2.5.1 抑郁症状的预测因素 将抑郁症状(CDI 量表得分)作为因变量,性别、SES、ASLEC 各因子作为自变量,采用逐步回归的方法,考察两个不同地区学生的 PTSD 症状的预测因素。结果见表 3。对大足中

学,进入回归方程的变量由高到低依次是:SES总分、ASLEC其他因子。这两个变量能解释CDI量表得分方差的24.8%(Adjusted R²=0.241)。对敖平中学,进入回归方程的变量由高到低依次是:SES总分、ASLEC学习因子、ASLEC其他。这三个变量能解释CDI量表得分方差的35.6%(Adjusted R²=0.341)。

2.5.2 PTSD症状的预测因素 将PTSD症状(CIES-R量表得分)作为因变量,方法同上。结果见表4。对大足中学,进入回归方程的变量由高到低依次是:SES总分、ASLEC健康适应因子、ASLEC其他因子。这三个变量能解释CIES-R量表得分方差的12.0%(Adjusted R²=0.107)。对敖平中学,进入回归方程的变量由高到低依次是:ASLEC学习因子、SES总分、性别。这三个变量能解释CIES-R量表得分方差的18.5%(Adjusted R²=0.165)。

表2 CDI,CIES-R,ASLEC与SES的相关(r)

	1	2	3
1. CDI总分	—		
2. CIES-R总分	0.247*	—	
3. ASLEC总分	0.435**	0.151	—
4. SES总分	-0.418**	-0.230**	0.287**

注:**P<0.01,下同。

表3 进入CDI得分回归方程的变量

地区	变量	B	Std. Error	β	t	P
大足	SES总分	-0.504	0.092	-0.336	-5.508	0.000
	ASLEC其他	0.848	0.159	0.325	5.331	0.000
敖平	SES总分	-0.780	0.139	-0.414	-5.628	0.000
	ASLEC学习	1.701	0.440	0.283	3.866	0.000
	ASLEC其他	2.685	0.915	0.216	2.935	0.004

表4 进入CIES-R得分回归方程的变量

地区	变量	B	Std. Error	β	t	P
大足	SES总分	-0.466	0.131	-0.237	-3.555	0.000
	ASLEC健康适应	1.000	0.298	0.250	3.354	0.001
	ASLEC其他	-0.627	0.253	-0.184	-2.481	0.014
敖平	ASLEC学习	3.082	0.849	0.298	3.629	0.000
	SES总分	-0.733	0.268	-0.226	-2.736	0.007
	性别	-4.105	2.021	-0.167	-2.031	0.044

3 讨 论

对两个受灾程度不同的地区比较发现,受灾严重地区的学生在生活事件量表得分上显著低于受灾一般地区的学生,这可能是因为受灾严重地区受到的关注更多,得到的社会资源及支持更多,因此灾难性事件对他们的影响远没有受灾一般地区的人们影响大;也可能受灾严重地区的学生灾后由于学校重建等原因,家人对其学业并无太大要求,学习及生活上的压力相对而言较小;这一结果与两地区在抑郁水平上的得分较相似(受灾严重地区的学生抑郁得分低于受灾一般地区的学生),提示可能不良的生活事件对抑郁症状形成的影响较大。但这些假设都有待于进一步的研究证实。另外,受灾严重的地区比受

灾一般的地区创伤后症状严重,但抑郁症状较轻。这一结果与前人的研究结果存在不一致^[11]。对于这一结果的解释有学者认为PTSD的发生与创伤后成长(posttraumatic growth,PTG)呈正相关^[12],可能受灾严重地区的学生会思考的更多更频繁,导致侵袭症状较严重;但是抑郁症状与创伤后成长呈负相关^[13],随着创伤后的成长,学生开始积极地面对生活,而且受灾严重的地区震后受到的社会支持较多,因此抑郁水平较低。

对各个量表的得分在性别上的比较发现,性别之间不存在显著差异,但女孩的抑郁分数略高于男孩。这一结果与前人的研究存在不一致的地方。Kolaitis等人发现,儿童的PTSD分数没有性别差异,但男孩的抑郁分数高于女孩^[14]。

本研究对各量表得分进行相关分析发现,自尊与抑郁和创伤后症状呈显著负相关,生活事件与抑郁呈显著正相关,提示学校可以通过帮助学生建立肯定、积极的价值观,培养同学间友爱互助的气氛等方式增强学生的自尊水平,同时增加社会资助、家庭关心等以减少负性生活事件带来的影响。

从表1可以看出自尊和生活事件与抑郁和创伤后症状显著相关,结合前人的研究结果,我们推测自尊和生活事件可能是抑郁和创伤后症状的预测因子。回归分析的结果可以部分验证上述假设。从回归分析的结果看,不论是大足中学还是敖平中学的学生,自尊得分都是首先进入CDI回归方程的,而且自尊变量的回归系数是负性的,说明自尊越低,抑郁程度越大。同时,生活事件量表中的其他因子都进入了回归方程中,其他因子的项目,如“恋爱不顺利或失恋”,“不喜欢上学”,“遭父母打骂”等更多表现为与亲人之间的关系问题,怕遭到亲人的遗弃等,可以理解为一种不安全感的表现。在敖平中学的CDI回归方程中还进入了一项生活事件的学习因子,这可能和敖平的学生受灾相对较重,所以会将注意力更多的关注于自我成长上,所以对学业的追求也更高。进入CIES回归方程的变量与CDI的回归方程相似,在大足中学的学生中,健康适应因子进入了回归方程,这可能是因为大足地区的学生看到周边的人由于地震给人带来的伤痛,对疾病和伤残产生了恐怖心理,意识到健康的重要性,所以更渴望有一个健康的身体来适应这个社会。关于自尊及生活事件作为心理健康的重要预测因素,这一结果与相关研究结果是一致的^[15,16]。

然而,由于影响不同地区的学生心理健康水平的因素较多,要进一步证实上述假设,并揭示其内部各变量间的作用关系,还需要更多研究的支持。另外,本研究采取自评量表的方式,缺乏深入的访谈,

且是灾难发生一年左右进行的调查,还缺乏长期的追踪。但我们相信,这方面的研究成果将会对学校有针对性的根据不同地区的特点安排学习任务,实施不同的教育方案,起到一定的指导作用。

参 考 文 献

- 1 王星,李梦倩,李建蓉,等.汶川地震后四川籍大学生的心理健康状况.齐齐哈尔医学院学报,2009,30(10):1245-1246
- 2 Onder E, Tural U, Aker T. Prevalence of psychiatric disorders three years after the 1999 earthquake in Turkey, Marmara Earthquake Survey (MES). *Social Psychiatry Psychiatric Epidemiology*, 2006, 41: 868-874
- 3 Bulut S. Comparing the earthquake-exposed and nonexposed Turkish children Post Traumatic Stress Reactions. *Anales de Psicologia*, 2006, 22(1): 29-36
- 4 罗兴伟,高雪屏,蔡太生,等.汶川地震亲历者心理健康状况调查.中国临床心理学杂志,2008,16(6):571-573
- 5 陈纬,王龙,张兴利,等.汶川地震后青少年幸存者 PTSD 症状的特点及其发展.中国临床心理学杂志,2010,18(1): 85-87
- 6 Basoglu M, Kilic C, Salcioglu E, et al. Prevalence of post-traumatic stress disorder and comorbid depression in earthquake survivors in Turkey: An epidemiological study. *Journal of Traumatic Stress*, 2004, 17(2): 133-141
- 7 Roussos A, Goenjian AK, Steinberg AM, et al. Posttraumatic stress and depressive reactions among children and adolescents after the 1999 earthquake in Ano Liosia Greece. *The American Journal of Psychiatry*, 2005, 162(3): 530-537
- 8 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册(增订版).北京:中国心理卫生杂志,1991.106-320
- 9 俞大维,李旭.儿童抑郁量表(CDI)在中国儿童中的初步运用.北京:中国心理卫生杂志,2000,14(4):225-227
- 10 汪智艳,高隽,邓晶,等.儿童版事件影响量表(CRIES)在地震灾区应用的信效度研究.中国心理卫生杂志,待发表
- 11 Wang X, Gao L, Shinfuku N, et al. Longitudinal study of earthquake-related PTSD in randomly selected community sample in North China. *The American Journal of Psychiatry*, 2000, 157: 1260-1266
- 12 Tedeschi RG, Calhoun LG. The post-traumatic growth inventory: Measuring the positive legacy of trauma. *Journal of Traumatic Stress*, 1996, 9: 455-471
- 13 Frazier P, Conlon A, Glaser T. Positive and negative life changes following sexual assault. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 2001, 69: 1048-1055
- 14 Kolaitis G, Kotsopoulos J, Tsiantis J, et al. Posttraumatic stress reactions among children following the Athens earthquake of September 1999. *European Child and Adolescent Psychiatry*, 2003, 12 (6): 273-280
- 15 戴琴,冯正直.抑郁与自尊水平、自我效能感的关系研究.中国临床心理学杂志,2008,16(3):283-285
- 16 Adams RE, Boscarino JA. Predictors of PTSD and delayed PTSD after disaster -The impact of exposure and psychosocial resources. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 2006, 194(7): 485-493

(收稿日期:2010-07-19)

(上接第76页)

参 考 文 献

- 1 CNNIC 中国互联网络信息中心. 2009 年中国网民社交网络应用研究报告,2009
- 2 钱铭怡,章晓云,黄峥,等.大学生网络关系依赖倾向量表(IRDI)的初步编制.北京大学学报(自然科学版),2006,42(6):802-806
- 3 邹泓,蒋索.青少年与同伴自我表露问卷的编制.心理学报,2008,40(2):184-19
- 4 黄桂梅,张敏强.中学生人际关系、自我表露与网络成瘾的关系.中国特殊教育,2009,4:93-96
- 5 王滨.大学生孤独感与网络成瘾倾向关系的研究.心理科学,2006,29(6):1425-1427
- 6 刘连龙,徐丹,胡明利.大学生孤独感与其网络成瘾的关系.中国临床心理学杂志,2009,17(1):59-60
- 7 聂丽萍.大学生网络聊天中的自我表露、应对方式与孤独感的关系研究.苏州大学硕士论文,2009
- 8 周冶金,杨文娇.大学生网络成瘾类型问卷的初步编制.中国心理卫生杂志,2006,20(11):754-757
- 9 李林英,陈会昌.大学生自我表露的调查研究.心理发展与教育,2004,3:62-68
- 10 汪向东,等.心理卫生评定量表手册.增订版.中国心理卫生杂志,1999.286-287
- 11 李淑媛,翟成蹊,范士青.大学生社交效能感与网络关系成瘾倾向的关系初探.中国临床心理学杂志,2008,16(1): 86-88
- 12 温忠麟,张雷,侯杰泰,等.中介效应检验程序及其应用.心理学报,2004,36(5):614-620
- 13 Jourard SM, Lasakow P. Some factors in self-disclosure. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1958, 56: 91-98
- 14 时荣华.现代社会心理学.上海:上海人们出版社,1991
- 15 黄桂梅,张敏强.中学生人际关系、自我表露与网络成瘾的关系.中国特殊教育,2009,106(4):93-96
- 16 辛自强,池丽萍.家庭功能与儿童孤独感的关系:中介的作用.心理学报,2003,35(2):216-221
- 17 俞国良,辛自强,罗小路.学习不良儿童孤独感、同伴接受性的特点及于家庭功能的关系.心理学报,2003,2(1):59-64
- 18 刘连龙,胡明利.网络成瘾与其孤独感关系的研究.西北大学学报(哲学社会科学版),2009,39(1):126-129
- 19 Katelyn YAM, Amie SG. Virtual group dynamics. *Group Dynamics: Theory, Research, and Practice*, 2002, 6(1): 116-127
- 20 王希林.孤独、抑郁情绪及其相互关系探讨.中国心理卫生杂志,2000,6:367-369

(收稿日期:2010-07-06)