

# 家庭教养方式问卷的编制和信效度研究

程灶火<sup>1</sup>, 奚晓岚<sup>2</sup>, 陈媛媛\*, 赵利云<sup>1</sup>, 易媛<sup>1</sup>

(1. 无锡市精神卫生中心, 江苏 无锡 214151; 2. 江南大学, 江苏 无锡 214122)

**【摘要】** 目的: 编制本土化家庭教养方式问卷并验证其信度和效度。方法: 根据中国文化背景结合国内外家庭教养方式研究文献, 编制了包含 20 种教养行为的家庭教养方式问卷; 在 3976 名基本样本(年龄范围 9~26 岁)、140 名重测样本和 158 名效度样本中进行测试。结果: 问卷的重测信度、分半信度和  $\alpha$  系数分别为 0.654~0.822、0.635~0.869 和 0.496~0.824 ( $P < 0.001$ ); 条目与维度分有显著相关 ( $r = 0.26 \sim 0.73$ ), 维度间有较高的相关 (0.32~0.81); 因素分析获得 3 个因子, 解释方差 68%, 各维度分与 SCL-90 多数因子分显著负相关 ( $r = 0.20 \sim 0.50$ )。结论: 新编家庭教养方式问卷的重测信度、同质信度、结构效度和实证效度均较理想, 符合心理测量学的要求。

**【关键词】** 家庭教养方式; 心理测量; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)06-0711-04

## Family Upbringing Style Questionnaire: Development, Reliability and Validity

CHENG Zao-huo, XI Xiao-lan, CHEN Yuan-yuan, ZHAO Li-yun, YI Yuan

Wuxi Mental Health Center, Wuxi 214151, China

**【Abstract】 Objective:** To develop Family Upbringing Style Questionnaire (FUSQ) and examine its reliability and validity. **Methods:** A self-report family upbringing style questionnaire containing 20 parenting behaviors was developed on base of Chinese cultural background and research literature. The test-retest reliability, internal consistency reliability, construct validity, and empirical validity were examined in the general sample of 3976 subjects, retest sample of 140 subjects, and validity sample of 158 subjects, aged from 9 to 26 years. **Results:** The stability coefficients, split-half reliability, Cronbach's  $\alpha$  coefficients were 0.654~0.822, 0.635~0.869 和 0.496~0.824 ( $P < 0.001$ ) respectively for 10 dimensions; The Item score was significantly correlated with dimensional scores. The correlations between dimensions ranged from 0.26~0.73; Factor analysis extracted 3 factors and accounted for 68% of variance, The dimensional scores were significantly correlated with most factor scores on the SCL-90. **Conclusion:** The stability, internal consistency, and validity of the FUSQ are good and meet with psychometric standard.

**【Key words】** Family upbringing style; Psychometrics; Reliability; Validity

有关父母教养方式问卷中, 影响最大和使用最广的要数 Perris 编制的父母养育方式评价量表 (EMBU)<sup>[1]</sup>, 国内也有该量表的修订本<sup>[2]</sup>, 另外还有一套自编的家庭教养方式问卷<sup>[3]</sup>。

中国父母历来非常重视子女的家庭教育, 所采用的教养方式也有别于西方国家, 但自改革开放以来, 中国父母在子女教育方面也面临许多困惑, 许多传统教养方式似乎失灵, 儿童和青少年的心理问题显著增多, 因此需要深入研究新情境下家庭教养方式与儿童心理健康的关系。尽管国外有许多家庭教养方式问卷, 但这些可能不适合评价中国父母的教养方式, 同样的教养方式对中国儿童心理发展和健康的意义是不一样的, 许多研究显示中国或亚洲学生在独裁和控制上得分显著高于欧美学生, 但他们的心理却很健康, 学习也很好<sup>[4]</sup>。国内目前使用 EMBU 修订本不能完全反映中国传统教养特征, 也不能全面涵盖中国父母教养方式的内涵, 而且有

研究显示父母的教养方式也会随社会发展而改变, 因此需要有更能反映时代特征的本土化的家庭教养方式问卷。本文对我们新编制的《家庭教养方式问卷》的构思和信效度研究做简要报告。

## 1 对象与方法

### 1.1 问卷编制

家庭教养方式指父母或其他主要监护人在抚养和教育子女过程中的态度、行为和方式方法的总体概况, 涉及到许多既独立又相关的维度。Schaefer 的父母教养行为问卷包含接纳-拒绝、自主-控制和严厉-放纵三个维度, Parker 的亲子关系问卷涉及情感温暖-冷漠拒绝和心理自主-心理控制两个维度<sup>[5,6]</sup>, Perris 的父母养育方式评价量表涵盖 15 种教养行为<sup>[1]</sup>。在传统中国文化中, 非常重视集体主义和行为规范教育, 父母期望儿童具有这样一些品质: 顺从、良好个性和品德、行为不能有辱家庭名声、尊老爱幼和人际和谐, 父母在子女教育中扮演严父慈母的角色。

\* 无锡市未成年人成长指导中心

色,在学业上寄予高期望,在行为上严格管教,在物质上给予极大满足<sup>[4]</sup>。纵观国内外现状,不同教养方式问卷涉及的维度和教养行为各不相同,但都涉及到一些最基本的维度或教养方式,如宽容型、独裁型、权威型和放任型。我们借鉴国内外教养方式问卷和相关研究文献,选择了20种教养方式,并按每种教养方式对儿童心理健康与发展的可能影响,将其配对成10个积极-消极教养维度:接纳-拒绝、民主-独裁、尊重-羞辱、关心-袒护、宽容-放纵、激励-惩罚、理解-责备、温情-粗暴、管教-控制和期望-苛求。

按照我们对每种教养方式的理解,遵循简洁性、可读性和习俗化等原则,参考国内外相关问卷内容和自身临床工作经验,每种教养方式编写8-10个条目。经过同行专家评议和小样本预试,并考虑到每个维度的条目数,最终每个维度保留12个条目(6个正性条目,6个负性条目),共120个条目构成正式问卷,命名为《家庭教养方式问卷》(Family Upbringing Style Questionnaire, FUSQ)。要求被试对父母的教育方式进行独立评价,每个条目按父母的使用频度采用1-5五级记分,正性条目采用正向评分,负性条目采用反向评分,计算每个维度总分。

## 1.2 对象

1.2.1 基本样本 本次调查共发放问卷约4580份,有些问卷因项目填写不全或不真实被删除,最终进入统计的有效问卷3976份,其中男性1847(46.5%)人,女性2129(53.5%)人;小学866人(21.8%),初中969(24.4%),高中876(20.0%),大中专1265(31.8%);年龄9-26岁,平均16.52±3.4岁;教育年限4-16年,平均9.8±3.4年;大家庭1228人(32.3%)、核心家庭2251人(59.3%)、单亲家庭128人(3.4%)、离异家庭56人(1.5%)、重组家庭56人(1.5%)和其它家庭77人(2.0%);父母平均年龄分别为43.0±5.0岁和41.2±5.0岁;父/母文化程度:小学(235/464)人、初中(1197/1349)人、高中或中专(1550/1402)人、大专(534/443)、本科(405/279)人和研究生(55/39)人。

1.2.2 信效度样本 间隔2-4周重测样本140人(男41人,女99人),其中小学生43人、初中生44人、高中生53人,平均年龄14.4±2.4岁;同时接受FUSQ和SCL-90检测样本158人(男45人,女113人),其中小学生57人、初中生52人和高中生59人,平均年龄14.4±2.8岁。

## 1.3 方法

2010年3月至6月在无锡市中小学校和大专院校随机抽取小学10所、中学10所、高中8所、大中专院校3所,由学校管理人员和班主任组织调查对象,以班级为单位由调查人员发放问卷和现场指导,当场收回。所有被试均接受《家庭教养方式问卷》测试,按指导语要求分别对父、母的教养方式作出评价。部分被试同时接受90项心理症状清单(SCL-90)测试,作为FUSQ的实证效度资料。在间隔2-4周后部分被试再次接受FUSQ测试。

## 2 结果

### 2.1 基础数据统计

按父亲版和母亲版分别统计男女被试各维度的平均得分及组间差异、总样本父母版得分的差异和相关性,结果显示(表1):无论是父亲版或母亲版,女性被试的平均得分高于男性被试( $P<0.001$ );父亲在接纳-拒绝、民主-独裁、尊重-羞辱、管教-控制和期望-苛求等5个维度上的得分高于母亲( $P<0.05$ ),母亲在关心-袒护、激励-惩罚和温情-粗暴等3个维度上的得分高于父亲( $P<0.01$ );被试感知到的父母教养方式具有较高的一致性( $r=0.797\sim 0.868$ )。

表1 家庭教养方式的基础统计数据

|       | 父亲版      |          | 母亲版      |          | 父母比较<br>t值 | 父母教养<br>相关性 |
|-------|----------|----------|----------|----------|------------|-------------|
|       | 男        | 女        | 男        | 女        |            |             |
| 接纳-拒绝 | 39.0±6.9 | 41.3±6.7 | 39.1±7.0 | 41.1±7.0 | 2.278*     | 0.836       |
| 民主-独裁 | 37.1±7.7 | 39.0±7.9 | 37.0±7.7 | 38.9±7.9 | 2.089*     | 0.828       |
| 尊重-羞辱 | 42.4±8.0 | 44.3±7.1 | 42.3±7.8 | 43.5±7.3 | 7.122**    | 0.804       |
| 关心-袒护 | 39.1±7.1 | 39.0±7.3 | 40.2±6.9 | 40.1±6.8 | -16.693**  | 0.820       |
| 宽容-放纵 | 41.2±6.7 | 43.1±6.1 | 41.2±6.9 | 43.2±6.1 | -0.159     | 0.868       |
| 激励-惩罚 | 40.6±8.3 | 42.5±7.9 | 40.9±8.0 | 42.7±7.8 | -3.699**   | 0.843       |
| 理解-责备 | 36.6±8.7 | 38.6±9.0 | 36.6±8.8 | 38.7±9.1 | -0.044     | 0.836       |
| 温情-粗暴 | 40.9±7.9 | 42.8±7.3 | 41.3±7.7 | 43.0±7.3 | -3.149**   | 0.797       |
| 管教-控制 | 35.4±5.6 | 37.1±5.7 | 35.0±5.6 | 36.7±5.7 | 8.463**    | 0.798       |
| 期望-苛求 | 37.9±4.9 | 40.3±4.6 | 37.8±4.7 | 40.0±4.7 | 7.147**    | 0.865       |

注:男女比较( $P<0.001$ );父母比较(\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ),父母教养方式相关性( $P<0.001$ )。

表2 家庭教养方式问卷的信度分析

|       | 重测信度<br>(父/母) | 分半信度<br>(父/母) | a系数<br>(父/母) |
|-------|---------------|---------------|--------------|
| 接纳-拒绝 | 0.672/0.682   | 0.760/0.760   | 0.738/0.742  |
| 民主-独裁 | 0.722/0.744   | 0.803/0.813   | 0.769/0.775  |
| 尊重-羞辱 | 0.781/0.644   | 0.842/0.837   | 0.811/0.807  |
| 关心-袒护 | 0.719/0.702   | 0.755/0.725   | 0.734/0.710  |
| 宽容-放纵 | 0.754/0.669   | 0.745/0.753   | 0.698/0.707  |
| 激励-惩罚 | 0.771/0.717   | 0.869/0.865   | 0.824/0.823  |
| 理解-责备 | 0.801/0.801   | 0.844/0.856   | 0.804/0.820  |
| 温情-粗暴 | 0.822/0.755   | 0.833/0.833   | 0.803/0.804  |
| 管教-控制 | 0.717/0.737   | 0.637/0.635   | 0.496/0.505  |
| 期望-苛求 | 0.740/0.654   | 0.771/0.772   | 0.725/0.726  |

### 2.2 条目与维度分的相关

采用Pearson积差相关法计算各条目粗分与相应维度分的相关性,结果显示:所有积极教养方式的

条目与维度呈正相关,所有消极教养方式的条目与维度分呈负相关( $P<0.01$ );在120个条目中,除20个条目与维度分的相关系数小于0.40以外,其余条目与维度分的相关系数均在0.40以上( $r=0.40\sim 0.73$ );父亲版与母亲版各条目与维度分的相关系数比较接近。

### 2.3 信度分析

按父亲版和母亲版分别计算各维度的重测信度、分半信度和 $\alpha$ 系数,结果见表2。父、母版各维度的信度互有高低,总体没有显著差异。

### 2.4 各维度间的相关分析

采用 Pearson 积差相关法分别计算父亲版和母亲版各维度之间相关性,结果见表3。两个版本各维度之间的相关性非常接近。

表3 各维度间的相关性

|       | 接纳-拒绝 | 民主-独裁 | 尊重-羞辱 | 关心-袒护 | 宽容-放纵 | 激励-惩罚 | 理解-责备 | 温情-粗暴 | 管教-控制 | 期望-苛求 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 接纳-拒绝 |       | 0.72  | 0.76  | 0.47  | 0.65  | 0.78  | 0.71  | 0.78  | 0.64  | 0.49  |
| 民主-独裁 | 0.71  |       | 0.73  | 0.48  | 0.64  | 0.71  | 0.73  | 0.74  | 0.70  | 0.49  |
| 尊重-羞辱 | 0.75  | 0.74  |       | 0.48  | 0.66  | 0.72  | 0.69  | 0.76  | 0.62  | 0.49  |
| 关心-袒护 | 0.48  | 0.48  | 0.49  |       | 0.53  | 0.55  | 0.50  | 0.54  | 0.46  | 0.32  |
| 宽容-放纵 | 0.65  | 0.63  | 0.64  | 0.52  |       | 0.64  | 0.57  | 0.64  | 0.58  | 0.45  |
| 激励-惩罚 | 0.79  | 0.71  | 0.73  | 0.55  | 0.64  |       | 0.75  | 0.80  | 0.65  | 0.45  |
| 理解-责备 | 0.71  | 0.73  | 0.70  | 0.48  | 0.55  | 0.75  |       | 0.78  | 0.65  | 0.40  |
| 温情-粗暴 | 0.78  | 0.73  | 0.78  | 0.53  | 0.64  | 0.81  | 0.78  |       | 0.68  | 0.45  |
| 管教-控制 | 0.63  | 0.70  | 0.62  | 0.48  | 0.55  | 0.65  | 0.64  | 0.68  |       | 0.44  |
| 期望-苛求 | 0.48  | 0.50  | 0.46  | 0.35  | 0.44  | 0.46  | 0.40  | 0.45  | 0.45  |       |

注:上三角=父亲版,下三角=母亲版

### 2.5 探索性因素分析

采用主成分方差极大正交旋转法对20种教养方式进行因素分析,结果显示(表4):无论是父亲版还是母亲版都获得3个特征根大于1的因子(解释方差达68.58%和68.02%),而且因子负荷模式完全一致;接纳、民主、尊重、关心、宽容、激励、理解、温情和管教等9种积极教养方式主要负荷第一因子,拒绝、独裁、羞辱、惩罚、责备、粗暴、控制和苛求等8种消极教养方式主要负荷第二因子,负荷于第三因子的教养方式有放纵、袒护和期望3种,但期望和袒护2种教养方式在第一因子也有中等负荷。

### 2.6 教养方式与心理问题的相关

采用 Pearson 积差相关法计算 FUSQ 维度分与 SCL-90 因子分的相关性,结果详见表5。

表4 主成分正交旋转因子负荷(父亲版/母亲版)

|        | 因子1         | 因子2         | 因子3           |
|--------|-------------|-------------|---------------|
| 接纳     | 0.770/0.774 |             |               |
| 拒绝     |             | 0.695/0.652 |               |
| 民主     | 0.844/0.839 |             |               |
| 独裁     |             | 0.818/0.818 |               |
| 尊重     | 0.774/0.783 |             |               |
| 羞辱     |             | 0.677/0.633 |               |
| 关心     | 0.857/0.847 |             |               |
| 袒护     | 0.430/0.394 |             | 0.565/0.600   |
| 宽容     | 0.794/0.795 |             |               |
| 放纵     |             |             | 0.776/0.781   |
| 激励     | 0.848/0.851 |             |               |
| 惩罚     |             | 0.778/0.784 |               |
| 理解     | 0.801/0.788 |             |               |
| 责备     |             | 0.794/0.766 |               |
| 温情     | 0.858/0.854 |             |               |
| 粗暴     |             | 0.735/0.708 |               |
| 管教     | 0.807/0.805 |             |               |
| 控制     |             | 0.811/0.804 |               |
| 期望     | 0.566/0.598 |             | -0.538/-0.495 |
| 苛求     |             | 0.717/0.724 |               |
| 贡献率(%) | 35.53/36.35 | 24.89/23.87 | 8.16/7.80     |

表5 FUSQ 维度分与 SCL-90 因子分的相关

|      | 接纳-拒绝     | 民主-独裁     | 尊重-羞辱     | 关心-袒护     | 宽容-放纵     | 激励-惩罚     | 理解-责备     | 温情-粗暴     | 管教-控制     | 期望-苛求     |
|------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 抑郁   | 0.34/0.31 | 0.26/0.24 | 0.22/0.22 | 0.34/0.34 | 0.24/0.22 | 0.31/0.30 | 0.47/0.42 | 0.27/0.29 | 0.24/0.22 | 0.14/0.12 |
| 焦虑   | 0.34/0.30 | 0.23/0.26 | 0.26/0.23 | 0.34/0.36 | 0.19/0.17 | 0.29/0.29 | 0.46/0.40 | 0.31/0.31 | 0.24/0.21 | 0.15/0.13 |
| 强迫   | 0.28/0.29 | 0.19/0.23 | 0.21/0.22 | 0.29/0.30 | 0.24/0.20 | 0.30/0.28 | 0.45/0.41 | 0.31/0.30 | 0.19/0.15 | 0.11/0.10 |
| 躯体化  | 0.33/0.23 | 0.29/0.22 | 0.24/0.16 | 0.30/0.28 | 0.25/0.19 | 0.24/0.20 | 0.47/0.36 | 0.30/0.25 | 0.26/0.16 | 0.21/0.17 |
| 精神病性 | 0.25/0.29 | 0.24/0.25 | 0.25/0.26 | 0.26/0.28 | 0.22/0.21 | 0.24/0.26 | 0.41/0.40 | 0.25/0.29 | 0.22/0.24 | 0.19/0.22 |
| 敌对   | 0.22/0.22 | 0.10/0.11 | 0.13/0.12 | 0.29/0.28 | 0.13/0.13 | 0.21/0.21 | 0.37/0.33 | 0.17/0.20 | 0.14/0.15 | 0.02/0.02 |
| 人际关系 | 0.39/0.30 | 0.28/0.30 | 0.29/0.28 | 0.32/0.32 | 0.24/0.22 | 0.38/0.33 | 0.50/0.46 | 0.34/0.31 | 0.25/0.26 | 0.20/0.19 |
| 偏执   | 0.33/0.31 | 0.29/0.29 | 0.29/0.25 | 0.24/0.25 | 0.24/0.25 | 0.29/0.29 | 0.48/0.40 | 0.32/0.30 | 0.24/0.23 | 0.27/0.25 |
| 恐怖   | 0.29/0.24 | 0.24/0.23 | 0.21/0.21 | 0.31/0.29 | 0.19/0.16 | 0.20/0.20 | 0.43/0.37 | 0.21/0.24 | 0.22/0.17 | 0.10/0.10 |
| 其他   | 0.26/0.24 | 0.20/0.20 | 0.20/0.16 | 0.32/0.30 | 0.22/0.17 | 0.18/0.20 | 0.40/0.35 | 0.22/0.24 | 0.20/0.18 | 0.12/0.10 |

注:所有相关系数均为负值,当  $r>0.15$  时,  $P<0.05$ ,  $r>0.25$  时,  $P<0.01$ 。



### 3 讨 论

家庭教养方式具有显著的文化特征,不同国家或民族具有不同教养理念、教养行为和教养目标<sup>[7]</sup>。受儒家文化的影响,中国父母历来非常重视子女的家庭教育,在教养方式上特别强调等级观念、社会次序和行为规范,在人际关系上重视仁义和谐及集体主义,父母在子女教育中扮演严父慈母的角色,在学业上寄予极高期望,在行为上严格管教,在物质上给予极大满足。欧美国家则以儿童为中心,强调个性化、平等化和民主化。即便是相同教养方式,其内涵和意义也是不同的,中国人和欧美人对权威和控制有不同的理解,许多心理文献都倾向于把中国家庭的教养方式描述为限制、控制、独裁和拒绝。在欧美的研究中,都认为这些教养方式与低学业成就相关联,而在这种教养方式中成长的亚洲(包括中国)学生却有非常出色的学业成就,甚至超越欧美学生<sup>[4]</sup>。因此编制本土化的家庭教养方式无论在科学研究和实践应用中都有重要的意义,本研究只是本土化家庭教养方式问卷编制的初步尝试,现就问卷编制的几个问题做简要的讨论。

#### 3.1 FUSQ 的内容和结构

家庭教养是一个复杂问题,每个民族或国家都有自己独特的教养方式,很多家庭也有自己的教养方式,中国在改革开放后受东西方文化双重影响,在子女教育中既有中国传统的教养方式,又有西方的教养方式。国内学者在研究涉及的家养行为或维度有接受-拒绝、宽容-严厉、肯定-否定、溺爱、忽视、专制、民主、放纵、惩罚、期望、参与、指导和情感表达等<sup>[8,9]</sup>。我们在问卷内容选择时借鉴这些研究结果,选择了20种教养行为,并按其对儿童心理行为的可能影响(积极与消极)组合成10个维度:接纳-拒绝、民主-独裁、尊重-羞辱、关心-袒护、宽容-放纵、激励-惩罚、理解-责备、温情-粗暴、管教-控制、期望-苛求。探索性因素分析发现有三个特征根大于1的因子,父母版的因素负荷模式完全一致,较EMBU的因子负荷模式更理想<sup>[1]</sup>;第一因子和第二因子分别为积极教养方式和消极教养方式,这与我们的构想完全一致;第三因子包含放纵、袒护和期望,其意义因人而异,对某些人来说是积极的,对另一些人可能是消极的,袒护和期望在第一因子上也有较高的负荷,尽管与最初构想不符,却在意料之中,与我们在临床实践中观察到现象一致。

#### 3.2 条目区分度和维度信度

本研究中采用积差相关计算条目分与维度分的

相关系数作为条目的鉴别指数,从统计结果看,所有条目与维度分的相关都具有显著性,在120个条目中,除20个条目鉴别指数小于0.40以外,其余条目鉴别指数均在0.40以上,按测量学标准衡量达到较好水平,只有4个条目的鉴别指数略低于0.30,有待将来修订时进一步完善。

间隔2-4周问卷的重测信度分别为0.672~0.822(父亲版)和0.654~0.801(母亲版),具有较好的时间稳定性;在同质信度指标上,分半信度分别为0.637~0.869(父亲版)和0.635~0.865(母亲版), $\alpha$ 系数分别为0.496~0.824(父亲版)和0.505~0.823(母亲版)。这些指标接近或略高于与国内外同类量表,达到比较理想的水平<sup>[1,2,5]</sup>。

#### 3.3 问卷效度

维度相关分析显示:除关心-袒护和期望-苛求与其它维度的相关略低外,其它维度之间都有中等程度的相关( $r=0.55\sim 0.81$ ),因素分析结果也提示问卷具有较好的构想效度,除放纵、袒护和期望外,其它教养方式分别负荷于积极教养方式和消极教养方式。国内许多研究显示不同教养方式对心理健康存在不同程度的影响<sup>[10-12]</sup>,本研究发现绝大多数教养方式与SCL-90因子分存在负相关,其中理解-责备、关心-袒护和接纳-拒绝与SCL-90因子分的相关相对较高,这也在一定程度上反映了新编问卷的实证效度。

#### 参 考 文 献

- 1 Perris C, Jacobsson L, Lindström H, et al. Development of a new inventory for assessing memories of parental rearing behaviour. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 1980, 61 (2): 265-274
- 2 岳冬梅,李鸣皋,金魁和,等. 父母教养方式:EMBU的初步修订及其在神经症患者中的应用. *中国心理卫生杂志*, 1993, 7(3): 97-101
- 3 李彦章,许东民. 父母教养方式问卷的编制. *第三军医大学学报*, 2001, 23(12): 1494-1495
- 4 Chao RK. Beyond parental control and authoritarian parenting style: Understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development*, 1994, 65 (4): 1111-1119
- 5 Parker G, Tupling H, Brown LB. A parental bonding instrument. *British Journal of Medical Psychology*, 1979, 52(1): 1-10
- 6 杨红君,楚艳民,刘利,等. 父母养育方式量表(PBI)在中国大学生中的初步修订. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17 (4): 434-436

- 4 Hitlan RT, Kelly KM, Schepman S, et al. Language exclusion and the consequences of perceived ostracism in the workplace. *Group Dynamics*, 2006, 10(1): 56-70
- 5 蒋奖, 张雯, 王卓, 等. 工作场所排斥与员工心理健康、工作满意度的关系: 性别的调节作用. *心理科学*, 2011, 34(3): 686-691
- 6 Tan JA, Hall RJ. The effects of social desirability bias on applied measures of goal orientation. *Personality and Individual Differences*, 2005, 38(8): 1891-1902
- 7 Ganster DC, Hennessey HW, Luthans F. Social desirability response effects: Three alternative models. *The Academy of Management Journal*, 1983, 26(2): 321-331
- 8 Paulhus DL. Measurement and control of response bias. Robinson JP, Shaver PR, Wrightsman LS. Measures of social psychological attitudes: Vol. 1. Measures of personality and social psychological attitudes. San Diego, CA: Academic Press, 1991. 17-59
- 9 Watson D, Clark LA, Tellegen A. Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 54(6): 1063-1070
- 10 Williams LJ, Gavin MB, Williams ML. Measurement and nonmeasurement processes with negative affectivity and employee attitudes. *Journal of Applied Psychology*, 1996, 81(1): 88-101
- 11 Pelled LH, Ledford GE, Mohrman SA. Demographic dissimilarity and workplace inclusion. *Journal of Management Studies*, 1999, 36(7): 1013-1031
- 12 Colquitt JA. On the dimensionality of organizational justice: A construct validation of a measure. *Journal of Applied Psychology*, 2001, 86(3): 386-400
- 13 陈晓萍, 徐淑英, 樊景立. 组织与管理研究的实证方法. 北京: 北京大学出版社, 2008
- 14 Fornell C, Larcker DF. Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 1981, 18(1): 39-50
- 15 van Beest I, Williams KD. When inclusion costs and ostracism pays, ostracism still hurts. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2006, 91(5): 918
- 16 Caplan RD, Cobb S, French JRP, et al. Job demands and worker health. Ann Arbor: University of Michigan, Institute for Social Research, 1980
- 17 Rosen CC, Levy PE, Hall RJ. Placing perceptions of politics in the context of the feedback environment, employee attitudes, and job performance. *Journal of Applied Psychology*, 2006, 91(1): 211-220
- 18 Williams LJ, Anderson SE. Job satisfaction and organizational commitment as predictors of organizational citizenship and in-role behaviors. *Journal of Management*, 1991, 17(3): 601-617
- 19 Wayne SJ, Shore LM, Bommer WH, et al. The role of fair treatment and rewards in perceptions of organizational support and leader-member exchange. *Journal of Applied Psychology*, 2002, 87(3): 590-598
- 20 Lustenberger DE, Williams KD. Ostracism in organizations. Greenberg J, Edwards MS. Voice and Silence in Organizations. United Kingdom: Emerald Group Publishing Limited, 2009. 245-272

(收稿日期:2011-06-08)

(上接第 714 页)

- 7 Keller H, Lohaus A, Kuensemueller P, et al. The bio-culture of parenting: Evidence from five cultural communities. *Parenting: Science and Practice*, 2004, 4(1): 25-50
- 8 赵汗青. 家庭教养方式研究的发展进程. *商丘师范学院学报*, 2006, 22(6): 160-162
- 9 王晓阳. 国外关于不同阶层家庭教养方式的研究. *北京师范大学学报(社会科学版)*, 1993, 5: 89-95
- 10 高明, 周世杰. 父母养育方式量表(PBI)在高职院校学生中的应用. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(2): 198-199
- 11 陈哲, 付丽, 彭咏梅, 等. 父母教养方式、儿童期虐待、依恋与反社会人格障碍倾向的关系. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(2): 212-214
- 12 Shek DTL. Perceived parental control processes, parent-child relational qualities, and psychological well-being in Chinese adolescents with and without economic disadvantage. *The Journal of Genetic Psychology*, 2005, 166(2): 171-188

(收稿日期:2011-07-15)

(上接第 719 页)

- 13 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999. 149-167
- 14 Takahashi K, Sakamoto K. Assessing social relationships in adolescents and adults: Constructing and validating the affective relationships scale. *International Journal of Behavioral Development*, 2000, 24: 451-463
- 15 方晓义, 戴丽琼, 房超, 等. 亲子沟通问题与青少年社会适应的关系. *心理发展与教育*, 2006, (3): 47-52
- 16 申继亮主编. 透视处境不利儿童的心理世界(下册). 北京: 北京师范大学出版社, 2009. 10-11
- 17 陈文锋, 张建新. 积极消极情感量表中文版的结构和效度. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18(11): 763-765
- 18 邹泓. 青少年的同伴关系: 发展特点、功能及其影响因素. 北京: 北京师范大学出版社, 2003. 73-98
- 19 方晓义, 李晓铭, 董奇. 青少年吸烟及其相关因素的研究. *中国心理卫生杂志*, 1996, 10(2): 77-80

(收稿日期:2011-01-20)