

中文版内疚和羞耻倾向量表的信效度检验

王小凤^{1,2}, 占友龙¹, 燕良轼¹

(1.湖南师范大学教育科学学院,长沙 410081;2.中南林业科技大学学生工作部,长沙 427000)

【摘要】 目的:检验中文版内疚和羞耻倾向量表(GASP)的信度和效度。方法:选取463名大学生填写中文版GASP量表,采用自尊量表、攻击性量表及大五人格中国问卷简版作为效度指标。2周后随机抽取59名大学生进行重测。结果:①GASP中文版包括内疚-消极行为评价、内疚-弥补、羞耻-消极自我评价和羞耻-退缩4个因子,共16个项目;②验证性因素分析显示,四因素模型的拟合指标良好($\chi^2/df=2.40$, GFI=0.942, AGFI=0.918, IFI=0.902, CFI=0.90, RMSEA=0.055, SRMR=0.056);③各分量表的克隆巴赫 Alpha 系数在0.58(羞耻-退缩)~0.66(内疚-消极行为评价)之间,平均0.63;间隔2周的重测系数在0.62(内疚-弥补)~0.75(内疚-消极行为评价)之间,平均0.68;④2个内疚倾向分量表的得分与敌意、身体攻击显著负相关,与自尊、宜人性、谨慎性显著正相关;2个羞耻倾向分量表的得分与愤怒、神经质显著正相关,与自尊负相关。结论:GASP中文版具有较好的信效度,可以用来测量我国大学生的内疚和羞耻倾向。

【关键词】 内疚;羞耻;信度;效度

中图分类号: R395.1

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2016.05.022

Reliability and Validity Test of Chinese Version of the Guilt and Shame Proneness Scale

WANG Xiao-feng^{1,2}, ZHAN You-long¹, YAN Liang-shi¹

¹Institute of Educational Science, Hunan Normal University, Changsha 410081, China;

²The Students' Affair Department, Central South University of Forestry and Technology, Changsha 427000, China

【Abstract】 **Objective:** To investigate the reliability and validity of the Chinese version of the Guilt and Shame Proneness Scale(GASP) in undergraduate students sample. **Methods:** A sample of 463 college students were asked to complete the Chinese version of GASP. AQ, SES, and CBF-PI-B were chosen as the criterion-related indicators. 59 of the students were randomly selected to be retested after two weeks. **Results:** ①The Chinese version of GASP consisted of 16 items and four factors: guilt-negative-behavior-evaluation, guilt-repair, shame-negative-self-evaluation and shame-withdraw. ②Confirmatory factor analysis showed that the four-factor model of GASP provided a good fit with the data. ③Coefficient Alphas were ranging from 0.58 to 0.66, the mean was 0.63; The test-retest reliabilities 2 weeks after were ranging from 0.62 to 0.75, the mean was 0.68. ④The scores of two guilt proneness scales was significantly and negatively correlated with hostility, physical aggression scores, and positively correlated with self-esteem, agreeableness and conscientiousness scores. The scores of two shame proneness scales showed significant positive correlations with anger and neuroticism scores, and negative correlations with the Self-Esteem Scale total score. **Conclusion:** The Chinese version of GASP is a valid and reliable instrument to assess the guilt and shame proneness in Chinese university students.

【Key words】 Guilt; Shame; Reliability; Validity

作为典型的道德情感,内疚(guilt)和羞耻(shame)有许多相似之处——都是个体在违背正确、理想的标准和道德规则后产生的一种痛苦的情绪体验^[1],都是由自我反思和自我评价激发的自我意识情绪,都有助于个体自我调节^[2]。但两者也存在诸多差异,如内疚会促使人们去弥补自己对他人或群体造成的伤害,而羞耻比内疚的体验更痛苦,会使个体产生逃避、退缩、敌意和反击行为倾向^[3]。目前,对于内疚、羞耻应如何界定、区分以及测量,研究者们尚未达成一致。当前,区分两者的关键点集中在

“自我-行为”和“公开化-私人化”这两个维度。作为测量内疚和羞耻最为广泛使用的工具,自我意识情感测验(Test of Self-Conscious Affect, TOSCA)的编制就是基于自我-行为的区分,即内疚聚焦于对自我行为的负面评价(我做了一件错事/坏事),羞耻则聚焦于对自我本身的消极评价(我不是个好人)^[4]。该测验最大的不足在于不能有效区分羞耻和内疚的情感反应和行为倾向,如个体经常会因羞耻采取退缩的行为,但也会因羞耻产生积极的行为取向^[5]。“公开化-私人化”假设则认为:羞耻感发生于有他人在场的情境中,内疚感发生于无他人在场的情境中^[6,7]。Johnson等人编制的良心维度问卷(The Dimensions of Conscience Questionnaire, DCQ)则主要

【基金项目】 国家社科基金项目(14BSH083);湖南省教育厅科学研究项目(15C1452)

通讯作者:燕良轼,E-mail: yanlshi@163.com

基于这个区分。

既然以上两个区分维度都有实证研究的支持,而且内疚和羞耻均存在不同的情绪反应和行为倾向,全面的内疚和羞耻测量应将它们都涵盖进来。内疚和羞耻既可以是状态的,也可以是特质的。状态内疚和羞耻即内疚感和羞耻感,指的是个体即时体验到的内疚和羞耻感受。特质内疚和羞耻即内疚倾向和羞耻倾向,指的是个体体验到内疚情绪和羞耻情绪的总倾向,即个体体验到内疚和羞耻情绪的频繁程度。一些研究者认为羞耻倾向(也称羞耻易感性)是个体所具有的一种相对稳定的特质,人们在面对负面情绪事件的情绪反应倾向上存在差异^[8],内疚倾向亦然。因此,内疚和羞耻倾向比内疚感和羞耻感更能反映出个体的内疚和羞耻水平。Cohen等人(2011)开发了内疚和羞耻倾向量表(Guilt and Shame Proneness Scale, GASP),将内疚和羞耻倾向作为评估对象,而且第一次将“自我-行为”和“公开化-私人化”维度都纳入了量表,并区分了在违背道德的情境下内疚和羞耻各自不同的情绪反应(消极行为评价/消极自我评价)和行为倾向(弥补/退缩),相比已有的相关量表更具优势。

目前国内尚未修订GASP量表,未在国内群体检验GASP量表的因子结构和心理测量学特性。基于此,本研究对中文版GASP量表进行了信效度分析,旨在为在国内更科学地评估个体的内疚和羞耻提供测量工具。

1 对象与方法

1.1 对象

采用方便取样的方法,对湖南某高校的490名本科生集体施测中文版GASP量表,得到有效问卷463份,有效率为94.5%。其中,男生199人,女生264人;城镇230人,农村233人;文科124人,理科110人,工科229人;大一147人,大二231人,大三85人。有效被试中有300人同时完成了自尊量表、攻击性量表及大五人格中国问卷简版。59名学生2周后进行了中文版GASP量表的重测。

1.2 工具

1.2.1 内疚与羞耻倾向量表(GASP) 由Cohen等人编制^[9],共16个项目,包括内疚-消极行为评价(Guilt-Negative-Behavior-Evaluation, NBE)、内疚-弥补(Guilt-repair)、羞耻-消极自我评价(Shame-Negative-Self-Evaluation, NSE)、羞耻-退缩(Shame-withdraw)4个分量表,每个分量表均由4个项目组成。采用1~7级评分,分量表的均值越高,倾向越

强。量表首先由研究者本人对原量表进行翻译,回译则请1名英语翻译专业的硕士生完成。然后研究者与回译者一起将回译结果与原文进行比较,确定最终译稿。最后,将译稿与课题组成员(20名心理学硕士研究生,1名博导,4名心理学博士研究生),讨论并达成一致,最终形成正式量表。

1.2.2 自尊量表 采用Rosenberg自尊量表(Self-Esteem Scale, SES)^[9]。该量表共10个项目,采用1~4级评分,分值越高,自尊程度越高。在本研究中该量表的 α 系数为0.78。

1.2.3 攻击性量表 采用Buss和Perry编制的攻击性问卷(Aggression Questionnaire, AQ)^[10],共29个项目,包括身体攻击、言语攻击、愤怒、敌对4个分量表,分别有9、5、7、8个项目。采用1~5级评分,分值越高,攻击性越强。本研究中该量表的 α 系数为0.85,各分量表的 α 系数在0.53~0.76之间。

1.2.4 中国大五人格问卷简版 采用王孟成,戴晓阳,姚树桥共同编制的中国大五人格问卷简版(Chinese Big Five Personality Inventory brief version, CBF-PI-B)^[11],共40个项目,包括神经质,开放性,宜人性,谨慎性和外倾性5个分量表,每个分量表均由8个项目组成。采用1~6级评分,分量表的分值越高,人格特质越明显。本研究中各分量表的 α 系数在0.71~0.75之间。

2 结果

2.1 项目分析

所有项目与量表总分的相关系数均达到显著水平($P < 0.01$),各项目与量表总分的相关系数,除项目4、7、8外,均大于0.30。将被试按量表总分高低排序,取前面27%为高分组,后面27%为低分组,以独立样本 t 检验考察两组项目上的差异。16个项目 t 值均达到0.01显著水平。见表1。

2.2 效度检验

2.2.1 结构效度 采用Amos21.0按照原来的4个维度进行验证性因素分析,拟合结果为: $\chi^2=234.94$, $df=98$, RMSEA=0.055, SRMR=0.056, GFI=0.942, AGFI=0.918, IFI=0.902, CFI=0.90,表明量表的四因素模型拟合程度可接受。验证性因子分析显示,内疚-消极行为评价、内疚-弥补和羞耻-消极自我评价三个潜变量之间显著相关,为此我们比较了四因素模型(内疚-消极行为评价、内疚-弥补、羞耻-消极自我评价和羞耻-退缩是四个不同维度)、三因素模型(内疚、羞耻-消极自我评价和羞耻-退缩是三个维度)和二因素模型(内疚-消极行为评价、内疚-

弥补和羞耻-消极自我评价是一个维度,羞耻-退缩是另一个维度),所得结果见表2。综合比较发现,四因素模型的拟合最好。

2.2.2 效标关联效度 基于早期有关内疚和羞耻倾向的研究^[12-14]以及运用英文版GASP量表得到的实证结果^[5],个体的内疚倾向越强,其自尊水平越高,攻击性越小,也更有可能被视为有同情心、考虑周到、诚实正直和值得信赖;个体的羞耻倾向越强,神经质水平越高,攻击性越强,自尊水平越低。因此,本研究选用自尊量表、攻击性量表、中国大五人

格问卷简版作为效标。结果见表3。

表1 题总相关系数r和独立样本t检验结果

项目	r	t	项目	r	t
1	0.59**	11.34**	9	0.55**	8.09**
2	0.43**	7.67**	10	0.57**	12.26**
3	0.56**	10.50**	11	0.50**	8.20**
4	0.21**	4.09**	12	0.42**	10.47**
5	0.40**	6.82**	13	0.60**	13.01**
6	0.57**	11.87**	14	0.43**	9.41**
7	0.27**	4.67**	15	0.57**	12.47**
8	0.26**	4.52**	16	0.59**	11.50**

注:*P<0.05,**P<0.01,下同。

表2 GASP中文版的验证性因素分析结果(n=463)

Model	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	SRMR	GFI	AGFI	IFI	CFI
1.四因素模型	234.94	98	2.40	0.055	0.056	0.941	0.918	0.902	0.900
2.三因素模型	241.21	101	2.39	0.055	0.057	0.940	0.917	0.899	0.898
3.两因素模型	293.20	103	2.85	0.063	0.065	0.926	0.903	0.863	0.861

表3 GASP中文版各分量表与效标工具的相关(n=300)

	内疚-消极 行为评价	内疚-弥补	羞耻-消极 自我评价	羞耻-退缩
Antisocialbehavior				
愤怒(AQ)	-0.01	-0.08	0.16**	0.18*
敌意(AQ)	-0.07	-0.18*	0.07	0.14*
身体攻击(AQ)	-0.27**	-0.25*	-0.61	0.14*
言语攻击(AQ)	0.12*	0.09	0.18**	0.03
Self-inventory				
自尊(SES)	0.16**	0.16*	-0.03	-0.05
Personalityinventory				
神经质(CBF-PI-B)	0.07	-0.01	0.17*	0.14*
外倾性(CBF-PI-B)	0.02	-0.06	-0.10	-0.08
宜人性(CBF-PI-B)	0.33**	0.27**	0.21**	-0.06
谨慎性(CBF-PI-B)	0.19**	0.27**	0.07	-0.09
开放性(CBF-PI-B)	0.16*	0.07	0.08	-0.04

表4 GASP中文版各分量表之间的相关(n=463)

	内疚-消极 行为评价	内疚-弥补	羞耻-消极 自我评价
内疚-消极行为评价			
内疚-弥补	0.62**		
羞耻-消极自我评价	0.57**	0.48**	
羞耻-退缩	-0.03	-0.08	0.17**

2.2.3 GASP中文版各分量表之间的相关 各分量表之间的相关除羞耻-退缩外,其他三个分量表相关系数在0.48~0.62之间,具有显著的统计学意义(P<0.01)。羞耻-退缩与羞耻-消极自我评价的相关系数为0.17,与内疚倾向负相关。结果见表4。

2.3 信度检验

各分量表的Cronbach's alpha系数在0.58(羞耻-退缩)~0.66(内疚-消极行为评价)之间,平均0.63。间隔2周的重测系数在0.62(内疚-弥补)~

0.75(内疚-消极行为评价)之间,平均0.68。

3 讨论

本研究发现,项目4、7、8与量表总分的相关低于0.3。这3个项目均属于羞耻-退缩维度。该维度既是编者对羞耻倾向进行情感反应和行为倾向区分的关键维度,也是彰显内疚倾向和羞耻倾向差异的重要指标。而且编者并不是很关注GASP量表的整体因子结构,更为关注的是开发4个内部一致性较高的独立的分量表^[5]。计算项目4、7、8与羞耻-退缩因子的相关,发现均呈显著正相关,相关系数分别为0.65,0.66和0.68。由于本研究旨在考察中文版GASP量表的信效度,考虑样本偏差的影响及方便国内外同类研究的比较,所以在接下来的分析中保留了这3个项目。

情境测量量表的Alpha系数一般都不会很高,因为每一个项目既包含了某种情境中的独特变量,又包含了基于情境采取的反应中隐含的心理结构的共变量^[4],研究者应该根据测量的情境设定合适的Alpha系数水平^[15]。由于GASP是基于情境测量的量表,且每个分量表只有4个项目,因此原编者设定0.60为Alpha系数的基线水平。本研究中四个分量表的克伦巴赫Alpha系数基本上都在0.60左右。两周后各分量表的重测信度系数在0.62~0.75间。这些信度指标符合测量学要求。此外,羞耻倾向的2个维度之间存在显著相关,但系数较小(0.17),说明两者在违反道德公开化情境下虽然存在一些共性,但却是两种不同的反应类型。羞耻-消极自我评价

与内疚倾向的2个维度呈显著相关(0.48~0.62),表明在违反道德的公开化情境下感到自己很糟糕的个体,在违反道德的私人化的情境下也倾向于对自己的行为进行消极评价,并采取弥补行动。这正说明了羞耻和内疚存在许多共同点。

在量表的效度方面,验证性因素分析结果显示,中文版GASP量表的四因素模型拟合指数良好,优于备择的三因素模型和二因素模型,与原编者报告的结果一致^[5]。本研究发现,内疚倾向与攻击性(除言语攻击外)负相关,与身体攻击显著负相关,与自尊、宜人性、谨慎性显著正相关,羞耻倾向与攻击性正相关(除羞耻-消极自我评价与身体攻击呈负相关外),与愤怒、神经质显著正相关,与自尊负相关。这说明中文版GASP量表具有良好的效标关联效度。与原编者研究结果相反的是,内疚倾向与言语攻击正相关、羞耻-消极自我评价与身体攻击负相关。究其原因,这可能与中国传统的“面子文化”和“君子动嘴不动手”的主张有关,个体即使觉得自己不对或是自己不好,也要在言语上压倒对方,维护自己的面子。羞耻倾向与自尊呈负相关但不显著,这与原编者发现两者显著负相关的研究结果不一致。这可能是因为个体主义国家中,羞耻通常被看作是一种消极的消极情绪,感到羞耻意味着个体没有能力应对外界压力,因而对自尊的消极影响较大。而集体主义国家中,在他人面前表现出羞耻可能被视为勇敢、积极,“知耻方能后勇”,因而对个体的自尊的消极影响较小^[16,17]。

值得注意的是,羞耻倾向、内疚倾向的两个维度与效标指标相关的显著性水平和方向是不一致的,如羞耻-消极自我评价与敌意正相关但不显著,羞耻-退缩与敌意却显著正相关;羞耻-消极自我评价与宜人性、谨慎性和开放性正相关,羞耻-退缩却与其负相关;内疚-消极行为评价与神经质、外倾性正相关,内疚-弥补却与其负相关。这正是GASP量表优于其他内疚羞耻量表之处。它有效区分了内疚、羞耻倾向的情感反应和行为倾向,不仅有助于我们更准确地理解内疚、羞耻的内涵,还有助于了解它们与人格维度是如何关联,又是如何影响行为的。

参 考 文 献

- 1 Wolf ST, Cohen TR, Panter AT, et al. Shameproneness and guilt proneness: Toward the further understanding of reactions to public and private transgressions. *Self & Identity*, 2010, 9: 337-362
- 2 Tracy JL, Robins RW. Putting the self into self-consciousness: A theoretical model. *Psychological Inquiry*, 2004, 15: 103-125
- 3 杨玲,樊召峰. 中学生内疚与差异的对比研究. *中国心理卫生*, 2008, 22(7):485-489
- 4 Tangney JP. Conceptual and methodological issues in the assessment of shame and guilt. *Behavioral Research and Therapy*, 1996, 34: 741-754
- 5 Cohen TR, Wolf ST, Panter AT, et al. Introducing the GASP scale: A new measure of guilt and shame proneness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, 100(5): 947-966
- 6 Tangney JP. Recent Advances in the Empirical Study of Shame and Guilt. *American Behavioral Scientists*, 1995, 38(8): 1132-1145
- 7 Combs DJ, Campbell G, Jackson M, Smith RH, et al. Exploring the consequences of humiliating amoral transgressor. *Basic and Applied Social Psychology*, 2010, 32: 128-143
- 8 毛伟宾,李治亚,赵坤,等. 不同羞耻倾向个体情绪性自体记忆的定向遗忘. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24(3): 413-416
- 9 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册. 北京:中国心理卫生杂志社出版,1999. 319-320
- 10 冀云,刘晓明,马艳杰. 未成年犯的攻击性及相关因素. *中国心理健康卫生杂志*, 2009, 23(11):828-829
- 11 王孟成,戴晓阳,姚树桥. 中国大五人格问卷的初步编制 III: 简式版的制定及信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(4):454-457
- 12 Stuewig J, McCloskey L. The relation of child maltreatment to shame and guilt among adolescents: Psychological routes to depression and delinquency. *Child Maltreatment*, 2005, 10: 324-336
- 13 Cohen TR. Moral emotions and unethical bargaining. The differential effects of empathy and perspective taking in deterring deceitful negotiation. *Journal of Business Ethics*, 2010, 94: 569-579
- 14 Chapman M, Zahn-Waxler C, Cooperman G, et al. Empathy and responsibility in the motivation of children's helping. *Developmental Psychology*, 1987, 23: 140-145
- 15 Schmitt N. Uses and abuses of coefficient alpha. *Psychological Assessment*, 1996, 8: 350-353
- 16 Wallbott HG, Scherer KR. Cultural determinants in experiencing shame and guilt. In Tangney JP, Fischer KW. *Self-conscious emotions: The psychology of shame, guilt, embarrassment, and pride*. New York: Guilford Press, 1995. 465-487
- 17 Kitayama S, Markus HR, Matsumoto H, et al. Culture, self and emotion: A cultural perspective on "self-conscious" emotions. In Tangney JP, Fischer KW. *Self-conscious emotions: The psychology of shame, guilt, embarrassment, and pride*. New York: Guilford Press, 1995. 439-464

(收稿日期:2016-03-18)