

B 群人格障碍症状与功能不良信念的关系

黄秋平¹, 张倩倩¹, 周世杰¹, 伍露阳²

(1.中南大学湘雅二医院医学心理学研究所,湖南长沙 410011;

2.湖南省未成年劳动教养人员管理所,湖南长沙 410014)

【摘要】 目的:探讨 B 群人格障碍症状与功能不良信念的关系。方法:采用人格诊断问卷第四版(PDQ-4+)中的 B 群人格障碍分量表、B 群人格障碍信念问卷,对 53 名未成年劳动教养人员管理所中的成人学员和 560 名大学生施测。结果:B 群人格障碍症状与功能不良信念呈显著相关;B 群人格障碍及各亚型阳性组在相应功能不良信念上的得分显著高于阴性组的得分;除自恋型外,反社会型、表演型和边缘型功能不良信念对其亚型症状都具有显著预测作用,解释率分别为 22.3%、16.7%、26.5%,三种亚型信念共解释 B 群人格障碍症状总变异的 38.3%。结论:B 群人格障碍症状与特异性的功能不良信念关系密切。

【关键词】 B 群人格障碍;功能不良信念;认知理论

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)06-0779-03

Relationship Between the Symptoms of Cluster-B Personality Disorders and Dysfunctional Beliefs

HUANG Qiu-ping, ZHANG Qian-qian, ZHOU Shi-jie, WU Lu-yang

Medical Psychological Institute, Second Xiangya Hospital, Central South University, Changsha 410011, China

【Abstract】 Objective: To investigate the relationship between the symptoms of cluster-B personality disorders and dysfunctional beliefs. **Methods:** A total of 53 adult students from juvenile reeducation-through-labor administration office and 560 college students were investigated by the subscales of cluster-B of Personality Diagnostic Questionnaire-4+ (PDQ-4+) and Cluster-B Personality Disorders Belief Questionnaire. **Results:** The symptoms of cluster-B personality disorders and dysfunctional beliefs had a significant correlation. The scores in corresponding dysfunctional beliefs of the positive groups of the cluster-B personality disorders were significantly higher than those of the negative group. Except for the narcissistic, dysfunctional beliefs of antisociality, histrionics and borderline predicted the corresponding symptoms significantly. The interpretation fractions were 22.3%, 16.7%, 26.4%, and these three dimensions interpreted 38.3% of the symptoms of cluster-B personality disorders in all. **Conclusion:** There is a correlative relationship between the symptoms of cluster-B personality disorders and dysfunctional beliefs.

【Key words】 Cluster-B personality disorders; Dysfunctional beliefs; Cognitive theory

DSM- 依据行为表现的不同将人格障碍分成 3 个组群,其中 B 群人格障碍(Cluster-B)包括反社会型(antisocial)、边缘型(borderline)、表演型(histrionic)和自恋型(narcissistic),以过度表现、情绪化或不稳定为特点。该组人格障碍与当前青少年、大学生出现的行为问题可能有更密切的关系,因而受到学者的广泛关注^[1]。

近年来,关于人格障碍的认知特点研究越来越引起重视,归结起来,主要集中在认知图式(schemas)或信念(beliefs)与神经认知功能(neurocognitive functions)两方面^[2]。其中人格障碍的认知图式或信念,在人格障碍的形成、症状维持及治疗中都起着重要作用。Beck 等人^[3]提出的人格障碍认知理论,一个显著特点就是强调功能不良信念的重要性。理论假设每一种人格障碍亚型都有一套特异性的功能失调信

念,这些信念决定了个体如何典型地看待自己、他人以及世界,是人格障碍的特征。Young^[4,5]强调对围绕个人及其人际关系有关的早期适应不良图式(Early Maladaptive Schemas, EMS)的识别。他认为 EMS 发展于整个童年时期,并经过选择性过滤,会在个体一生中延续下来。大体上说,这些图式控制着外在的意识,并表现出显著的功能不良。图式是一种稳定持续的结构,并形成了个体自我概念的核心。EMS 曲解了关于自我和环境的信息,使个体更加拒绝改变,且负性的自动思维和主观痛苦增加^[6]。

关于人格障碍与功能不良信念之间的关系,国外已有较多实证研究,基本都认同两者之间存在一定的相关关系,但程度不一^[3,7,8]。而在国内关于该问题的研究很少。本文旨在初步探讨 B 群人格障碍症状与功能不良信念的联系,为国内关于该问题的深入研究提供一定的参考。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究的被试来自湖南省未成年劳动教养人员管理所中 18-30 岁的学员,及湖南省五所不同层次大学的在校大学生。共发放问卷 660 份,回收有效问卷 613 份,有效率为 92.88%。其中男生为 389 人,女生为 205 人,19 人未填性别,平均年龄为 23.14±2.28 岁。未成年人教养所的学员都为男性,53 人,平均年龄为 23.65±3.55 岁;在校大学生中,男生为 336 人,女生为 205 人,19 人未填性别,平均年龄为 23.09±2.12 岁。

1.2 方法

1.2.1 人格诊断问卷第四版 (Personality Diagnostic Questionnaire-4+, PDQ-4+) [9] 该问卷由美国 Hyler 博士编制,包括 107 个条目,12 个分量表,用于测评 DSM- 系统的 12 种人格障碍类型。本研究选取其中的反社会型、自恋型、表演型和边缘型四个分量表,构成 B 群人格障碍的四种亚型,共 53 个项目。各亚型的阳性划界分为 5-6 分。杨蕴萍等 [10] 的研究表明,该问卷对人格障碍的诊断有较高的灵敏度和较低的特异度,适合作为筛查问卷使用。

1.2.2 B 群人格障碍信念问卷 由人格信念问卷 (Personality Belief Questionnaire, PBQ) 中的反社会型、自恋型、表演型三个分量表和人格障碍信念问卷

(Personality Disorder Belief Questionnaire, PDBQ) 中的边缘型分量表组成。本研究将组合后的英文问卷翻译成中文,采用四点计分,其中前三个分量表分别为 14 个条目,边缘型分量表为 20 个条目,共 62 个条目。研究表明该问卷用于中国大学生中的信效度较高 [11]。

2 结 果

2.1 B 群人格障碍症状与功能不良信念的相关

B 群人格障碍各亚型与其相应的功能不良信念呈显著正相关,皮尔逊相关系数为 0.408~0.515;B 群人格障碍症状总分与 B 群人格信念总分相关系数为 0.618。反社会型、表演型和边缘型人格障碍症状与其对应的功能不良信念之间的相关系数最大;而自恋型人格障碍症状与表演型人格障碍信念相关系数最大 ($r=0.446$),表演型人格障碍信念与边缘型、自恋型人格障碍症状的相关系数均大于其与表演型人格障碍症状的相关系数。详见表 1。

表 1 B 群人格障碍症状与功能不良信念得分的相关系数

	信念1	信念2	信念3	信念4	B群信念总分
症状1	0.472**	0.385**	0.407**	0.466**	0.523**
症状2	0.377**	0.438**	0.446**	0.413**	0.502**
症状3	0.315**	0.358**	0.408**	0.355**	0.431**
症状4	0.397**	0.372**	0.448**	0.515**	0.533**
B群症状总分	0.484**	0.481**	0.531**	0.545**	0.618**

注:1:反社会型;2:自恋型;3:表演型;4:边缘型; ** $P<0.01$ 。

表 2 B 群人格障碍各亚型阴阳性组在相应功能不良信念上的差异分析 ($\bar{x}\pm s$)

	阴性组 (n=383)	阳性组1 (n=60)	阳性组2 (n=80)	阳性组3 (n=164)	阳性组4 (n=92)	F	LSD
信念1	9.99±5.14	17.27±7.03	14.73±6.10	13.85±5.99	13.92±5.13	37.054***	S ₁ >S ₂ 、S ₃ 、S ₄ ;S ₁ 、S ₂ 、S ₃ 、S ₄ >S ₀
信念2	12.10±5.49	19.20±7.18	17.91±7.37	16.23±6.71	16.65±6.29	34.844***	S ₂ >S ₀ 、S ₃ ;S ₁ 、S ₃ 、S ₄ >S ₀
信念3	11.66±5.58	19.25±7.06	18.35±6.22	16.95±6.08	18.20±5.81	55.900***	S ₁ 、S ₂ 、S ₃ 、S ₄ >S ₀ ;S ₁ >S ₃
信念4	8.28±5.85	18.53±7.59	15.20±7.38	13.93±7.31	16.02±7.17	60.921***	S ₁ 、S ₂ 、S ₃ 、S ₄ >S ₀ ;S ₁ >S ₂ 、S ₃ 、S ₄ ;S ₄ >S ₃
信念总分	42.02±17.66	74.24±23.85	66.19±22.21	60.96±21.78	64.80±19.46	70.127***	S ₁ >S ₂ 、S ₃ 、S ₄ ;S ₁ 、S ₂ 、S ₃ 、S ₄ >S ₀

注:1:反社会型;2:自恋型;3:表演型;4:边缘型;S₀、S₁、S₂、S₃、S₄ 分别代表阴性组,反社会型、自恋型、表演型和边缘型人格障碍阳性组的信念量表得分;*** $P<0.001$ 。

2.2 B 群人格障碍各亚型阴性组与阳性组功能不良信念比较

在相应功能不良信念上,B 群人格障碍各亚型阴性组与阳性组的得分之间有显著差异。经过事后多重比较可知,各亚型阳性组在所有信念上的得分都显著高于阴性组 ($P<0.001$);此外,在反社会型信念上,反社会型人格障碍阳性组的得分显著高于自恋型 ($P=0.008$)、表演型 ($P<0.001$) 和边缘型 ($P<0.001$) 阳性组;在自恋型信念上,自恋型人格障碍阳性组的得分显著高于表演型阳性组 ($P=0.047$),反社

会型阳性组的得分显著高于表演型 ($P=0.002$) 和边缘型阳性组 ($P=0.014$);在表演型信念上,表演型人格障碍阳性组的得分显著低于反社会型阳性组 ($P=0.01$);在边缘型信念上,反社会型人格障碍阳性组的得分显著高于自恋型 ($P=0.003$)、表演型 ($P<0.001$) 和边缘型阳性组 ($P=0.023$)。详见表 2。

2.3 B 群人格障碍各亚型功能不良信念对相应亚型症状的预测

以四种功能不良信念作为预测变量,分别以四种人格障碍症状及症状总分作为因变量进行逐步回

归分析,结果显示,除了自恋型外,反社会型、表演型和边缘型三种功能不良信念都是作为第一个变量进入预测相应亚型人格障碍症状的回归方程,分别可单独解释相应人格障碍症状的 22.3%、16.7%、26.5%,

且各回归方程有统计学意义;而自恋型症状的预测中,首先进入回归方程的是表演型信念,决定系数 $R^2=0.199$,自恋型信念是第二个进入回归方程的变量,只单独解释自恋型人格障碍症状的 3.5%。详见表 3。

表3 B群人格障碍各亚型功能不良信念预测B群人格障碍症状的情况

因变量	进入回归方程的变量	B	β	t	R ²	F
症状1	信念1	0.105	0.319	8.129***	0.293	126.656***
	信念4	0.082	0.307	7.816***		
症状2	信念3	0.057	0.178	3.262***	0.255	52.024***
	信念2	0.056	0.172	3.218***		
	信念4	0.043	0.148	3.013**		
	信念1	0.037	0.103	2.198*		
症状3	信念3	0.078	0.272	5.303***	0.189	47.264***
	信念4	0.039	0.123	2.827**		
	信念1	0.028	0.109	2.136*		
症状4	信念4	0.109	0.345	7.259***	0.300	87.058***
	信念1	0.061	0.156	3.864***		
	信念3	0.047	0.135	2.838**		
症状总分	信念4	0.253	0.276	6.190***	0.383	126.103***
	信念1	0.253	0.231	6.087***		
	信念3	0.261	0.227	5.076***		

注:1:反社会型;2:自恋型;3:表演型;4:边缘型;* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$ 。

3 讨 论

本研究表明,B群人格障碍症状与功能不良信念之间存在相关关系。首先,本研究中症状量表各维度与功能不良信念问卷各维度之间的相关为 0.408~0.515,B群症状量表总分与功能不良信念问卷总分之间的相关系数为 0.618。自恋型人格障碍症状与表演型信念相关系数最大($r=0.446$),这个特殊结果与国外 Nelson-Gray RO 等人^[7]的结果一致($r=0.46$)。除了自恋型外,其它B群亚型人格障碍症状都与其相应亚型功能不良信念有着最高的相关。其次,B群各亚型人格障碍阴性组与阳性组在功能不良信念上的得分都有显著差异,且各亚型阳性组皆显著高于阴性组。这与国外学者的研究结果一致^[3,7,8]。反社会型人格障碍阳性组在反社会型功能不良信念上的得分显著高于其它三个亚型的得分。比较结果显示,B群人格障碍阳性个体具有较多功能不良的信念,且对不同的亚型,其信念有一定的特异性。最后,通过对各亚型人格障碍症状的回归分析发现,除了自恋型外,反社会型、表演型和边缘型功能不良信念均以第一变量进入其对应人格障碍症状的回归方程,且边缘型人格信念对边缘型人格障碍的解释率达到 26.5%。这说明大体上,相比其它亚型,特定人格障碍功能不良信念对其相应人格障碍症状的影响最大。这些在一定程度上能说明 Beck 的理论假设的合理性。

但是本研究的结果并不完全符合 Beck 关于人格障碍认知理论的假设。首先,本研究的被试是量表筛查阳性,并非临床诊断的人格障碍患者。其次,结果发现,并非每种人格障碍症状都由其特定的功能不良信念来解释。例如,在一定程度上,表演型功能不良信念和边缘型、自恋型人格障碍症状的关系更密切;表演型功能不良信念较自恋型功能不良信念对自恋型人格障碍症状的预测作用更大。此外,在本研究中,自恋型、表演型和边缘型阳性组都不能在相应亚型的信念上都显著高于其它亚型,甚至还出现了相反的情况。如在表演型信念的得分上,表演型阳性组显著低于反社会型阳性组;在边缘型信念的得分上,边缘型阳性组显著低于反社会型阳性组。这说明功能不良信念并不具有完全的特异性。出现这些情况的原因:第一,可能是因为不同亚型的信念内容之间有所重叠。第二,在症状量表和信念问卷之间可能存在着一定程度的重叠。正如 Beck 自己的解释^[3],尽管他已经删除了 PBQ 中的一些与症状量表里关于信念的相似条目,但人格障碍诊断问卷测量的一些 DSM 诊断标准似乎就已经暗示了其内在的信念。第三,可能与本研究中的被试有关,如有些被试的内在人格障碍亚型可能还不够达到 DSM 关于人格障碍诊断的程度,但具有较高的信念分数^[8]。

(下转第 784 页)

生,从而提高治疗效果,促进海洛因依赖者康复。

参 考 文 献

- 1 Perry JL, Carroll ME. The role of impulsive behavior in drug abuse. *Psychopharmacology*, 2008, 200: 1-26
- 2 Mischel W, Shoda Y, Peake PK. The nature of adolescent competencies predicted by preschool delay of gratification. *J Pers Soc Psychol*, 1988, 54(4): 687-696
- 3 Moeller FG, Dougherty DM, Barratt ES, et al. The impact of impulsivity on cocaine use and retention in treatment. *J Subst Abuse Treat*, 2001, 21(4): 193-198
- 4 Evren C, Durkaya M, Evren B, et al. Relationship of relapse with impulsivity, novelty seeking and craving in male alcohol-dependent inpatients. *Drug Alcohol Rev*. 2011. DOI: 10.1111/j.1465-3362.2011.00303.x
- 5 VanderVeen JW, Cohen LM, Cukrowicz KC, et al. The role of impulsivity on smoking maintenance. *Nicotine Tob Res*, 2008, 10(8): 1397-1404
- 6 Doran N, Spring B, McChargue D, et al. Impulsivity and smoking relapse. *Nicotine Tob Res*, 2004, 6(4): 641-647
- 7 Bechara A. Decision making, impulse control and loss of willpower to resist drugs: A neurocognitive perspective. *Nat Neurosci*, 2005, 8(11): 1458-1463

- 8 Bankston SM, Carroll DD, Cron SG, et al. Substance abuser impulsivity decreases with a nine-month stay in a therapeutic community. *Am J Drug Alcohol Abuse*, 2009, 35(6): 417-420
- 9 Patton JH, Stanford MS, Barratt ES. Factor structure of the Barratt impulsiveness scale. *J Clin Psychol*, 1995, 51(6): 768-774
- 10 杨会芹,姚树桥,朱熊兆,等. Barratt 冲动量表中文版用于中学生的信度、效度分析. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(1):4-6
- 11 张肖丽,时杰,张丽丽,等. 冲动行为与药物依赖. *中国药物依赖性杂志*, 2009, 18(3):161-166
- 12 Jasmin V, Raul G, Antoine B, et al. Are all drug addicts impulsive? Effects of antisociality and extent of multidrug use on cognitive and motor impulsivity. *Addict Behav*, 2007, 32(12): 3071-3076
- 13 Swann AC, Dougherty DM, Pazzaglia PJ, et al. Impulsivity: A link between bipolar disorder and substance abuse. *Bipolar Disord*, 2004, 6(3): 204-212
- 14 Garavan H, Stout JC. Neurocognitive insights into substance abuse. *Trends Cogn Sci*, 2005, 9(4): 195-201

(收稿日期:2011-05-18)

(上接第 781 页)

参 考 文 献

- 1 蔡蓉,陈哲,彭咏梅,等. 工读学校与普通学生 B 群人格障碍筛查及相关因素. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(1): 69-71
- 2 周世杰. 边缘型人格障碍患者的认知特点研究. *中国临床心理学杂志*, 2006, 14(1):36-39
- 3 Beck AT, Butler AC, Brown GK, et al. Dysfunctional beliefs discriminate personality disorders. *Behaviour Research and Therapy*, 2001, 39: 1213-1225
- 4 Young JE. Cognitive therapy for personality disorders: A schema-focused approach. Aarasola FL: Professional Resources Press, 1999
- 5 Young JE, Gluhoski VL. Schema-focused diagnosis for personality disorders. In Kaslow FW. *Handbook of relational diagnosis and dysfunctional family patterns*. New York: John Wiley, Sons, 1996. 300-321
- 6 Martina J, Henry JJ. Early maladaptive schemas in personality disordered individuals. *Journal of Personality Disorders*, 2004, 18(5): 467-478

- 7 Nelson-Gray RO, Huprich SK, Kissling GE, et al. A preliminary examination of Beck's cognitive theory of personality disorders in undergraduate analogues. *Personality and Individual Differences*, 2004, 36: 219-233
- 8 Arntz A, Dreesen L, Schouten E, et al. Beliefs in personality disorders: A test with the personality disorder belief questionnaire. *Behaviour Research and Therapy*, 2004, 42: 1215-1225
- 9 Jian Y, Rorbert RM, Paul TC, et al. The cross-cultural generalization of Axis-II constructs: An evaluation of two personality disorder assessment instrument in the people's republic of China. *J Pers Disord*, 2000, 14(3): 249-263
- 10 杨蕴萍,沈东郁,王久英,等. 人格障碍诊断问卷(PDQ-4+)在中国应用的信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2002, 10(3):165-168
- 11 张倩倩,黄秋平,周世杰. B 群人格障碍信念问卷在中国大学生中的信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(5):609-611

(收稿日期:2011-07-15)