

人际敏感性的概念及其测量

张珊明^{1,2}, 钟毅平¹, 罗伏生², 陈芸¹

(1.湖南师范大学心理系,湖南长沙410081;

2.中南林业科技大学心理健康教育研究中心,湖南长沙410004)

【摘要】 人际敏感性是社会心理学尤其是社会认知研究领域中的一个重要概念。人际敏感性概念的发展与其测量发展密不可分。本文对人际敏感性概念和测量的发展过程进行系统回顾,并对不同的测量方法和范式进行了介绍。在此基础上对今后研究进行展望。

【关键词】 人际知觉; 人际敏感性; 知觉者; 知觉对象

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2012)05-0606-04

Review of the Concept and Measurement of Interpersonal Sensitivity

ZHANG Shan-ming, ZHONG Yi-ping, LUO Fu-sheng, CHEN Yun

Department of Psychology, Hunan Normal University, Changsha 410081, China

【Abstract】 Interpersonal sensitivity is an important concept in the studies of social psychology and social cognition. Conceptual development and measurement development are inseparable. The process of development of its concept and measurement was systematically reviewed in this article. Then, the important areas of interpersonal sensitivity for future research were proposed with the purpose of building the basis of research.

【Key words】 Interpersonal perception; Interpersonal sensitivity; Perceiver; Object

人际知觉(interpersonal perception)是个体对所处人际环境和社会环境进行觉察和反应的过程。人际敏感性(interpersonal sensitivity)作为人际知觉的核心概念之一,从上个世纪五六十年代开始便受到研究者的关注,并逐渐成为社会心理学尤其是社会认知研究领域中的重要变量。人际敏感性是指人们正确地评价和判断他人,包括人格特征、情绪、思想以及意图等。近年来,该概念已经包含了精确回忆他人语言或非语言信息,以及正确地推断他人思想和感受。本文从三个时间段对人际敏感的概念和测量发展进行介绍与梳理,为国内开展本土化的人际敏感性研究提供参考。

1 人际敏感性的标准化测验阶段

研究早期,很多研究者将人际敏感性视为人际感知能力,测量所关注的是个体感知标准化测验材料的技能。七十年代后,研究者发现非语言行为在社会沟通过程中的重要性,相关测量开始关注人们对非语言行为解码的能力。Costanzo和Archer^[1]在其研究中提及一些有关社会知觉和非语言解码能力的标准测验,如简易情绪识别测验(the brief affect recognition test)、情绪感知能力测验(the communication of affect receiving ability test)和情绪敏感性量表(the affective sensitivity scale)。除此之外,他们还详细介绍了运用较广泛的三种测验,即非语言敏感性分析(the profile of nonverbal sensitivity, PONS),社会解释任务(the social interpretation task, SIT)和人际感知任务(the interpersonal perception task, IPT)。

【项目基金】 国家自然科学基金项目(31171003);湖南省教育厅重点研究项目(11A076)

通讯作者:钟毅平;罗伏生

PONS主要用来评估解码非语言线索的能力。测验由220段通过11种非语言沟通方式呈现知觉对象情绪和行为的简短视频构成。知觉者从两个选项中选择最能够描述视频内容的选项。采用PONS的研究主要涉及到非语言敏感性的群体差异,以及检测各种非语言沟通方式之间的关系。得分高者往往更外向,更易于自我调整,更具有人际敏感性。PONS很大程度上增加了人们对非语言解码能力的理解。但是它所呈现视频片段较多,且视频反映的并非是人物的自然情绪和行为,从而影响了知觉者的判断;另外PONS采用单一解码者而使得精确性标准较为模糊。

SIT包括对非语言和语言线索解码能力的测量。由20段30至60秒的视频片段组成。相比较PONS, SIT视频中呈现的是不同知觉对象的自然连续行为。SIT最主要的方法论革新是对客观、可证、明确的精确性标准的使用。但当时的视频技术相对粗糙,以致SIT黑白场景视频质量参差不齐;视频内容虽有趣但较紊乱,缺乏连贯的核心内容;SIT在当时并没有商业发行,因此研究者难以接触并运用。

IPT包含了30段视频片段。视频中呈现的是具有从属关系、亲密关系、亲属关系、竞争关系和欺骗关系的知觉对象互动的场景。与SIT一样, IPT关注的是解释他人行为表现的能力。虽然IPT和SIT在方法上相类似,并有着显著的正相关,但IPT拍摄质量良好,所有场景呈现的是自然情境下互动且连贯的内容,每段场景有一个准确性判断的客观标准。尽管如此, IPT仍没有完全反映出真实社会情景中人际知觉的复杂性。

总之,20世纪70年代是社会知觉研究蓬勃发展的年代,大量人格和社会心理学家投入到该领域研究中来,并创立了

种类繁多的标准化测验,为人际知觉的研究开创了新局面。

2 人际敏感性的非标准化测验阶段

20世纪80年代以后,研究开始关注实际互动中的人际敏感性,并出现了三种运用较广泛的非标准化测量范式,分别是Snodgrass的人际敏感性范式(interpersonal sensitivity paradigm)^[2]、Kenny等的零相识范式(the zero-acquaintance paradigm)^[3]、Ickes等的共情精确性范式(empathic accuracy measure)^[4]。

2.1 人际敏感性范式

Snodgrass^[2]在多年人际知觉研究的基础上创立了人际敏感性范式,旨在测量知觉者精确地觉察搭档想法和感受的能力。该范式早期的测量程序是让知觉者二人一组进行互动,之后每组中的成员(A和B)完成三个问卷。这些问卷分别从三个视角评定知觉者的人际知觉,一是知觉者在任务中对自己的觉察,如我具有支配性,我喜欢该任务;二是知觉者对互动时搭档的觉察,如他具有支配性,他喜欢任务;三是知觉者对搭档在互动中对知觉者自身的印象,如他认为我具有支配性,他认为我喜欢该任务。通过将知觉者在三个问卷中的反应进行相关,可以得到觉察他人(perceives other,PO)和觉察他人的知觉(perceives other's perceptions,POP)两种类型的人际敏感性。

人际敏感性常被视为个体职场发展或获取权力的影响因素之一,因此在社会心理学领域中存在一个长期被关注的问题,即高权力者和低权力者究竟谁更具有人际敏感性?Snodgrass通过这种范式探讨性别和地位对在面对面二人互动中人际敏感性的影响。结果发现人际敏感性不存在显著的性别差异,但是地位差异对人际敏感性有着重要影响,即权力者在觉察他们的下属如何觉察他们自己(PO敏感性)更具有优势,而下属在觉察他们的上司如何觉察他们(POP敏感性)更具有优势。Boucher等^[5]运用该范式对电脑沟通(computer-mediated communication,CMC)互动和面对面(face-to-face,FtF)互动中的人际知觉精确性进行评定,发现两种情境下的人际敏感性水平不存在显著差异。他们还发现,相比较FtF互动,在CMC互动中的被试建立了更为明显的老板和下属角色;在两种情境下,老板在判断下属如何觉察他们自己时(PO)精确性最高,下属在判断老板如何觉察他们时(POP)精确性最高。这与Snodgrass的研究结果一致。Kenny等^[6]的研究结果也支持了Snodgrass早期的研究假设,即下属们能更好地觉察领导者对他们(下属)的看法,然而领导者却对下属们如何觉察他们自己(下属)更具敏感性。台湾学者林怡秀和李怡青^[7]运用人际敏感性范式研究权力、性别角色与人际敏感度之间的关系,也得到相同的结论,即无权力者的“察觉你如何看我敏感性”优于权力者,权力者的“察觉你如何看你自己敏感性”优于无权力者。

2.2 零相识范式

知觉者即便在没有与知觉对象互动的情况下,在对知觉对象人格评估时就存在着一致性,这种对知觉对象评分的趋于一致,被称之为零相识一致性(consensus at zero acquaint-

tance)。然而,有关零相识一致性的早期研究并没有充分控制知觉者和知觉对象在实验前的相识度。因此,Kenny等^[3]基于更严格的控制条件,发展了零相识范式下的人际敏感性测量程序。

零相识范式旨在测量知觉者评估知觉对象人格特征的能力。典型的零相识范式是彼此不认识的知觉者以小团体为单位,完成人格测验,再对团体中的其他成员进行人格评定。另一种方式是运用目标被试的视频片段进行评分。在第一阶段,先将目标被试以小团体为单位完成多种人格问卷。人格特质自评后,目标被试将被逐一随机分配到另一间实验室,等待另一位实验者来对他们进行其他的测验,等待的过程将被秘密地透过双面镜进行为时1分钟的拍摄。随后,告诉目标被试另一位实验者将不会对其进行测验;并询问其是否同意保留视频以供实验使用。对拒绝者,马上删除其录像;若同意,给予感谢并被告知他们有一周时间改变主意。该过程重复至其他的目标被试。接下来是对原始视频进行剪辑编辑,从每位目标被试的视频中剪辑20秒长的片段,制作成为测验材料。在第二阶段,被试以组为单位观看每个目标被试的视频,然后对其人格特质进行评分。通过计算人格特质自评得分与他评得分之间的相关来获得人际敏感性得分。

近年来,零相识范式被反复验证并被运用在各种研究中。Penton-Voak等^[8]运用零相识范式,让被试评估知觉对象的大五人格特质,结果发现自我评定和陌生人评定之间存在显著相关。Pound等^[9]运用该范式研究发现,通过外貌对知觉对象进行性格评定具有高度的一致性,有力支持了面部表情能够预测人格的观点。Back等^[10]采用零相识范式探讨了人格对真实生活中吸引力的影响。结果发现,人格能够预测喜欢的主体和客体、谁受欢迎、谁希望被谁喜欢等。而且,人格对吸引力的影响受外貌、非语言和声音线索等的调节。Barrow等^[11]在运用零相识范式探究焦虑症儿童的同伴喜欢度(peer-liking)时,发现焦虑儿童比非焦虑儿童被喜欢度更低,焦虑儿童的外貌吸引力也被更为苛刻地评定;外貌吸引力是预测同伴喜欢度的重要变量,一旦被视为具有外貌吸引力后,可觉察的焦虑不再显著地决定同伴喜欢度。Brown^[12]采用零相识范式探讨知觉者对知觉对象大五人格特质判断的精确性。结果发现,五种人际特质的判断精确性并没有都随着时间显著提高。在五分钟交谈后,外向性评定的精确性显著提高,开放性评定的精确性提高程度稍低一些,神经质的评定前后保持一致,而严谨性和宜人性评定的精确性却降低。研究证实个体之间的相识程度是判断精确性的重要调节因素之一。人格自评和他评的一致性除了受相识程度影响之外,还会受知觉者和知觉对象关系质量、所评定的具体特质的特性等因素影响。但以上这些研究结果几乎都是在西方文化下进行探讨的,中国学者张登浩和王登峰^[13]采用中国人人格量表对114名大学新生室友人格特质的自评—他评的一致性进行为期15周的追踪研究,结果却发现熟悉性并没有影响自评—他评的一致性,但是关系质量具有一定的调节作用。

2.3 共情精确性范式

该范式早期的测量程序分为两个阶段。在第一阶段,知

觉者二人一组进入实验室互动并等待,实验者离开,并进行暗中拍摄。实验者返回后,询问知觉者,请求签署同意书公开视频以作研究使用。第二阶段的任务是确认知觉者在互动时的具体想法和感受。首先让知觉者单独观看视频并回忆当时的想法和感受,只要有任何想法和感受,暂停播放,并在纸上记录暂停的时间和当时想法和感受(实际的想法和感受);然后知觉者第二次观看视频,在其互动搭档报告有某种想法和感受的时间点暂停播放,推理搭档的思想和感受并记录下来(推理的想法和感受);最后将对应的两种想法和感受以配对刺激的形式呈现在电脑屏幕上,要求评分者通过3点量表对每对刺激进行评分,0表示“内容本质上不同”,1表示“相似但内容不相同”,2表示“内容本质上相同”。这种实际和推理的相似性得分即人际敏感性得分。

近二十年来很多研究者采用共情精确性范式测量知觉者精确推测他人想法和感受的能力,发现女性比男性有更好的共情精确性。对此,Hodges等^[14]认为这种性别差异有些被夸大,由于交流(communion)作为女性角色的一种核心特征,可以预测共情精确性,因此使得女性有更好的共情精确性。但Laurent和Hodges^[15]研究发现,仅当在控制社会赞许(social desirability)后,交流才会预测更好的共情精确性。这就意味着需要控制女性更为善解人意的这种社会赞许的基础上研究共情精确性的性别差异。与此同时,Hodges等^[16]发现,共情精确性既不能被与积极社会互动有关的独立变量(如相似的生活经历或者彼此间秘密的分享)所预测,也不和那些与积极社会互动相关的结果相关,如融合(rapport)和感到被理解(feeling understood)。对此,Myers和Hodges^[17]指出,共情精确性其实是人类在人际互动时使用的集成工具,相对于那些需要付出更少努力的基本策略,如在推测他人想法时的刻板印象和图式(schemas),它扮演着替补的角色;当其他策略遭遇冲突或与信息输入不一致时,这种集成工具在会被使用最多。

共情精确性范式还被广泛运用在各种不同群体的研究中。Lorimer和Jowett^[18]对教练和运动员的共情精确性进行测量,结果表明互动对他们的共情精确性起关键作用。Gadassi等^[19]研究发现,在女性群体中,抑郁症状对亲密关系中的共情精确性有着重要影响,抑郁水平越高,对搭档想法和感受的共情精确性越低。Goldsteina和Winner^[20]将共情视为一种社会技能,他们对小学生和高一两组被试进行为期一年的角色扮演训练和其他艺术训练,在训练前后通过共情精确性范式评定其共情性和心理理论(theory of mind)。结果发现,接受角色扮演训练的两组被试显示出更高的共情得分,接受角色扮演训练的高中生在自然情境下的心理理论测量(采用共情精确性范式测量)中得分更高,这验证了共情和心理理论在幼儿期之后的变化性和可塑性。

3 概念和测量的新发展

本世纪以来,人际敏感性的概念获得了新的发展,测量方法也在以往基础上得到了一定的完善和融合。

Hall等^[21]指出人际敏感性包含“精确解释他人线索”和“对他人线索的精确回忆”的敏感性概念,前者被称之为“推

理”精确性,后者被称之为“注意”精确性。Hall等^[22]认为,较之于解释他人线索,对非语言线索的注意和回忆可能是日常生活中一个更为普遍的过程,在逻辑上先于解释线索,且更加自动化。为此,他们将人际敏感性定义为精确回忆他人非语言行为,并运用知觉对象的视频对非语言回忆精确性(non-verbal recall accuracy, NRA)进行测量,结果显示非语言回忆精确性是人际敏感性一个颇有希望和前景的新定义。也有一些研究者将人际敏感性看成是一种有价值的技能。如,Mayer等^[23]认为人际敏感性,即通过非语言线索判断他人的情绪,被包括在情绪智力结构之中。Scherer^[24]也提出非语言敏感性是情绪智商或智力的一个重要方面,旨在正确推论特定社会情境中个体复杂的情绪状态。Murphy和Hall^[25]通过元分析发现,一般智力和人际敏感性之间存在低到中度显著相关,因为人际知觉的精确性要求一定水平的社会经验,社会经验包括了认知能力,而认知能力构成了一般性的智力。另外,Hall等^[26]研究发现,人际敏感性与人格和社会功能的许多重要方面相关,如与同理心、外向性、严谨性、自控力、各种社会能力以及其他积极调整的指标呈正相关,与神经质、羞怯、抑郁和其他各种消极人格特质呈负相关。

在测量方法方面,大部分研究者通常融合以往多种方法进行研究;也有研究者对以往的测量范式或者方法进行一定的改良再运用。PONS是一个较为成功的非语言敏感性测验,有着较好的预测效度,但是PONS测验的长度和操作难度是其突出的缺点。因此,有研究者在PONS基础上发展出40个条目的Audio PONS测验和40个条目的Video PONS测验,但这些版本内部一致性非常低。最近,Bänziger等^[27]发展了64个条目的MiniPONS。该测验结构效度合理,与PONS完整版有非常高的相关,与其他的情绪再认能力测验呈显著相关;操作更为方便,运用领域广泛。

4 小结与展望

综上所述,至少可以概括四个领域的人际敏感性概念,一是知觉者判断知觉对象人格特质的精确性,这是对最稳定持久的倾向性的测量;二是知觉者在二人互动时对彼此态度、价值观和自我概念的精确知觉和理解,这是对相对稳定持久的倾向性的测量;三是对一个或更多知觉对象情绪状态进行推理的精确性,测量关注的是比较不稳定的倾向性;四是推理知觉对象想法和感受的精确性,是通过语言和非语言线索对人们最为短暂的倾向性的测量。从时间进程来看,研究者们早期研究的是更稳定持久的倾向性,或可称为“特质推理”,然后慢慢开始研究更为不稳定持久的倾向性,或可称为“状态推理”。特质推理常常可运用简单、直接的方式,最常用的是通过纸笔测评特质维度;然而状态推理需要更为复杂的方式进行评定,需要向知觉者呈现和提供知觉对象行为的事实记录,如视频、音频和书面材料等等,并需要对推理内容填写清单或列表。

在人际知觉研究中,知觉者效应(perceiver effects)也是值得关注的一个问题。知觉者效应是指知觉者以一种特别的方式去觉察他人;其具体表现为,如果是由于知觉效应使得

A认为B非常友好,那么A也将认为C、D也是非常友好的。Kenny指出两种形式的心理表征导致稳定的知觉者效应,一是概化他人(a generalized other),二是群特异性刻板印象(group-specific stereotypes)。Srivastava等^[28]的研究验证假定相似性(assumed similarity)是知觉者效应的重要原因之一。

高权力者和低权力者究竟谁更具有人际敏感性?一些研究认为高权力者比低权力者更具有人际敏感性,而另一些研究持相反观点。迄今为止,该问题的争论依旧激烈,这也将继续成为未来的研究焦点问题之一。

除了性别和权力这两个因素影响人际敏感性之外,还有哪些因素与人际敏感性相关或相互影响呢?已有研究初步证实人际敏感性与社会心理变量之间的简单相关性,但他们之间复杂多元的因果关系以及潜在的干扰变量、调节变量和中介变量仍然比较模糊,这些都需要在未来研究中明晰。另外,特殊人际互动背景下(如电脑交流)、特殊群体(如焦虑症、抑郁症、学前儿童等)的人际敏感性,也有待于采用多种测量方法和范式进一步研究。

参 考 文 献

- Costanzo M, Archer D. Interpreting the expressive behavior of others: The interpersonal perception task. *Journal of Nonverbal Behavior*, 1989, 13(4): 225-245
- Snodgrass SE. Further effects of role versus gender on interpersonal sensitivity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1992, 62(1): 154-158
- Kenny DA, Horner C, Kashy DA, et al. Consensus at zero acquaintance: Replication, behavioral cues, and stability. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1992, 62(1): 88-97
- Ickes W, Stinson L, Bissonnette V, et al. Naturalistic social cognition: Empathic accuracy in mixed-sex dyads. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1990, 59(4): 730-742
- Boucher EM, Hancock JT, Dunham PJ. Interpersonal sensitivity in computer-mediated and face-to-face conversations. *Media Psychology*, 2008, 11: 235-258
- Kenny DA, Snook A, Boucher EM, et al. Interpersonal sensitivity, status, and stereotype accuracy. *Psychological Science*, 2010, 21(12): 1735-1739
- 林怡秀,李怡青.非语言敏感度:权力差异与不同社会角色期待的效果探讨. *教育与心理研究*, 2011, 34(1): 55-77
- Penton-Voak IS, Pound N, Little AC, et al. Personality judgments from natural and composite facial images: More evidence for a "kernel of truth" in social perception. *Social Cognition*, 2006, 24(5): 607-640
- Pound N, Penton-Voak IS, Brown WM. Facial symmetry is positively associated with self-reported extraversion. *Personality and Individual Differences*, 2007, 43(6): 1572-1582
- Back MD, Schmukle SC, Egloff B. A closer look at first sight: Social relations lens model analysis of personality and interpersonal attraction at zero acquaintance. *European Journal of Personality*, 2011, 25(3): 225-238
- Barrow ME, Baker JR, Hudson JL. Peer liking, physical attractiveness, and anxiety disorders in children. *Journal of Experimental Psychopathology*, 2011, 2(4): 601-614
- Brown JA. Perceiving big five traits at true zero acquaintance. Undergraduate Honors Thesis: Oregon State University, Corvallis, Oregon, 2009
- 张登浩,王登峰.人格自评—他评一致性及相关质量的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(3): 349-352
- Hodges SD, Lauent SM, Lewis KL. Specially motivated, feminine, or just female: Do women have an empathic accuracy advantage? In Smith JL, Ickes W, Hall JA, et al. *Managing interpersonal sensitivity: Knowing when and when not to understand others*. New York: Nova Science Publishers, 2011. 59-73
- Laurent SM, Hodges SD. Gender roles and empathic accuracy: The role of communion in reading minds. *Sex Roles*, 2009, 60(5): 387-398
- Hodges SD, Kiel KJ, Kramer ADI, et al. Giving birth to empathy: The effects of similar experience on empathic accuracy, empathic concern, and perceived empathy. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2010, 36: 398-409
- Myers MW, Hodges SD. Making it up and making do: Simulation, imagination and empathic accuracy. In Markman K, Klein W, Suhr J. *The handbook of imagination and mental simulation*. New York: Psychology Press, 2009. 281-294
- Lorimer R, Jowett S. Empathic accuracy in coach-athlete dyads who participate in team and individual sports. *Psychology of Sport and Exercise*, 2009, 10(1): 152-158
- Gadassi R, Mor N, Rafaeli E. Depression and empathic Accuracy in couples: An interpersonal model of gender differences in depression. *Psychological Science*, 2011, 22(8): 1033-1041
- Goldstein TR, Winner E. Enhancing empathy and theory of mind. *Journal of Cognition and Development*, 2012, 13(1): 19-37
- Hall JA, Carter JD, Horgan TG. Status roles and recall of nonverbal cues. *Journal of Nonverbal Behavior*, 2001, 25(2): 79-100
- Hall JA, Murphy NA, Schmid Mast M. Recall of nonverbal cues: Exploring a new definition of interpersonal sensitivity. *Journal of Nonverbal Behavior*, 2006, 30(4): 141-155
- Mayer JD, Salovey P, Caruso DR, et al. Measuring emotional intelligence with the MSCEIT V2.0. *Emotion*, 2003, 3(9): 7-105

出显著的差异,海洛因依赖者和正常个体具有同样水平的内隐自尊。这一结果和国外相关研究有所不同。自尊的跨文化研究表明:同属亚洲文化的中国和日本其外显自尊和内隐自尊均存在相分离的情况,而北美文化中二者却是一致的,中国文化背景下人们对自己有比对他更积极的内隐评价^[4]。这一积极评价并没有因为药物依赖而降低。对此可以解释为:个体从婴儿时期便开始具有积极肯定自我的倾向,直到青少年时期遭遇同一性混乱后自我肯定才被扰乱,但是在漫长的儿童发展历程中,个体有足够的机会将自我肯定通过过度练习等内化为自我图式的一部分并使之自动化^[15]。成瘾可能使其对自己的有意识评价有所降低,但并不足以影响个体无意识中对自我的积极的评价。

海洛因依赖者、对照组的内隐自尊和外显自尊不管是整体相关还是在分组状态下的相关均不显著。这说明不管是对正常个体而言还是对海洛因依赖者而言,内隐自尊和外显自尊的发展是不一致的。Wilson 等人提出的双重态度模型可以解释内隐自尊与外显自尊的分离^[6],该模型认为,人们对同一态度对象可以同时拥有两种不同的态度,一种处于深思熟虑的外显水平,一种处于无意识的内隐水平。当外显态度发生改变时,原来习惯化了的内隐态度可能仍然存在记忆中,并继续以一种自动化的内隐的方式影响行为和认知。

参 考 文 献

1 Bargh JA, Burrows L. Automaticity of social behavior: Direct effects of trait construct and stereotype activation on action. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 71(2): 230-244

2 李质彬,袁颖,杜江,江海峰,赵敏. 海洛因依赖者冲动特征及性别差异的比较. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(6): 782-784

3 耿柳娜,钱伯建,沈晖. 毒品复吸高危量表的初步修订. *中*

国临床心理学杂志, 2010, 18(3): 301-303

4 Uzman S, Prosen S. Drug-addicted adults: Their self-concept, self-esteem and their role in treatment. *Eur Psychiatry*, 2007. 399-408

5 Judith AS, Elizabeth LD, Adeline MN. Effects of psychosocial and situational variables on substance abuse among homeless adults. *Psychol Addict Behav*, 2008, 22(3): 410-416

6 刘皓明,张积家. 自尊结构研究的发展趋势. *心理科学进展*, 2004, 12(4): 567-572

7 Greenwald AG, Farnham SD. Using the implicit association test to measure self-esteem and self-concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79(6): 1022-1038

8 Hofmann W, Gawronski B, Gschwendner T, Le H, Schmitt M. A metaanalysis on the correlation between the implicit association test and explicit self-report measures. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2005, 31: 1369-1385

9 Houwer. The extrinsic affective simon task. *Experimental Psychology*, 2003, 50(2): 77-85

10 Greenwald AG, McGhee DE, Schwarz JLK. Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74: 1464-1480

11 陈进,梁宁建,杨福义. 自尊内隐改变的初步实验研究. *心理科学*, 2009, 32(4): 812-815

12 杨福义,梁宁建. 问题学生内隐自尊的初步研究. *心理科学*, 2005, 28(2): 332-336

13 Leary MR, Tambor ES, Terdal SK, et al. Self-esteem as an interpersonal monitor: The sociometer hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, 68(3): 518-530

14 耿晓伟,郑全全. 中国文化中自尊结构的内隐社会认知研究. *心理科学*, 2005, 28(2): 379-382

15 蔡华俭. 外显自尊、内隐自尊与抑郁的关系. *中国心理卫生杂志*, 2003, 17(5): 331-335

16 Wilson TD, Lindsey S, Schooler TY. A model of dual attitudes. *Psychological Review*, 2000, 107(1): 101-126

(收稿日期:2012-02-27)

(上接第 609 页)

24 Scherer KR. Component models of emotion can inform the quest for emotional competence. In Matthews G, Zeidner M, Roberts RD. *The science of emotional intelligence: Knowns and unknowns*. New York: Oxford University Press, 2007. 101-126

25 Murphy NA, Hall JA. Intelligence and interpersonal sensitivity: A meta-analysis. *Intelligence*, 2011, 39(1): 54-63

26 Hall JA, Andrzejewski SA, Yopchick JE. Psychosocial correlates of interpersonal sensitivity: A meta-analysis. *Jour-*

nal of Nonverbal Behavior, 2009, 33(3): 149-180

27 Bänziger T, Scherer KR, Hall JA, et al. Introducing the Mini PONS: A short multichannel version of the Profile of Nonverbal Sensitivity(PONS). *Journal of Nonverbal Behavior*, 2011, 35(3): 189-204

28 Srivastava S, Guglielmo S, Beer JS. Perceiving others' personalities: Examining the dimensionality, assumed similarity to the self, and stability of perceiver effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, 98(3): 520-534

(收稿日期:2012-03-06)