

# 个体不幸情境下的慈善捐赠-共情的中介效应

定险峰, 刘华山

(华中师范大学心理学院, 湖北省人的发展与心理健康重点实验室, 湖北 武汉 430079)

**【摘要】** 目的:探讨个体不幸情境下慈善捐赠的影响因素及共情的中介效应。方法:269名大学生被试,先采用情境实验探讨人格宜人性、情境强度、捐赠关系和强化对慈善捐赠的影响,在此基础上再考查共情的认知和情绪反应在其中的中介效应。结果:①人格宜人性和情境强度对慈善捐赠有影响;仅在中等宜人性条件下捐赠关系和强化存在交互作用。②共情在宜人性对慈善捐赠的影响中是完全中介效应,而情境强度的影响主要是直接效应。结论:相比于群体灾难情境,个体不幸情境下,人格宜人性对慈善捐赠的影响完全通过共情机制实现,而情境强度则相反。

**【关键词】** 慈善捐赠; 宜人性; 情境; 共情

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2011)06-0759-04

## The Charitable Donation in Personal Misfortune Condition—Mediation Effect of Empathy

DING Xian-feng, LIU Hua-shan

School of Psychology, Huazhong Normal University, Hubei Province

Human Development and Mental Health Key Lab, Wuhan 430079, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the effect of personal and situational factors on charitable donations in personal misfortune condition and the mediation effect of empathy. **Methods:** 269 subjects were recruited and attended a simulated charitable donation experiment. After exploring the effect of agreeableness, degree of disaster situation, relation between the donator and victims and reinforcement on charitable donation, a model including two dimensions of empathy (perspective taking and sympathy) was constructed to analyze the mediation effect. **Results:** ①The effects of agreeableness and situation intensity had influence on charitable donation. Only under medium agreeableness, there was an interaction effect between donation relationship and reinforcement. ②Empathy had a full mediation effect on the influence of agreeableness on donation, while the influence of situation intensity was mainly direct effect. **Conclusion:** In personal misfortune condition, the influence of the effect of agreeableness on charitable donations is totally through empathy, but situation intensity is on the contrary.

**【Key words】** Charitable donation; Agreeableness; Situation; Empathy

慈善捐赠(charitable donation)是指将金钱或财物转给其它没有利益相关的个体或非盈利组织的行为。经济学家目前对慈善捐赠行为的研究主要涉及一些情境因素的影响,包括社会比较和外在强化刺激<sup>[1-3]</sup>。相比而言,心理学家对慈善捐赠行为的研究较少,不过对于助人行为(helping)研究却有比较长的历史。目前一般采用个体×情境的研究范式同时考察人格和情境因素对助人行为的影响,前者包括助人者人格特点,后者包括受助者不幸程度,助人者与受助者的关系等<sup>[4-7]</sup>。对于助人行为产生机制,心理学家认为它更多的是一种建立在他人取向的共情(empathy)基础之上的相对纯粹的利他行为,由此提出共情-利他主义的理论<sup>[8,9]</sup>。助人者因为看到他人处于不幸情境之中,产生对于他人的同情心等情绪性反应,从而激发助人行为<sup>[10,11]</sup>。而最近有关研究也证实了共情在助人行为中的显著的中介作用<sup>[4,7]</sup>。

定险峰和易晓明利用个体×情境的研究范式,考察了群体灾难下慈善捐赠行为的影响因素及共情

在其中的机制<sup>[12]</sup>。结果发现人格宜人性和捐赠关系对慈善捐赠有显著的影响;共情虽然在其中有部分中介效应,但并非主要的机制。这说明,群体灾难下的慈善捐赠似乎主要不是以共情作为基础的,并不支持 Baston 提出共情-利他主义的理论<sup>[8,9]</sup>。那么相比较于群体灾难,慈善捐赠的另一种典型情境,某个个体遭遇不幸(家庭变故,重病等)条件下,哪些人格和情境因素会有影响?共情在其中会有什么样的中介作用呢?具体的不幸个体是否比模糊的群体更能激发人们的同情心?

针对该问题,本研究首先模拟个体不幸情境,探讨人格和情境对捐赠意愿和捐赠金额的影响,包括人格宜人性,不幸情境的强度,捐赠者和受助者的关系以及强化等4个因素。在得到影响捐赠行为的因素之后,建构有关理论模型,将共情的认知反应和情绪性反应(同情心)作为中介变量<sup>[13-15]</sup>,考察共情在人格和情境对慈善捐赠影响的中介作用。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

大学本科生 280 名,随机分成 8 组。删除问题数据后,有效被试为 269 名。男生 81 人,女生 188 人。文科 141 人,理科 128 人。平均年龄 22.43 岁。统计分析发现性别变量对因变量没有任何效应。

### 1.2 情境实验材料和测量工具

1.2.1 捐赠情境实验材料 本研究参照有关经典范式 Katie Banks paradigm<sup>[4,10]</sup>,设置慈善捐赠中有代表性的个体不幸情境故事。共 8 种捐赠情境,包含 3 个研究因素,每个因素 2 个水平。分别是情境强度(弱,强),关系(近,远),强化(无,有)。情境强度指的是受助者的不幸程度,强情境条件下受助对象除了失去双亲经济来源外,还患了白血病;关系指捐赠者和受助者的关系,即受助者为本校学生还是外校学生;强化是指对捐赠行为张榜表扬表示感谢。每组被试随机接受一种捐赠情境处理。捐赠情境之一(弱情境,本校,表扬):王三明是我校本科 06 级的一位同学。由于家中今年夏天发生了泥石流,父母在这次意外中去世。这样他失去了双亲,同时也失去了经济来源。家中又没有其他亲人。因此,小王利用课余时间勤工俭学,为自己筹备学费和生活费。但是,由于学费高昂,自己能力有限,只是筹集了学费的一小部分,生活费根本没有着落。为此,他所在院系组织了一次募捐的活动。此次活动会对捐款的同学张榜公示以示感谢。所有捐赠情境其它方面相同,只不过在上述三个维度上有变化。

1.2.2 大五人格问卷宜人人性维度 采用定险峰等人对宜人人性维度(Agreeableness)翻译版本,共 48 道题,Likert 5 点计分方式<sup>[12]</sup>。

1.2.3 共情的认知和情绪反应 定险峰等编制了 8 道题目测量群体灾难下对受灾者的共情反应<sup>[12]</sup>。其中 4 道题目测认知性(perspective taking)反应。例如:我能理解他们当前的感受;我能体会到他们现在的心情。4 道题目测同情心(sympathy)反应,例如:我觉得他们可怜;我替他们感到难过。采用 Likert 7 点计分方式。本研究探讨的是个体不幸情境,不幸者是单个个体,而非群体对象。因此对题目做了简单修改,将“他们”改为“他”。

1.2.4 捐赠意愿,可支配金额和捐赠金额 设置 3 个问题考察有关变量。捐赠意愿:你愿意帮助他吗?采用 Likert 7 点计分方式。可支配金额:你平均每个月可支配的零花钱是多少(除去必要的开支)?捐

赠金额:如果现在要捐款帮助他,你会捐多少钱?

### 1.3 研究设计

1.3.1 捐赠情境实验 4 因素实验设计,其中 3 个操纵的因素,每个因素 2 个水平。分别是情境强度(弱,强),关系(近,远),表扬(无,有)。第 4 个因素是人格宜人人性维度,为连续变量。因变量为捐赠意愿和捐赠金额。在考察捐赠金额的影响因素时,可支配金额作为控制变量。

1.3.2 认知和同情的中介效应 在情境实验基础上,得到对捐赠意愿和捐赠金额影响显著的因素。然后构建有关理论模型,考察共情的认知和情绪反应在人格与情境对捐赠行为的影响中的中介效应。认知反应和情绪反应下面简称为认知和同情。

### 1.4 研究程序

研究分成 4 个阶段,所有被试依次完成宜人人性人格问卷、阅读捐赠情境实验材料、共情的认知和情绪反应测量、最后填写助人意愿和捐赠金额。每个阶段完成后休息几分钟。研究特意安排认知和同情的测量在阅读完情境实验材料之后,慈善捐赠之前。

### 1.5 数据分析

数据分析工具为 SPSS17.0 和 LISREL8.8。

## 2 结果

### 2.1 影响慈善捐赠的因素

2.1.1 捐赠意愿 因为宜人人性为连续变量,所以利用线性回归(Stepwise 方法)考察宜人人性(中心化处理)、情境强度、与被捐赠者关系和强化 4 个因素及交互作用(变量的乘积作为交互效应项,最高限三阶交互效应)对捐赠意愿的影响。结果表明,情境强度主效应显著, $\beta=0.247, t(266)=4.27, P<0.05$ ;宜人人性主效应显著, $\beta=0.245, t(266)=4.24, P<0.05$ 。其它任何交互作用都不显著。这两个因素贡献率为 11.4%。

2.1.2 捐赠额度 利用分层回归考察上述 4 个因素和交互作用,以及可支配金额对捐赠绝对额度的影响,可支配金额放入第 1 层(Enter),4 个因素的主效应以及所有交互效应放入第 2 层(Stepwise)。回归分析结果发现,可支配金额主效应显著, $\beta=0.33, t(265)=5.66, P<0.05$ ;情境强度主效应显著, $\beta=0.19, t(265)=3.34, P<0.05$ ;宜人人性,关系和强化三向交互效应显著, $\beta=0.14, t(265)=2.345, P<0.05$ 。这 3 个效应总贡献率为 14.1%。宜人人性,捐赠关系和强化的三向交互效应显著,因此用分组回归进一步考察有关效应。结果发现,高宜人人性与低宜人人性这两组被试所有效应都不显著,仅在中等宜人人性下捐赠关系和强化表现出

了显著的交互效应,  $F(1, 174)=5.76, P<0.05$ 。

2.1.3 捐赠意愿与捐赠绝对额度的关系 利用分层回归考察了捐赠意愿与捐赠绝对额度的关系。将可支配金额作为控制变量先进入方程第1层(Enter), 捐赠意愿作为第2层变量进入方程(Stepwise)。结果发现, 可支配金额的效应是显著的,  $\beta=0.29, t(266)=5.05, P<0.05$ ; 捐赠意愿的效应也是显著的,  $\beta=0.23, t(266)=4.10, P<0.05$ 。

### 2.2 共情认知和情绪反应的中介效应

2.2.1 中介效应模型构建 情境实验结果表明, 人格宜人性维度和情境强度对被试的捐赠意愿有显著影响, 而情境强度、可支配金额和捐赠意愿对捐赠金额则有显著性影响。根据上述结果和研究目的, 构建出包含中介变量的理论模型(图1)。

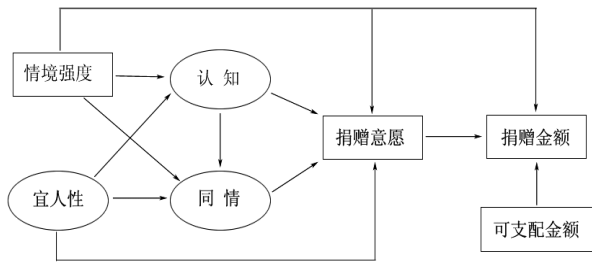


图1 中介效应模型路径图

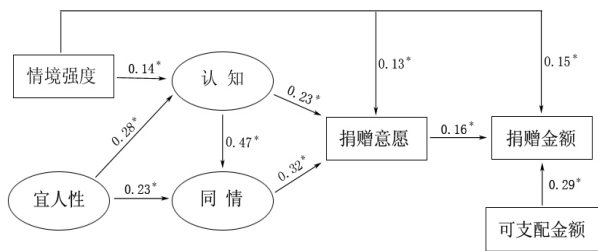


图2 修正后的模型路径结果图

2.2.2 中介效应模型检验 用SEM对上述模型进行验证。其中宜人性格、认知和同情为潜变量, 其它都为显变量。结果发现情境强度对同情的路径不显著 ( $\beta=0.06, t=0.95, P>0.05$ ), 宜人性格对捐赠意愿的路径也不显著 ( $\beta=0.09, t=1.38, P>0.05$ )。模型其它路径都是显著的。模型吻合度结果:  $\chi^2=116.26, df=58, GFI=0.94, AGFI=0.90, NFI=0.92, NNFI=0.94, CFI=0.96, IFI=0.96, RMSEA=0.061, SRMR=0.055$ 。根据SEM结果, 情境强度对同情的路径不显著 ( $\beta=0.06$ ), 而同情对捐赠意愿的路径又是显著的 ( $\beta=0.29$ ), 因此进一步对乘积项(ab)做Sobel检验。结果表明, 同情在情境强度和捐赠意愿的关系中的确没有中介作用 ( $Z=0.81, P>0.05$ )。鉴于中介效应模型中有2条路径不

显著, 而且同情在情境强度和捐赠意愿的关系中确实没有中介作用, 因此对模型进行修正, 删除这2条路径, 如图2。原模型  $\chi^2=116.26, df=58$ ; 修正后的嵌套模型  $\chi^2=119.08, df=60; \Delta\chi^2=2.82, \Delta df=2, P>0.05$ 。模型修正后和原模型卡方值没有显著变化。修正后的嵌套模型吻合度结果和原模型相比基本没有变化。修正后的结果如图2。

2.2.3 人格与情境对捐赠意愿和金额的总效应, 直接效应和间接效应 模型修正后对有关总效应, 直接效应和间接效应进行了分析。宜人性格对捐赠意愿的影响中, 没有直接效应, 完全是认知和同情的中介效应, 总效应大小为0.1801。宜人性格-认知-捐赠意愿路径(0.0644)占总效应的36.1%; 宜人性格-同情-捐赠意愿路径(0.0736)占总效应的40.9%; 宜人性格-认知-同情-捐赠意愿路径(0.0421)占总效应的23%。而宜人性格对捐赠金额的影响完全通过捐赠意愿, 效应为  $0.1801 \times 0.16 = 0.029$ 。情境强度对捐赠意愿的影响中, 总效应为0.183。直接效应为0.13, 占71%; 间接效应包括两条路径, 情境-认知-捐赠意愿效应为0.032, 占17.5%, 情境-认知-同情-捐赠意愿效应为0.021, 占11.5%。可以看出, 情境强度对捐赠意愿的影响大部分是直接的。情境强度对捐赠金额的影响总效应为0.179; 直接的效应为0.15, 占83%; 通过捐赠意愿的间接效应为  $0.183 \times 0.16 = 0.03$ , 占17%。最后, 所有因素对捐赠意愿的贡献率  $R^2$  为0.27, 对捐赠金额的贡献率  $R^2$  为0.14。

## 3 讨论

本研究首先考察了个体不幸情境下慈善捐赠的影响因素。根据情境实验结果, 人格宜人性格分数越高, 捐赠意愿也越高。而捐赠意愿越高, 慈善捐赠额度也越大。这点与很多前人研究结果一致<sup>[4-7]</sup>。而外在强化对捐赠也没有效应, 表扬没起作用。以上结果和定险峰等对群体灾难下的慈善捐赠结果是一致的<sup>[12]</sup>。但是捐赠关系的影响并不显著, 情境强弱却有显著的影响。这说明个体不幸情境和群体灾难情境下的影响因素还是有差异的, 单个个体越不幸越能激发慈善捐赠意愿和行为, 而无论该陌生个体与自己关系远近。此外只有中等宜人性格被试, 关系和强化出现交互作用。这个结果似乎提示, 某些情境因素对捐赠行为乃至一般助人行为的影响只限于中等宜人性格, 只有这个范围的被试才容易受情境因素影响。

本研究重点探讨了共情在人格与情境强度对慈善捐赠的影响中的中介效应。结果表明人格宜人性格



对捐赠意愿的影响完全是通过共情的中介作用来实现的,而且认知和情绪性反应都有效应。该结果与支持 Baston 共情-利他主义理论的研究是一致的,个体不幸情境下同情心的激发是很重要的机制<sup>[4,7-9]</sup>。这说明当捐赠对象为具体的不幸个体时更能激发捐赠者的同情心。这一点与定险峰等的结果有明显差异,即在群体灾难情境下,人格宜人性和对慈善捐赠的影响主要是一种直接的作用,而非共情的中介效应<sup>[12]</sup>。可能帮助对象为模糊的群体时相对较难激发同情心。另一方面,情境强度(受助者的不幸程度)的影响机制与人格很不一样。情境强度对捐赠意愿影响主要是直接效应,占 71%;共情的间接效应只占小部分,仅为 29%,而且只有认知性反应,同情心并没有中介效应。情境强度最终对捐赠额度的影响更是直接效应占主导地位,占 83%。该结果说明情境强度对慈善捐赠的影响主要不是通过共情为中介实现的,这一点与定险峰等是一致的,情境性因素对慈善捐赠的影响更多的是一种直接效应。人格与情境对慈善捐赠的影响除了机制上不同,作用大小也有较大的差异。相比较而言,人格宜人性和情境强度对捐赠意愿的影响是同样的,但后者对捐赠金额的最终影响占主要地位。

参 考 文 献

- 1 Croson R, Shang J. The impact of downward social information on contribution decisions. *Experimental Economics*, 2008, 11: 221-233
- 2 Martin R, Randal J. How Sunday, price, and social norms influence donation behavior. *The Journal of Socio-Economics*, 2009, 38: 722-727
- 3 Eckel C, Grossman P. Subsidizing charitable contributions: A natural field experiment comparing matching and rebate subsidies. *Experimental Economics*, 2008, 1: 234-252
- 4 Graziano WG, Habashi MM, Sheese BE, et al. Agreeableness, empathy, and helping: A person × situation perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 93: 583-599
- 16 Reise SP, Waller NG. Fitting the two-parameter model to personality data. *Applied Psychological Measurement*, 1990, 14(1): 45-58
- 17 Nering ML, Meijer RR. A comparison of the person response function and the lz person-fit statistic. *Applied Psychological Measurement*, 1998, 22: 53-69
- 18 Drasgow F, Levine MV, Mclaughlin ME. Detecting inappropriate test scores with optimal and practical appropriateness

- 5 Burnstein E, Crandall C, Kitayama S. Some neo-Darwinian decision rules for altruism: Weighing cues for inclusive fitness as a function of the biological importance of the decision. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1994, 67: 773-789
- 6 Batson CD, Chang J, Orr R, et al. Empathy, attitudes, and action: Can feeling for a member of a stigmatized group motivate one to help the group? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2002, 28: 1656-1666
- 7 Twenge JM, Baumeister RF, DeWall CN, et al. Social exclusion decreases prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92: 56-66
- 8 Batson CD. Not all self-interest after all: Economics of empathy-induced altruism. In Cremer D De, Zeelenberg M, Murnighan JK. *Social psychology and economics*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2006. 281-299
- 9 Batson CD. Empathy-induced altruistic motivation. Draft of lecture/chapter for inaugural Herzliya symposium on "pro-social motives, emotions, and behavior," The 1st Herzliya symposium on personality and social psychology. Herzliya, Israel, 2008. 24-27
- 10 Batson CD, Moran T. Empathy-induced altruism in a prisoner's dilemma. *European Journal of Social Psychology*, 1999, 29: 909-924
- 11 Batson CD, Ahmad N. Empathy-induced altruism in a prisoner's dilemma II: What if the target of empathy has defected? *European Journal of Social Psychology*, 2001, 31: 25-36
- 12 定险峰,易晓明. 群体灾难下的慈善捐赠-共情的中介效应. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(3):363-366
- 13 Davis MH, Soderlund T, Cole J, et al. Cognitions associated with attempts to empathize: How do we imagine the perspective of another? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2004, 30: 1625-1635
- 14 De Vignemont F, Singer T. The empathic brain: How, when and why? *Trends in Cognitive Sciences*, 2006, 10: 435-441
- 15 陈晶,史占彪,张建新. 共情概念的演变. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(6):664-667

(收稿日期:2011-05-06)

(上接第 745 页)

- indices. *Applied Psychological Measurement*, 1987, 11: 59-79
- 19 Dodeen H. The use of person-fit statistics to analyze placement tests. Chicago, 2003
- 20 Hendrawan I, Glas CAW, Meijer RR. The effect of person misfit on classification decisions. *Applied Psychological Measurement*, 2005, 29: 26-44

(收稿日期:2011-06-06)