

广泛性焦虑症状的特点及其影响因素

杨智辉

(北京林业大学人文社会科学学院心理学系,北京 100083)

【摘要】 目的:考察大学生广泛性焦虑症状的特点及其影响因素。方法:采用宾州忧虑问卷、艾森克人格问卷简式量表、对不确定性的忍受力问卷、元担忧问卷对 1135 名大学生进行调查。结果:①大学生宾州忧虑问卷均分为 2.54±0.64,男性焦虑总分显著低于女性;独生子女焦虑总分显著低于非独生子女;不同家庭经济状况大学生在焦虑总分上存在显著差异。②路径分析表明:神经质、不确定性所带来的压力、元担忧频率对宾州忧虑问卷总分有直接效应,同时,神经质还通过不确定性所带来的压力、元担忧频率对宾州忧虑问卷总分起到间接效应。对宾州忧虑问卷总分影响由大到小依次是:神经质、不确定性所带来的压力和元担忧频率。结论:①大学生的广泛性焦虑症状处在中等水平,女生的广泛性焦虑症状高于男生,非独生子女的广泛性焦虑症状显著高于独生子女,家庭经济状况越差则广泛性焦虑症状也越高。②神经质对广泛性焦虑症状既有直接作用,又通过不确定性所带来的压力和元担忧频率起一定的间接作用。

【关键词】 广泛性焦虑;神经质;对不确定性忍受力;元担忧

中图分类号: R395.2 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2012)04-0492-06

Features of the Generalized Anxiety Symptoms and Their Influencing Factors

YANG Zhi-hui

Department of Psychology, School of Humanities and Social Sciences, Beijing Forestry University, Beijing 100083, China

【Abstract】 Objective: To explore the features of the generalized anxiety symptoms in university students and their influencing factors. **Methods:** The Penn State Worry Questionnaire, Meta-worry Questionnaire, Eysenck Personality Questionnaire-revised and Intolerance of Uncertainty Questionnaire were used to investigate the generalized anxiety symptoms and their influencing factors in 1135 undergraduates. **Results:** Path analysis showed that neuroticism had the most important direct effect on the generalized anxiety symptoms, and also had indirect effect on the generalized anxiety symptoms through uncertainty-caused stress and meta-worry frequency. **Conclusion:** The influencing factors were neuroticism, uncertainty-caused stress and meta-worry frequency ordinarily. And neuroticism also had indirect effect on generalized anxiety symptoms through uncertainty-caused stress and meta-worry frequency.

【Key words】 Generalized anxiety; Neuroticism; Intolerance of uncertainty; Meta-worry

广泛性焦虑障碍 (Generalized anxiety disorder, GAD),是指一种以缺乏明确对象和具体内容的提心吊胆及紧张不安为主的焦虑症,并有显著的植物神经症状、肌肉紧张,及运动性不安^[1]。DSM-IV 认为广泛性焦虑障碍是具有对一系列生活事件或过分活动的难以控制的担忧^[2]。在广泛性焦虑症状的影响因素方面,在 Taylor 等人提出的对焦虑的病因学解释模型中,将神经质等人格因素认为是一般性因素,将元担忧、对不确定性的忍受力等认知因素认为是特定的因素^[3]。对焦虑的研究表明神经质与引发焦虑的特定因素,如元担忧、对不确定性的忍受力等都有关联^[4]。神经质会通过各类中介因素与焦虑问题有着各种各样的联系,但是,不同的中间影响因素决定了个体会面临着不同的焦虑问题如广泛性焦虑,强

迫还是恐惧等等^[5]。而且,越来越多的研究表明这些一般性的因素对个体的广泛性焦虑症状有着显著的影响。但是也有些研究者认为,神经质作为一个一般性的因素太过于笼统,不能提供更多的解释性的信息^[5]。Claridge 和 Davis 也同意这种观点,但是同时也强调神经质这类一般性的因素如果与特定障碍的解释因素联系在一起的话还是能够提供部分解释的^[6]。

在特定因素方面,Ladouceur 等人将“对不确定性的忍受力”定义为“个体在不确定情境中对信息进行感知并做出一系列的认知、情绪和行为反应的方法”,对不确定性难以忍受的个体对这些反应是消极的,并且是错误估计了该情境实际发生的可能性和可能导致结果的反应^[7]。因此,对不确定性难以忍受的个体常常对可能发生的事情感到焦虑,因为他们对不确定的信息和事件都非常的敏感(如容易产生注意偏差、解释偏差和记忆偏差),并且对这些情境有很强烈的反应。研究表明对不确定性的忍受力与

【基金项目】 教育部人文社会科学青年基金项目(10YJCXLY050);北京林业大学青年科技启动基金(2010BLX19)资助
通讯作者:杨智辉

焦虑之间存在着一定的关系。广泛性焦虑病人表现出与其他焦虑障碍的病人更低的对不确定性的忍耐力水平^[8]。然而,对于不确定性的忍耐力对各类焦虑障碍的区分作用还是有一定争议的,例如,Holaway等人的研究发现在广泛性焦虑障碍和强迫症问卷上得分类似的被试在对不确定性的忍耐力上的得分没有区别^[9],Deacon等人研究发现广泛性焦虑障碍/强迫症/社交恐怖症的患者在对不确定性的忍耐力上的得分类似^[10]。总的来讲,对不确定性的忍耐力水平与担心和广泛性焦虑症状正相关。但是,对不确定性的忍耐力概念的特征对广泛性焦虑症状来讲还是比较模糊的,同时,需要更多的实验来研究对不确定性的忍耐力与状态、特质焦虑的关系^[11]。

在元认知模型中,元担忧是一个重要的影响变量。研究表明,广泛性焦虑患者与其他焦虑障碍患者对I型担忧(具体的担忧)没有显著差别,但在型担忧(元担忧,即对担忧的担忧)上要显著高于其他焦虑障碍的患者^[12]。对广泛性焦虑症状来讲,真正致病的因素是元担忧。

此外,有研究显示性别、年龄、生活区域、教育程度、经济状况等人口学变量都会对广泛性焦虑症状产生影响。如:女性是GAD的易感因素,女性患病率是男性的两倍^[13]。不同年龄的人群患病情况也不同,老年人广泛性焦虑障碍的发生率也比较高^[14]。有研究显示,65岁以上年龄组GAD的患病率为10.2%,而其它年龄组为9.9%^[15]。生活在城市和农村等不同地区的人群发病率不同,农村和小城镇地区高于城市地区。中国台湾的资料显示,城市地区GAD终生患病率为3.7%,但农村和小城镇地区却高达7.8%和10.5%^[16]。不同经济状况和文化程度的人群患病率不同,GAD在穷人和那些只受过初级教育的人身上更加普遍。

带有广泛性焦虑症状的人群长期处在担忧和焦虑之中,严重影响其生活质量,大部分人不会主动对症求医,长时间忍受着广泛性焦虑症状的困扰,因此有必要对广泛性焦虑障碍及其症状进行深入的研究和探讨。

1 对象与方法

1.1 被试

采用随机整群抽样方法,在某高校共发放问卷1167份,回收1141份,删除有规律作答问卷6份,最后剩余1135份有效问卷。问卷有效率97.3%。其中男性570人,女性565人;最小年龄为18.00岁,

最大年龄为25.00岁,平均为 20.88 ± 2.08 岁;一年级362人,二年级437人,三年级111人,四年级225人;360人为独生子女,720人为非独生子女,55人数据缺失;28人来自省会城市,140人来自地级城市,242人来自县级城市,103人来自乡镇,600人来自农村,22人数据缺失。

1.2 测查问卷

1.2.1 宾州忧虑问卷 宾州忧虑问卷(The Penn State Worry Questionnaire,PSWQ)用于测查广泛性焦虑症状,由Meyer等人于1990年编制^[17]。该问卷由16个条目来评定患者一般担忧的内容,每一个条目的记分从1(不典型)到5(十分典型),分为一般焦虑和焦虑缺失两个维度。沙丽曼等人对667名中国大学生的测查表明宾州忧虑问卷在中国大学生人群中具备合格的信度和汇聚效度^[18]。

1.2.2 元担忧问卷 Wells于2005年编制了元担忧问卷(meta-worry questionnaire,MWQ)^[12]。MWQ问卷共有7个题目,采用两种记分方法,分别测量元担忧的频率和元担忧的程度。频率测量采用“四级计分法(1从来,2有时,3经常,4几乎总是);程度测量采用“百分记分法(0完全不相信这个想法—100完全相信这个想法)”。

1.2.3 艾森克人格问卷简式量表^[19] 采用钱铭怡主持修订的成人艾森克人格问卷简式量表(Eysenck Personality Questionnaire-Revised,Short Scale for Chinese,EPQ-RSC)版本,48个题目,由内-外向性、精神质、神经质和掩饰性四个分量表组成。

1.2.4 对不确定性的忍耐力问卷 对不确定性的忍耐力问卷(Intolerance of uncertainty questionnaire,I-UQ)共有27个项目,共分为四个维度:不确定性所导致的无能为力;不确定性所带来的压力;意外事件是消极的;不确定的未来是不公平的^[20]。本研究在中国大学生群体研究了该问卷的因素结构以及信度和效度:首先,通过Amos7.0运用极大似然估计法(MLM)进行验证性因素分析,结果表明原问卷27题的四因素结构适合中国大学生样本,该测量模型的拟合指数为: $\chi^2=1190.30$, $df=318$, $\chi^2/df=3.74$,NNFI=0.88,CFI=0.91,SRMR=0.066,RMSEA=0.066。其次,问卷的内部一致性信度为0.89。

1.2.5 人口学变量及其他变量 包括专业、年级、年龄、性别、籍贯、家庭经济状况等人口统计学变量,以及是否接受过心理治疗和精神科治疗,是否服用过精神类药物等。

1.3 统计方法

采用相关分析,回归分析,路径分析,t检验,方

差分析, 结构方程模型分析等统计方法, 使用 SPSS10.0、Amos7.0 等统计软件。

2 结 果

2.1 对大学生广泛性焦虑症状的分析

对广泛性焦虑症状的总体状况分析表明大学生在一般焦虑和焦虑缺失上的每题均分为 2.61±0.75 和 2.61±0.70, 在 PSWQ 问卷均分上得分为 2.54±0.64。该问卷为 5 分制问卷, 从中我们可以看出大学生的一般焦虑和焦虑总分处在中等严重程度, 焦虑缺失得分也处在中间位置。

不同性别之间的比较显示男性在一般焦虑和总分上要显著的低于女性, 而在焦虑缺失上要显著的高于女性。见表 1。

独生子女与非独生子女之间的比较显示独生子女在一般焦虑和总分上要显著低于非独生子女。考虑到独生子女的家庭条件可能更加优越, 因此又做了一个独生子女和家庭经济状况对广泛性焦虑症状的方差分析, 结果发现交互作用并不显著。见表 2。

不同家庭经济状况的大学生在一般焦虑 ($F=9.28, P<0.001$), 焦虑缺失 ($F=8.05, P<0.001$) 和 PSWQ 总分 ($F=10.54, P<0.001$) 总分上都存在显著差异。多重比较分析显示家庭条件好、一般和差的大学生之间在一般焦虑和焦虑总分上都存在显著差异, 在焦虑缺失上, 家庭经济状况好的大学生要显著的高于家庭经济状况一般和差的大学生。见表 3。

同时, 不同年龄、年级和专业及来自不同地方的被试之间的比较显示在一般焦虑, 焦虑缺失和 PSWQ 总分上都不存在显著差异。

表 1 不同性别之间广泛性焦虑症状的比较 (M±SD)

| 性别 | 一般焦虑 | 焦虑缺失 | PSW Q 总分 |
|----------|------------|------------|-------------|
| 男 | 27.92±8.27 | 13.32±3.58 | 39.61±10.28 |
| 女 | 29.24±8.11 | 12.81±3.35 | 41.42±10.07 |
| <i>t</i> | -2.65** | 2.41* | -2.95** |

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$, 下同。

表 2 独生子女与非独生子女之间广泛性焦虑症状的比较 (M±SD)

| 是否独生 | 一般焦虑 | 焦虑缺失 | PSW Q 总分 |
|----------|------------|------------|-------------|
| 是 | 27.77±8.09 | 13.21±3.58 | 39.55±10.11 |
| 否 | 29.11±8.29 | 12.92±3.42 | 41.19±10.27 |
| <i>t</i> | -2.54* | 1.30 | -2.48* |

表 3 不同家庭经济状况大学生在广泛性焦虑症状上的差异 (M±SD)

| | 一般焦虑 | 焦虑缺失 | PSW Q 总分 |
|----------|-----------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| 好 | 24.74±6.46 ^b *** | 15.29±4.13 ^b *** | 34.46±8.85 ^b *** |
| 一般 | 28.50±8.32 ^a *** | 12.96±3.43 ^a *** | 40.54±10.32 ^a *** |
| 差 | 30.93±7.82 ^a *** | 12.81±3.16 ^a *** | 43.13±9.27 ^a *** |
| <i>F</i> | 9.28*** | 8.05*** | 10.54*** |

注: a 与家庭经济状况好的均数差异; b 与家庭经济状况一般的均数差异; c 与家庭经济状况差的均数差异

2.2 广泛性焦虑症状与人格、不确定性忍耐力、元担忧的相关分析

人格各维度、对不确定性的忍耐力各因子、元担忧与广泛性焦虑症状的相关见表 4。

表 4 广泛性焦虑症状与人格、不确定性忍耐力、元担忧的相关分析

| 问卷 | 维度 | 一般焦虑 | 焦虑缺失 | PSW Q 总分 |
|-----------|--------------|----------|----------|----------|
| 艾森克人格问卷 | 精神质 | -0.03 | 0.105*** | -0.06* |
| | 内外向 | -0.28*** | 0.18*** | -0.29*** |
| | 神经质 | 0.65*** | -0.36*** | 0.64*** |
| | 掩饰性 | -0.21*** | 0.13*** | -0.21*** |
| 不确定性忍耐力问卷 | 不确定性所导致的无能为力 | 0.47*** | -0.22*** | 0.45*** |
| | 不确定性所带来的压力 | 0.59*** | -0.27*** | 0.57*** |
| | 意外事件是消极的 | 0.27*** | -0.07*** | 0.24*** |
| | 不确定的未来是不公平的 | 0.41*** | -0.16*** | 0.38*** |
| | 不确定性的忍耐力问卷总分 | 0.57*** | -0.25*** | 0.54*** |
| 元担忧问卷 | 元担忧频率 | 0.50*** | -0.26*** | 0.49*** |
| | 元担忧程度 | -0.07* | 0.001 | -0.05 |

表 5 人格、不确定性忍耐力 and 元担忧对广泛性焦虑症状的总回归分析

| 因变量 | 自变量 | <i>F</i> | R^2 Adjusted | β | <i>t</i> |
|----------|------------|-----------|----------------|---------|----------|
| 宾州忧虑问卷总分 | 神经质 | 788.26*** | 0.410 | 0.429 | 14.79*** |
| | 不确定性所带来的压力 | 521.79*** | 0.479 | 0.276 | 10.27*** |
| | 元担忧频率 | 359.98*** | 0.487 | 0.117 | 4.28*** |
| 一般焦虑 | 内外向 | 274.53*** | 0.491 | -0.070 | -3.12** |
| | 神经质 | 809.54*** | 0.416 | 0.419 | 14.80*** |
| | 不确定性所带来的压力 | 563.86*** | 0.498 | 0.304 | 11.55*** |
| | 元担忧频率 | 388.90*** | 0.507 | 0.117 | 4.37*** |
| | 内外向 | 295.19*** | 0.509 | -0.060 | -2.72*** |

表6 各心理因素对宾州忧虑问卷总分的路径模型的检验

| 因变量 | 自变量 | F | R ² Adjusted | β | t |
|------------|------------|-----------|-------------------------|-------|----------|
| 宾州忧虑问卷总分 | 神经质 | 788.26*** | 0.410 | 0.429 | 14.79*** |
| | 不确定性所带来的压力 | 521.79*** | 0.479 | 0.276 | 10.27*** |
| | 元担忧频率 | 359.98*** | 0.487 | 0.117 | 4.28*** |
| 不确定性所带来的压力 | 神经质 | 467.24*** | 0.290 | 0.541 | 21.61*** |
| | 元担忧频率 | 457.54*** | 0.287 | 0.537 | 21.39*** |

2.3 对广泛性焦虑症状的路径分析

分别以宾州忧虑问卷总分和一般焦虑为因变量,人格的四个维度,元担忧问卷的两个维度和对不确定性忍受力的四个维度为自变量,采用逐步回归分析,结果表明:神经质、不确定性所带来的压力、元担忧频率和内外向依次进入到宾州忧虑问卷总分和一般焦虑的回归方程。见表5。

2.3.1 对宾州忧虑问卷总分影响因素的综合分析
对宾州忧虑问卷总分的回归方程显示人格中的神经质,对不确定性忍受力中的不确定性所带来的压力、元担忧问卷中的元担忧频率能够进入回归方程(忽略内外向维度),通过心理因素对广泛性焦虑症状的示意图中我们可以看出,还需要对人格影响对不确定性忍受力、元担忧的作用进行分析。以不确定性所带来的压力为因变量,人格为自变量的逐步回归显示神经质进入回归方程;以元担忧频率为因变量,以人格为自变量的逐步回归显示神经质能够进入回归方程。三个回归方程见表6归纳。根据表6可以做出

图1所示心理因素对宾州忧虑问卷总分的路径模型。根据图1,可以计算出心理因素对宾州忧虑问卷总分的直接效应和间接效应。见表7。

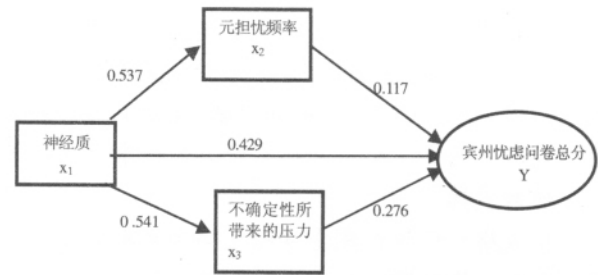


图1 宾州忧虑问卷总分的路径模型图

表7 心理因素对宾州忧虑问卷总分的直接效应和间接效应

| 自变量 | 直接效应 | 间接效应 | 总效应 |
|----------------|----------------|--|-------|
| 神经质(X1) | 0.429 (X1 → Y) | 0.063 (X1 → X2 → Y) 0.149 (X1 → X3 → Y) | 0.641 |
| 元担忧频率(X2) | 0.117 (X2 → Y) | | 0.117 |
| 不确定性所带来的压力(X3) | 0.276 (X3 → Y) | | 0.276 |

注:Y:宾州忧虑问卷总分;X1:神经质;X2:元担忧频率;X3:不确定性所带来的压力

表8 心理因素对一般焦虑的路径模型的检验

| 因变量 | 自变量 | F | R ² Adjusted | β | t |
|------------|------------|-----------|-------------------------|-------|----------|
| 一般焦虑 | 神经质 | 809.54*** | 0.416 | 0.419 | 14.80*** |
| | 不确定性所带来的压力 | 563.86*** | 0.498 | 0.304 | 11.55*** |
| | 元担忧频率 | 388.90*** | 0.507 | 0.117 | 4.37*** |
| 不确定性所带来的压力 | 神经质 | 467.24*** | 0.290 | 0.541 | 21.61*** |
| | 元担忧频率 | 457.54*** | 0.287 | 0.537 | 21.39*** |

2.3.2 对一般焦虑影响因素的综合分析
对一般焦虑的回归方程显示人格中的神经质,对不确定性忍受力中的不确定性所带来的压力、元担忧问卷中的元担忧频率能够进入回归方程(忽略内外向维度),通过心理因素对广泛性焦虑症状的示意图中我们可以看出,还需要对人格影响元担忧、对不确定性忍受力的作用进行分析。以不确定性所带来的压力为因变量,人格为自变量的逐步回归显示神经质进入回归方程;以元担忧频率为因变量,以人格为自变量的逐步回归显示神经质能够进入回归方程。三个回归方程见表8归纳。根据表8可以做出图2所示心理因素对一般焦虑的路径模型。根据图2,可以计算出心理因素对一般焦虑的直接效应和间接效应。见表9。

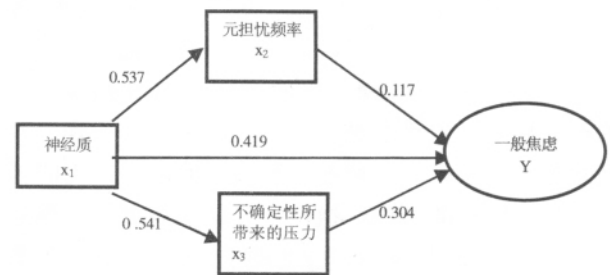


图2 一般焦虑的路径模型图

表9 心理因素对一般焦虑的直接效应和间接效应

| 自变量 | 直接效应 | 间接效应 | 总效应 |
|----------------|----------------|--|-------|
| 神经质(X1) | 0.419 (X1 → Y) | 0.063 (X1 → X2 → Y) 0.149 (X1 → X3 → Y) | 0.631 |
| 元担忧频率(X2) | 0.117 (X2 → Y) | | 0.117 |
| 不确定性所带来的压力(X3) | 0.304 (X3 → Y) | | 0.304 |

注:Y:一般焦虑;X1:神经质;X2:元担忧频率;X3:不确定性所带来的压力

3 讨 论

对广泛性焦虑症状总体状况的分析可以看出,大学生的一般焦虑和焦虑总分处在中等严重程度,焦虑缺失得分也处在中间位置。并且男女生在问卷总分和两个维度上都存在着显著差异,女生的焦虑水平要显著的高于男生。同时本研究对独生子女与非独生子女之间及不同家庭状况之间的差异进行了分析。结果显示非独生子女的焦虑状况要比独生子女要高,家庭经济状况越差的大学生焦虑得分也越高。这表明大学生所处的家庭环境对其的焦虑状况有着一定的影响。家庭条件越好、受到关注越多的大学生焦虑状况就越多。而不同年龄、年级和专业及来自不同地方的大学生之间在广泛性焦虑症状方面不存在显著差异。

从人格与广泛性焦虑症状之间关系的结果可以看出,在人格的四个维度当中精神质和掩饰性影响作用较小,神经质与内外向对广泛性焦虑症状影响较大,而且以神经质的影响占主要的地位。敏感和情绪不稳定的人格特征是很多心理疾病的易感因素,而这正是神经质性人格的典型表现。高神经质个体在面对压力事件时会产生更强烈的主观情绪体验,这其中以焦虑和抑郁为主;并需要付出更多的生理代价,更容易产生肌肉紧张和消耗更多的能量^[21]。同时,高神经质人格个体更容易将事件评价为应激性的,应激反应更强烈,产生更多的负性情绪,而具有友善性和责任心人格的人对健康可能采取更积极的有意识的态度。因此高神经质人格个体更容易将日常紧急生活事件认知为危机事件,从而产生更多的焦虑和担忧,并为此做更多的准备。这也就更容易产生对日常生活事件的过度的难以控制的担忧,从而有发生广泛性焦虑障碍的危险。

持续过度、难以控制的担忧是广泛性焦虑障碍的核心症状。担忧本身也是一种认知方式,是一种信息加工的策略。这种加工策略对使用者产生的影响是好坏皆有的。首先,担忧会促使人们重视外界危险,提醒人们时刻要做好应对的准备,这有利于事情的进展。但当担忧作为一种长期策略使用而达到一种自动化思维模式的时候,担忧会使得个体事事小心谨慎,时时为未来而活着而成为一个自寻烦恼的人。

当个体试图去控制这种无谓的担忧的时候,又产生了对担忧的担忧,元担忧的产生标志着广泛性焦虑障碍的形成。已有的研究已经表明广泛性焦虑障碍患者与其他焦虑障碍患者对普通担忧没有显著

差别,但在元担忧上要显著高于其他焦虑障碍的患者。因此,测量元担忧的产生就能很好的了解广泛性焦虑的症状,同时,也能够理解元担忧是如何影响到广泛性焦虑障碍的产生和发展的。本研究的结果显示元担忧的频率对广泛性焦虑症状的影响较大。对担忧的加工越频繁,广泛性焦虑症状就越严重。这一结果也验证了前人有关元担忧与广泛性焦虑症状之间的关系。

在焦虑领域当中对不确定性的忍受力的研究是一个比较新的研究方向。对不确定性忍受力低的个体对可能导致不良结果情境的反应通常是消极的,常常会高估该情境实际发生的可能性和可能导致结果。因此他们对不确定的信息和事件都非常敏感,倾向于将精力投入到那些可能产生不良结果的事件当中,并且对可能发生但可能不发生的事情感到更加焦虑^[22]。

不确定性带来的问题主要有以下四个方面:不确定性所导致的无能为力;不确定性所带来的压力;意外事件是消极的;不确定的未来是不公平的。而在这四类问题当中以不确定性所带来的压力、不确定性所导致的无能为力是影响广泛性焦虑症状最主要的因素。对于广泛性焦虑个体而言不确定性的情境通常给他们带来的是压力、苦恼和无力感。这种负性感觉会在很大程度上加剧个体的广泛焦虑症状。

人格、对不确定性忍受力和元担忧对广泛性焦虑症状都有影响,并且进一步的分析表明神经质,不确定性所带来的压力及元担忧频率对广泛性焦虑症状影响最大。从直接效应和间接效应中可以看出,神经质对广泛性焦虑症状的影响最大,其次是不确定性所带来的压力,最后是元担忧频率。同时从模型图中我们可以看出神经质可以通过不确定性所带来的压力及元担忧频率对广泛性焦虑症状起着一定的间接作用。虽然人格因素在模型当中起着最为重要的作用,但是由于人格具有相对稳定性,短期的干预难以对其进行改变,因此,在对广泛性焦虑个体进行干预的过程当中应该重点考虑对不确定性的忍受力和元担忧的干预,尤其是对不确定性忍受力的干预。

元认知理论为解释广泛性焦虑障碍的发生,发展和维持起到了很大的作用。对广泛性焦虑障碍来讲,两类担忧当中真正致病的因素是元担忧。但是也有研究表明人格等一般因素以及对不确定性的忍受力等其他元认知都会在其中起到很大的作用,甚至作用还更大。本研究的结果支持了后面这种说法。首先,人格是一个人相对稳定而不变的特质,是一个人

稳定的行为模式,而且人格当中的神经质倾向还是很多心理疾病的易感因素,是各类心理疾病共同的心理基础。因此人格因素在本研究中也起着非常重要的作用。其次,在对广泛性焦虑症状的影响因素和理论模型进行探讨的时候除了考虑元担忧的影响之外,还需要更多的关注人格和对不确定性忍受力的影响,尤其是对不确定性忍受力这一新近被关注的影响因素能够在今后的应用干预研究中起到很大的作用。

参 考 文 献

- 1 中华医学会精神科分会编. 中国精神障碍分类与诊断标准(CCMD-3). 济南:山东科学技术出版社,2001
- 2 American Psychiatric Association. Diagnostic and statistical manual of mental disorders. Washington, DC: Author, 1994
- 3 Taylor S. The hierarchic structures of fears. *Behaviour Research and Therapy*, 1998, 36: 205-214
- 4 Sexton KA, Norton PJ, Walker JR, Norton GR. Hierarchical model of generalized and specific vulnerabilities in anxiety. *Cognitive Behavior Therapy*, 2003, 2: 82-94
- 5 Ormel J, Rosmalen J, Farmer A. Neuroticism: A non-informative marker of vulnerability to psychopathology. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 2004, 39: 906-912
- 6 Claridge G, Davis C. What's the use of neuroticism? *Personality and Individual Differences*, 2001, 31: 383-400
- 7 Ladouceur R, Talbot F, Dugas MJ. Behavioral expressions of intolerance of uncertainty in worry. *Behavior Modification*, 1997, 21: 355-371
- 8 Ladouceur R, Dugas MJ, Freeston MH, Rheaume J, et al. Specificity of generalized anxiety disorder symptoms and processes. *Behavior Therapy*, 1999, 30: 191-207
- 9 Holaway RM, Heimberg RG, Coles ME. A comparison of intolerance of uncertainty in analogue obsessive-compulsive disorder and generalized anxiety disorder. *Journal of Anxiety Disorders*, 2006, 20: 158-174
- 10 Deacon BJ, Kalsy SA, Whiteside SP, et al. Intolerance of uncertainty across the anxiety disorders. Poster Presented at the Annual Convention of the Association for the Advancement of Behavior Therapy, Boston, USA, 2003
- 11 Dugas MJ, Buhr K, Ladouceur R. The role of intolerance of uncertainty in etiology and maintenance. In Heimberg CLT, Mennin DS. *Generalized anxiety disorder. Advances in research and therapy*. New York: The Guilford Press, 2004. 143-163
- 12 Wells A. The meta-cognitive model of GAD: Assessment of meta-worry and relationship with DSM-IV generalized anxiety disorder. *Cognitive Therapy and Research*, 2005, 29: 107-121
- 13 Blazer DG, George L, Hughes D. The epidemiology of anxiety disorders: An age comparison. In Salzman C, Liebowitz B. *Anxiety disorders in the elderly*. New York: Springer, 1991. 17-30
- 14 袁勇贵,吴瑞枝. 老年期广泛性焦虑障碍. *中国民政医学杂志*, 2002, 14(1):37-39
- 15 Flint AJ. Epidemiology and comorbidity of anxiety disorders in the elderly. *Am J Psychiatry*, 1994, 151(5): 640-649
- 16 陆峥. 广泛性焦虑障碍研讨会纪要. *上海精神医学*, 2004, 16(5):318-319
- 17 Meyer T, Miller M, Metzger R, Borkovec TD. Development and validation of the Penn state worry questionnaire. *Behaviour Research and Therapy*, 1990, 28: 487-495
- 18 沙丽曼,王纯,刘军,钟杰. 宾州忧虑问卷在中国大学生人群中的初步修订. *中国临床康复*, 2006, 10(30):24-27
- 19 钱铭怡,等. 艾森克人格问卷简式量表中国版(EPQ-RSC)的修订. *心理学报*, 2000, 32(3):317-323
- 20 Freeston MH, Rheaume J, Letarte H, et al. Why do people worry? *Personality and Individual Differences*, 1994, 17: 791-802
- 21 Scheier MF, Bridges MW. Person variables and health: Personality predispositions and acute psychological states as shared determinants for disease. *Psychosomatic Medicine*, 1995, 57: 255-268
- 22 杨智辉,王建平. 广泛性焦虑个体的短期团体认知行为干预. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(5):694-698

(收稿日期:2012-02-19)