

# 外显自尊、相对内隐自尊和整体内隐自尊

艾传国, 佐斌

(华中师范大学心理学院暨湖北省人的发展与心理健康重点实验室, 湖北 武汉 430079)

**【摘要】** 目的:通过自尊量表、内隐联想测验(IAT)和单类内隐联想测验(SC-IAT)三种方法测量自尊,并比较三者的关系。方法:外显自尊采用 Rosenberg 自尊量表的中文修订版,内隐自尊采用 inquisit 3 编制两个实验程序:我-他人 IAT(实验 1)和我 SC-IAT(实验 2)。结果:①被试整体外显自尊水平比较高,我-他人 IAT 和我 SC-IAT 实验的内隐效应显著,并且都显示在内隐层面被试对自己有较高的评价。外显自尊和内隐自尊均不存在性别差异。②外显自尊与我-他人 IAT 不相关,但与我 SC-IAT 呈显著负相关。我-他人 IAT 与我 SC-IAT 之间相关不显著。结论:我-他人 IAT 测量的是相对内隐自尊,而我 SC-IAT 测量的是整体内隐自尊,是两个相对独立的结构。

**【关键词】** 外显自尊; 相对内隐自尊; 整体内隐自尊; 内隐联想测验; 单类内隐联想测验

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)06-0763-03

## Explicit Self-esteem, Relative Implicit Self-esteem and Global Implicit Self-esteem

AI Chuan-guo, ZUO Bin

School of Psychology and Hubei Human Development and Mental Health

Key Laboratory, Central China Normal University, Wuhan 430079, China

**【Abstract】 Objective:** To measure self-esteem through three methods, Rosenberg Self-esteem Scale, Implicit Association Test and Single Category Implicit Association Test, and compare their relationships. **Methods:** Explicit self-esteem was tested by revised edition of Rosenberg Self-esteem Scale. Implicit experiment procedures were made by inquisit 3: Test 1 was self-others IAT, Test 2 was self SC-IAT. **Results:** ①Global explicit self-esteem was high, which indicated that subjects had high self-evaluation. Implicit effects were significant in self-others IAT and self SC-IAT, which meant they also had high self-evaluation in implicit level. Gender difference did not exit. ②There was no correlation between explicit self-esteem and self-others IAT, but negative correlation exists between explicit self-esteem and self SC-IAT. There was no significant correlation between the two implicit self-esteem. **Conclusion:** Self-others IAT measures relative implicit self-esteem, which self SC-IAT measures global implicit self-esteem. They were two independent structures.

**【Key words】** Explicit self-esteem; Relative implicit self-esteem; Global implicit self-esteem; Implicit association test; Single category implicit association test

自尊一直是人格与社会心理学家关注的热点问题之一。一般认为自尊指个体对自我的总体评价,是对自我这一特殊客体的积极或消极态度<sup>[1]</sup>。后来出现了一些通过自我报告的方式来测量自尊的量表,其中 Rosenberg 自尊量表使用非常广泛,用来测量个体的整体自尊水平<sup>[2]</sup>。研究发现,高自尊有助于抗拒抑郁和焦虑<sup>[3-5]</sup>。赵娟娟等研究发现,提高大学生外显自尊可减弱嫉妒的消极心理影响,有助于培养他们的健康人格<sup>[6]</sup>。

人类社会行为除了受意识支配外,还受无意识的影响。Greenwald 等于 1995 年正式提出了内隐社会认知的概念,其中包括内隐自尊<sup>[7]</sup>。同时提出两种自尊结构的假说,认为个体的自尊包括外显自尊和内隐自尊。Greenwald 等于 1998 年提出了内隐联想测验(Implicit Association Test, 简称 IAT)<sup>[8]</sup>。Green-

wald 和 Farnham 首先用 IAT 测量了内隐自尊,发现概念词“me(我)”与属性词“pleasant(快乐)”的联结反应时要短于与“unpleasant(不快乐)”的联结反应时,并认为这是个体自我偏好的表现<sup>[9]</sup>。

然而 IAT 测量的仅仅是相对态度,其结果依赖于比较对象。对于只需要测量单一态度对象时,IAT 则无法实现<sup>[10]</sup>。Karpinski 和 Steinman 提出用单类内隐联想测验(Single Category Implicit Association Test, 简称 SC-IAT)的方法来测量对单一态度对象的内隐态度<sup>[11]</sup>。在 IAT 测量的自尊中,概念词“他人”具有一定模糊性,因为与不同的对象相比,个体的自尊水平是不一样的。用 SC-IAT 测量自尊可以明确的知道个体对自己的整体评价。那么这两种内隐自尊是相同的事物,还是彼此相对独立的?外显自尊与这两种内隐自尊之间的关系是怎样的?这些问题的解答都有利于进一步扩展对自尊领域的认识。本研究试图将量表、IAT 和 SC-IAT 同时来测量自尊,探

究三种测量方法下的自尊之间的关系。这样可以更好地了解自尊的特点。同时 SC-IAT 方法在我国鲜有使用<sup>[12]</sup>, 本研究也可以为我国内隐社会认知领域的发展提供方法上的补充。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

在某高校招募被试 40 名, 男生 16 名, 女生 24 名。所有被试的视力或矫正视力正常, 了解电脑的简单操作。每位被试都给予了礼品。

### 1.2 实验材料

外显自尊采用 Rosenberg 自尊量表的中文修订版<sup>[13]</sup>。该量表包括 10 道题, 选项采用 4 点评分, 从 1 到 4, 1 表示完全不符合, 4 表示完全符合。总分越高, 整体自尊水平越高。

用 inquisit 3 编制了两个内隐自尊实验。实验 1 是我-他人 IAT, 实验 2 是我 SC-IAT。实验的程序模式见表 1 和表 2。

通过开放式问题收集概念词与属性词的材料。其中, 男生 45 人, 女生 62 人; 大一 35 人, 大二 32 人, 大三 23 人, 大四 17 人。问题如下: ①请写出至少 6 个与“我”意思相近的词:——。②请写出至少 6 个与“他人”意思相近的词:——。③请写出至少 6 个形容某个人“好”的词:——。④请写出至少 6 个形容某个人“不好”的词:——。然后回收统计, 分别得出提名频率最高的前 6 个词语。代表概念词“我”的词汇有: 我、自己、本人、我的、自个、俺; 代表概念词“他人”的词汇有: 人家、别人、他人、他们、他、她。代表属性词“好”的词汇有: 聪明、成功、友好、诚实、自信、高尚; 代表属性词“不好”的词汇有: 丑陋、失败、无能、可耻、愚蠢、卑鄙。

本研究统一使用属性词“好”和“不好”, 其理由是自尊是个体对自我的整体评价, 那么通过“我”与“好”之间的联结程度可以比较好地反映个体自尊情况。另外, 在概念词不变的情况下, 能够运用在 IAT 中的属性词也一定能用在 SC-IAT 中, 所以本研究中的 IAT 和 SC-IAT 采用了相同的属性词。

表 1 我-他人 IAT(实验 1)的程序模式

步骤	实验次数	功能	“A”键	“L”键
1	12	练习	好	不好
2	12	练习	我	他人
3	24	练习	好+我	不好+他人
4	48	测试	好+我	不好+他人
5	12	练习	他人	我
6	24	练习	好+他人	不好+我
7	48	测试	好+他人	不好+我

表 2 我 SC-IAT(实验 2)的程序模式

步骤	实验次数	功能	“A”键	“L”键
1	24	练习	好+我	不好
2	48	测试	好+我	不好
3	24	练习	好	不好+我
4	48	测试	好	不好+我

### 1.3 实验过程

每位被试先在电脑上完成 Rosenberg 自尊量表, 再分别进行实验 1(我-他人 IAT)和实验 2(我 SC-IAT)。已有研究表明两个实验的先后顺序不影响实验结果<sup>[11]</sup>。每个被试完成所有实验不超过 15 分钟。

实验 1 和实验 2 的指导语为:“您好! 请把您左右手的食指分别放在键盘的“A”键和“L”键上。屏幕上方左右两边将会出现两个词语类别组, 屏幕中央会出现一个我们熟悉的词。您将要进行一个分类任务, 当屏幕中央的词属于左边类别时, 请按 A 键; 当屏幕中央的词属于右边类别时, 请按 L 键。请在确保准确的前提下尽可能快的完成任务。”

如果被试反应正确, 屏幕中间会呈现 200ms 的绿色“√”; 如果错误, 屏幕中间会呈现 200ms 的红色“×”。两个内隐实验均只记录测试阶段的反应时, 练习阶段的数据结果不记录。在实验 2 中, 为了使左右按键的比率一样, 对刺激出现的频率进行了设定: 步骤 2 中, 代表“我”、“好”和“不好”的词按照 1:1:2 的频率出现; 步骤 4 中, 代表“好”、“我”和“不好”的词按照 2:1:1 的频率出现。

### 1.4 数据分析方法

删除错误率高于 20% 的实验数据(两个实验中只要有一个实验的错误率高于 20% 就要删除该被试的所有数据)。单次实验反应时高于 10000ms, 低于 400ms 的要删除。错误反应的反应时要进行修改: IAT 实验将错误反应时替换成其所属组块的正确反应的平均反应时加上 600ms 的惩罚; SC-IAT 实验将错误反应时替换成其所属组块的正确反应的平均反应时加上 400ms 的惩罚(这是遵循 Karpinski 等的分数处理方法)。内隐效应计分方法统一采用 D 分数法。其计算方法是用被试不相容任务的平均反应时减去相容任务的平均反应时, 再用这个差除以该被试所有正确反应(不包含原先错误反应)的反应时的标准差。两个内隐实验的 D 分数分别记为 D1、D2。本研究中, 所有被试的错误率均低于 20%, 均保留为有效数据。实验 1 和实验 2 的平均错误率均在 0.05 左右。

实验 1 中假定步骤 4 为相容任务, 步骤 7 为不相容任务(见表 1)。D1 越大, 则被试在内隐层面认

为自己比他人好。实验2中假定步骤2为相容任务,步骤4为不相容任务(见表2)。D2越大,则被试在内隐层面更加认为自己好。实验结果的数据使用SPSS 15.0进行分析。

## 2 结 果

### 2.1 外显自尊测量结果

被试的自尊平均值为31.9,标准差为4.43。平均每道题得分3.19,说明被试对自己的整体评价是比较好的。性别差异不显著。

### 2.2 内隐自尊测量结果

我-他人 IAT 的内隐效应  $D1=0.44$ , 我 SC-IAT 的内隐效应  $D2=0.29$ , 将  $D1$  和  $D2$  分别与数值 0 比较, 进行单样本  $t$  检验, 显著性水平均小于 0.001。说明两个内隐实验的内隐效应显著。内隐自尊性别差异均不显著。

### 2.3 三个自尊的相关

将外显自尊、 $D1$  和  $D2$  计算 Pearson 积差相关, 见表 3。 $D1$  与  $D2$  之间相关不显著。外显自尊与  $D1$  不相关, 但与  $D2$  呈显著负相关。用  $D2$  预测外显自尊, 回归效应显著 ( $P<0.01$ ), 能够解释 27.7% 的方差。

表 3 外显自尊与内隐自尊的相关 ( $n=40$ )

	外显自尊	我-他人 IAT ( $D1$ )	我 SC-IAT ( $D2$ )
外显自尊	1	—	—
我-他人 IAT ( $D1$ )	0.171	1	—
我 SC-IAT ( $D2$ )	-0.53**	0.09	1

## 3 讨 论

本研究中的被试整体外显自尊比较高, 对自己的整体评价较好。内隐实验的结果也显示被试在内隐层面对自己的评价较好。蔡华俭等进行了大量的针对中国人内隐自尊的研究, 同时他们还发表在中国国内的自尊研究进行元分析<sup>[14]</sup>, 都发现无论是外显测量还是内隐测量, 中国人都普遍存在显著的积极自我偏差。本研究结果与这些研究相符。

$D1$  与  $D2$  相关不显著, 说明这两种内隐自尊是相对独立的。自尊是个体对自我的整体评价, 它源于社会比较。社会比较的对象和方式不同, 会产生不同的自我评价。当与比自己强的人相比, 个体自尊心会受到伤害; 当与比自己弱的人相比, 个体自尊会提高。IAT 反映的是相对态度, 而 SC-IAT 反映的是整体态度。因此本研究中我-他人 IAT 测量的是相对内隐自尊, 依赖比较对象; 而我 SC-IAT 测量的是整体内隐自尊, 是个体长期多个社会比较的整体结果, 是个体对自我的整体评价。

外显自尊与  $D1$  相关不显著, 符合态度双重结果理论<sup>[15]</sup>。但外显态度与  $D2$  呈显著负相关, 并且  $D2$  能够显著负向预测外显自尊。说明我 SC-IAT 在对外显自尊的预测上比我-他人 IAT 要好。Karpinski 等的研究显示外显自尊与我 SC-IAT 呈显著正相关<sup>[11]</sup>, 本研究显示呈显著负相关。这可能与中国文化有关。中国文化崇尚谦虚, 视谦虚为美德。如演员明明表演得非常精彩, 却会对观众们说“我在这里献丑了”, 来表现自己的谦虚态度。中国大学生在内隐层面对自我持积极肯定态度, 但出于谦虚的考虑, 在外显层面表现的自我评价就没那么高, 甚至会出现相反的情况。越是内隐自我评价高的学生, 外显越表现得谦虚。但西方文化则正好相反, 他们崇尚个人价值, 喜欢在众人面前展示才华, 所以会出现 Karpinski 等的研究结果。当然, 由于本研究选取的是 40 名大学生样本, 并不能代表所有中国人群体, 所以对于中国人整体内隐自尊的特点尚需要对其它样本群体进行考察。

### 参 考 文 献

- Rosenberg M. Society and the adolescent self-image. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1965
- Rosenberg M. Conceiving the self. New York: Basic Books, 1979
- Taylor SE, Brown JD. Illusion and well-being: A social psychological perspective on mental health. Psychological Bulletin, 1988, 103(2): 193-201
- Baumeister RF, Campbell JD, Krueger JJ, et al. Does high self-esteem cause better performance, interpersonal success, happiness, or healthier lifestyles? Psychological Science in the Public Interest, 2003, 4(1): 1-44
- Brown JD, Cai H, Oakes M, et al. Cultural similarities in self-esteem functioning. Journal of Cross-Cultural Psychology, 2009, 40(1): 140-157
- 赵娟娟, 司继伟. 大学生内隐、外显自尊与嫉妒行为的关系. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(2): 222-224
- Greenwald AG, Banaji MR. Implicit social cognition: Attitudes, self-esteem, and stereotypes. Psychological Review, 1995, 102(1): 4-27
- Greenwald AG, McGhee DE, Schwartz JLK. Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. Journal of Personality and Social Psychology, 1998, 74(6): 1464-1480
- Greenwald AG, Farnham SD. Using the Implicit Association Test to measure self-esteem and self-concept. Journal of Personality and Social Psychology, 2000, 79(6): 1022-1038



抑郁症状检出率为 26.11%,而正常儿童父母组仅为 3.89%,精神发育迟滞儿童父母组抑郁检出率显著高于正常儿童父母组。相应,精神发育迟滞儿童父母组的抑郁水平显著比正常儿童父母组要高。故精神发育迟滞儿童父母的心理健康状况不容乐观,需要社会和心理工作者特别重视。

相关研究的结果表明,抑郁和月收入呈显著的负相关,这和 Ben-Zur 的精神发育迟滞儿童父母经济状况与心理健康有显著相关的研究结果一致<sup>[7]</sup>。抑郁和照顾负担总分及其中包括的时间负担、发展负担、身体负担、社会负担、情绪负担都有显著相关。抑郁还和日常照料压力呈显著正相关,这些方面的负担和实际情况的压力也许都是抑郁症状的诱发因素。抑郁还和问题解决中心策略有负相关,而情绪中心策略和抑郁呈正相关。这个结果给精神发育迟滞儿童父母的应付方式提供了很好的启示:与其用情绪中心解决自己孩子带来的焦虑,不如想办法具体问题,让事情处理得更好些心情也会随之变好,毕竟抚养孩子是长期的任务,需要解决的许多现实问题,并不是依靠情绪解决策略就逃避得了的。

多元回归分析表明,对抑郁最有影响的变量是“照顾负担总分”、其次是“问题中心解决策略”、再次是“自尊总分”和“月收入”。若查看相关结果,照顾负担中与抑郁最相关的维度是“情绪负担”和“发展负担”(相关皆大于 0.5)、其次是“社会负担”、“身体负担”,与抑郁相关最小的是“时间负担”。而其中情绪负担则包括“以病人为羞耻”、“对病人的行为感到不好意思”、“对与病人的互动感到生气”等情绪冲突。发展负担包括:“因为照顾病人我觉得人生很多事情没有经历过”、“照顾病人影响我的社交生活”、“我希望逃离此情境”等因为照顾孩子影响自己生活状况和发展的不满。这说明:精神发育迟滞儿童父母们最

需要的帮助依次是:对孩子情感接纳的心理辅导(缓解情绪负担)、人生规划辅导及热诚的鼓励(减少发展负担)、问题中心解决策略的形成训练(培养问题中心解决策略)、社会特殊保障机制的建立等。

参 考 文 献

- 1 刘新民,李建明. 变态心理学. 安徽大学出版社, 2003
- 2 苏玉兰. 脑瘫患儿及家长心理卫生状况调查研究. 护理研究, 2002, 16(5): 257-258
- 3 徐美贞. 精神发育迟滞儿童父母心理压力与应付方式、生活质量的相关研究. 中国特殊教育, 2003, 2: 23-29
- 4 张金响, 翟爱玲. 精神发育迟滞患儿的父母心理健康状况调查. 健康心理学杂志, 2000, 8(2): 231-233
- 5 张福娟, 蒋骊. 精神发育迟滞儿童家长的心理压力及相关因素研究. 心理科学, 2005, 28(2): 347-350
- 6 张福娟, 蒋骊. 智力落后儿童家长的心理健康对其子女行为问题的回归分析. 中国特殊教育, 2005, 4: 46-49
- 7 Ben-Zur H, Duvdevany I, Lury L. Associations of social support and hardiness with mental health among mothers of adult children with intellectual disability. Journal of Intellectual Disability Research, 2003, 49(1): 54-62
- 8 Douma JCH, Dekker MC, Koot HM. Supporting parents of youths with intellectual disabilities and psychopathology. Journal of Intellectual Disability Research, 2006, 50(8): 570-581
- 9 Carver C, Scheier MF, Weintraub JK. Assessing coping strategies: A theoretically based approach. Journal of Personality and Social Psychology, 1989, 56(2): 267-283
- 10 Chou KR, Chyun LJ, Chu H. The reliability and validity of the Chinese version of the caregiver burden inventory. Nursing Research, 2002, 51(5): 324-331
- 11 Dunst CJ, Jenkins V, Trivette CM. The family support scale: Reliability and validity. Journal of Autism and Developmental Disorders, 1984, 20: 139-146
- 12 汪向东, 王希林, 马弘. 罗森伯格自尊量表. 心理卫生评定量表手册(增订版). 中国心理卫生杂志社, 1993. 90

(收稿日期:2011-06-24)

(上接第 765 页)

- 10 Karpinski A. Measuring self-esteem using the implicit association test: The role of the other. Personality and Social Psychology Bulletin, 2004, 30(1): 22-34
- 11 Karpinski A, Steinman RB. The single category implicit association test as a measure of implicit social cognition. Journal of Personality and Social Psychology, 2006, 91(1): 16-32
- 12 魏谨, 佐斌, 温芳芳, 等. 暴力网络游戏与青少年攻击内隐

- 联结的研究. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(6): 715-717
- 13 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999. 318-320
- 14 Cai H, Wu Q, Brown JD. Is self-esteem a universal need? Evidence from The People's Republic of China. Asian Journal of Social Psychology, 2009, 12(2): 104-120
- 15 Wilson TD, Lindsey S, Schooler TY. A model of dual attitudes. Psychological Review, 2000, 107(1): 101-126

(收稿日期:2011-05-03)