

# 大学生父母生涯发展期望、主动性人格、生涯适应力和生涯决策困难的关系

李栩<sup>1</sup>, 侯志瑾<sup>1</sup>, 冯缦<sup>1,2</sup>

(1.北京师范大学心理学院,北京 100875;2.甘肃农业大学心理健康教育中心,兰州 730070)

**【摘要】** 目的:考察大学生父母生涯发展期望、主动性人格、生涯适应力与生涯决策困难之间的关系。方法:对 1089 名大学生施测相关量表,并进行方差分析、相关分析和结构方程模型分析。结果:①男女生在父母生涯发展期望的安全舒适维度,主动性人格,生涯适应力总分和好奇,信心维度上存在显著差异,生涯决策困难各维度及总分差异不显著;②结构方程模型显示,父母生涯发展期望和主动性人格对生涯决策困难均有显著的正向预测效应,其交互作用不显著;③生涯适应力在父母生涯发展期望和主动性人格与生涯决策困难的关系中有部分中介作用。结论:父母生涯发展期望和主动性人格对生涯决策困难的影响具有“两面性”,生涯适应力是重要的中介变量。

**【关键词】** 父母生涯发展期望;主动性人格;生涯适应力;生涯决策困难;大学生

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)02-0263-05

## Relationships Between Parental Career Expectation, Proactive Personality, Career Adaptability and Career Decision-Making Difficulty among Chinese College Students

LI Xu, HOU Zhi-jin, FENG Man

School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China

**【Abstract】 Objective:** To investigate the relationships between parental career expectation, proactive personality, career adaptability and career decision-making difficulty. **Methods:** Relevant inventories were administered to 1089 college students who participated in this study; ANOVA, correlation analysis and Structural Equation Modeling were applied in data analysis. **Results:** ①Significant gender differences were found in the stability dimension of parental expectation, the total score of proactive personality and the total score and curiosity and confidence dimension of career adaptability, whereas no gender difference existed on decision-making difficulty. ②Structural Equation Modeling revealed that both the parental expectation and proactive personality significantly predicted career decision-making difficulty, but the effect of their interaction was not significant. ③Career adaptability partially mediated the influence of parental expectation and proactive personality on decision-making difficulty. **Conclusion:** Parental career expectation and proactive personality demonstrated “dual effect” on career decision making difficulty, between which career adaptability was an important mediating variable.

**【Key words】** Parental career expectation; Proactive personality; Career adaptability; Career decision-making difficulty; University students

近年来,在生涯决策困难的相关研究中,家庭的影响已逐渐成为学者们普遍关注的重要环境因素<sup>[1]</sup>。研究表明,在家庭的影响中,父母是施加影响的核心角色,父母影响子女的职业抱负、职业目标和职业决策,这些影响往往以期望的方式,通过沟通得以体现<sup>[2]</sup>。在中国的集体主义文化中,“望子成龙,望女成凤”是一代代父母的普遍心态,而强调个体和家庭连接,实现父母生涯发展期望,回馈父母恩情的“孝道”仍然是中国年轻人自我概念和价值观中的重要部分<sup>[3,4]</sup>。台湾学者<sup>[5]</sup>研究发现,父母生涯发展期望是大学生进行生涯决策和恋爱决定中考虑最多的因素。

因此可以推断,父母对子女的生涯发展期望对大学生的职业决策及决策困难可能存在潜在的重要影响。

Bronfenbrenner 提出的生态系统理论指出,人的发展离不开人与环境的相互作用<sup>[6]</sup>。从这个观点来看,父母对子女的生涯发展期望这一外部环境因素可能并不是单纯地直接对生涯决策困难起作用,而其效应很可能是通过与个体的内在特质也就是人格因素相互作用而达到。Bateman 等在研究中发现,在人与环境互动时,有的人倾向于主动采取行动去改变外部环境,有的人则被动地接受他们所处的外部环境。据此,他们提出了主动性人格(Proactive Personality)的概念,并将其定义为个体不受环境阻力所制约,主动采取行动改变环境的一种行为倾向

**【基金项目】** 国家科技支撑计划“我国家庭婚姻亲子关系问题的综合筛查评估与干预示范研究”(2009BA177B05)资助

通讯作者:侯志瑾

性<sup>[7]</sup>。根据这一建构,如果将父母生涯发展期望作为职业决策过程中的一个环境因素,那么个体如果在主动性人格上具有差异,就可能对父母生涯发展期望采取不同的反应,进而导致不同的决策状态和决策困难水平。谭佳和苏文平发现,在中国大学生中,主动性人格和决策困难存在显著的正相关<sup>[8]</sup>。这一结果为主动性人格和生涯决策困难之间的关系提供了初步的证据。然而,这一特质因素和环境因素的交互作用以及它们影响生涯决策困难的可能机制(例如,可能的中介变量)至今尚无探索。

生涯适应力是目前生涯发展研究领域的一个热点,它被 Savickas 定义为“个体应对可预测的工作任务和角色以及由工作变化带来的不可预测的自我调整的准备程度<sup>[9]</sup>”。生涯适应力代表着一种心理社会资源,是处理快速变化的现实社会所带来的职业方面的挑战的核心能力<sup>[10]</sup>。研究已经证实,生涯适应力对诸多生涯结果变量和心理健康变量都有显著影响。例如,Germeijs 和 Verschueren 的研究发现,青少年的生涯适应力水平与他们面对生涯转换过程中的规划、探索、自信和决策质量都有正向相关关系<sup>[11]</sup>。Hirschi 的研究也证实了个体的生涯适应力能够预测其生活满意度水平<sup>[12]</sup>。另一方面,生涯适应力本身也受到个体和家庭变量的影响。例如,在台湾大学生样本中,吴淑琬发现家庭社会经济地位高的学生生涯适应力高于家庭社会经济地位低的学生<sup>[13]</sup>。Kenny, Blustein 和 Chaves 的研究证实,家庭支持正向预测青少年的生涯适应力<sup>[14]</sup>。然而,现有文献大多是相关研究,对生涯适应力的具体角色(例如作为中介变量)或影响的具体机制探索尚不足够,相关研究在国内更是几乎空白。而根据生涯适应力的理论建构,生涯适应力是一种“适应”的核心能力;上面的实证证据又表明,生涯适应力既影响着结果变量,也受到来自个体和家庭的前因变量的影响。因此,本研究纳入生涯适应力,并假设它作为父母生涯发展期望和主动性人格及其交互作用对生涯决策困难影响的中介变量。

综上所述,为了弥补前人研究中的缺陷并在其基础上有所发展,本研究将探索作为环境变量的父母生涯发展期望,作为个体变量的主动性人格及其交互作用对生涯决策困难的影响。为了进一步探索可能的机制,模型中纳入了生涯适应力作为中介变量,由此建立了有中介的潜变量交互效应模型<sup>[15,16]</sup>。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

抽取中国西部四所大学大三、大四学生为被试

进行施测。回收问卷 1089 份,其中有效问卷为 954 份,问卷回收有效率为 87.60%。有效问卷的人口学组成为:男生 450 人(47.16%),女生 504 人(52.84%);文科学生 533 人(55.87%),理科学生 421 人(44.12%);大三学生为 578 人(60.59%),大四学生 376 人(39.41%)。平均年龄 22.82 岁(SD=1.36)。

### 1.2 工具

1.2.1 决策困难问卷 本研究采用 Hou, Li, Gati<sup>[17]</sup>翻译的由 Saka 和 Gati 等人编制的“情绪与人格相关生涯决策困难量表”<sup>[18]</sup>(Emotional and Personality Career Difficulties Scale, EPCD)。问卷共有 53 个项目,9 点 Likert 计分,分数越高,表示决策困难越大。问卷分成三个大维度:悲观的看法;焦虑;自我概念和认同。这三大维度又可以分成 11 个子维度。本研究中,此问卷内部一致性系数范围为 0.87 到 0.97。

1.2.2 主动性人格问卷 本研究采用商佳音和甘怡群<sup>[19]</sup>修订的由 Bateman 和 Crant<sup>[7]</sup>开发的主动性人格量表(Proactive Personality Scale, PPS)。问卷共有 11 个项目,用 Likert 7 点评分,1 代表“非常不同意”,7 代表“非常同意”。得分越高,主动性人格越典型。

1.2.3 生涯适应力问卷 本研究采用 Hou 等人修订的生涯适应力量表<sup>[10]</sup>。该量表由 24 个题目构成,包括四个维度,生涯关注、生涯好奇、生涯自主和生涯信心,每个维度包含 6 个题目, Likert 5 点计分。问卷总分越高,代表生涯适应力越强。

1.2.4 父母对大学生生涯发展期望量表 本文采用侯志瑾等编制的“父母对大学生生涯发展期望量表”<sup>[20]</sup>测量大学生感知到的父母对其生涯发展的期望。该量表共有 30 个项目,包括 4 个维度,分别是自主发展,成就地位,安全舒适和专业符合。所有项目采用 Likert 6 点计分,总分越高代表大学生感知到的父母生涯期望越强。本研究中该量表总分及各维度的  $\alpha$  系数在 0.82 到 0.93 之间。

### 1.3 数据分析

为了检验前面提出的假设和关系模型,采用 SPSS17 对数据进行描述统计,方差分析和相关分析;采用 Mplus6.0 对数据进行结构方程模型分析。

## 2 结果

### 2.1 变量描述统计和性别差异分析

各变量的描述统计和性别差异分析结果见表 1。在父母对子女的生涯发展期望上,多元方差分析结果显示,男女生总分差异并不显著( $F(1, 890) = 1.82, P > 0.05$ )。然而,女生所感知到的父母对于其生

涯发展安全舒适维度的期待显著高于男生 ( $F(1,890)=26.97, P<0.001$ )。在主动性人格上,男生的主动性人格得分显著高于女生 ( $F(1,902)=11.29, P<0.01$ )。在生涯适应力总分上,男生显著高于女生 ( $F(1,882)=13.87, P<0.01$ )。具体来看,该显著差异来源于生涯好奇维度 ( $F(1,882)=24.75, P<0.01$ )和生涯信心维度 ( $F(1,882)=12.23, P<0.01$ )。但男女生在生涯决策困难方面,无论是总分还是各维度均不存在显著差异。

表1 各变量描述统计和性别差异分析(M±SD)

量表	维度	全部被试	男	女	F
父母生涯发展期望	自主发展	4.68±0.77	4.70±0.80	4.65±0.74	1.28
	成就地位	4.70±0.74	4.68±0.79	4.72±0.70	0.72
	安全舒适	5.11±0.68	4.98±0.73	5.21±0.61	26.97**
	专业符合	4.67±0.85	4.64±0.92	4.69±0.79	0.33
主动性人格生涯适应力	期望总分	4.78±0.61	4.75±0.66	4.81±0.57	1.82
	总分	4.76±0.82	4.85±0.81	4.68±0.82	11.29**
	生涯关注	3.63±0.68	3.67±0.69	3.59±0.66	3.00
	生涯控制	3.88±0.67	3.92±0.65	3.84±0.69	3.86
	生涯好奇	3.61±0.66	3.72±0.62	3.51±0.67	24.75**
决策困难	生涯自信	3.79±0.63	3.87±0.62	3.72±0.64	12.23**
	总分	3.73±0.54	3.80±0.52	3.67±0.54	13.87**
	悲观看法	5.14±1.42	5.17±1.43	5.12±1.41	0.12
	焦虑	5.12±1.50	5.15±1.47	5.10±1.53	0.03
	自我认同	4.71±1.46	4.75±1.44	4.70±1.48	0.79
	总分	5.00±1.31	5.04±1.30	4.96±1.33	0.27

注: \* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ , \*\*\* $P<0.001$ ,下同。

## 2.2 结构方程模型:调节效应和中介效应分析

表2列出了研究中各个变量及其维度之间的Pearson相关系数。为了验证假设模型,采用结构方程模型对数据进行分析。而由于涉及潜变量的交互效应,需要考虑如何产生父母生涯发展期望和主动性人格潜变量乘积项的指标。因主动性人格量表只

有一个维度,故用其总平均分作为主动性人格的观测变量。然后参考温忠麟等人<sup>[15]</sup>提出的方法,用父母生涯发展期望的四个维度分别和主动性人格总平均分做中心化乘积,得到四个观测变量乘积,作为父母生涯发展期望×主动性人格的潜变交互项指标。对于其余变量,用其自然的维度得分作为潜变量指标。拟合后的路径系数见附图。

拟合指数显示,整体模型拟合理想。各项拟合指数如下: $\chi^2=280.48, df=95, RMSEA=0.05, SRMR=0.03, CFI=0.97, TLI=0.96$ 。从图中可以看出,由父母生涯发展期望四个维度和主动性人格总平均分分别做乘积形成的潜变量交互效应的观测指标路径系数都在0.01水平上显著(0.63到0.91),这说明,以这种方法产生的四个乘积项是父母生涯发展期望与主动性人格潜变量交互效应较好的观测指标。另外,父母生涯发展期望和主动性人格对生涯适应力的预测主效应均显著(标准化Beta分别为0.25和0.44),但父母生涯发展期望与主动性人格的乘积项不显著(标准化Beta为0.03)。就EPCD而言,父母生涯发展期望,主动性人格和生涯适应力的主效应都显著(标准化Beta分别为0.19, 0.14和-0.27),而父母生涯发展期望和主动性人格的乘积项仍然不显著(标准化Beta为0.006)。这些结果说明,无论是对生涯适应力还是决策困难,父母生涯发展期望和主动性人格的交互作用都没有得到验证,但生涯适应力部分中介了父母生涯发展期望和主动性人格对生涯决策困难的预测效应。

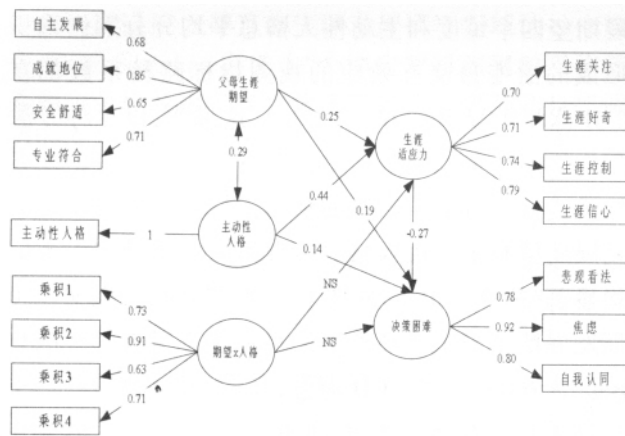
表2 各变量相关分析

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.自主发展														
2.成就地位	0.587**													
3.安全舒适	0.495**	0.536**												
4.专业符合	0.423**	0.636**	0.489**											
5.期望总分	0.823**	0.883**	0.755**	0.729**										
6.生涯关注	0.186**	0.227**	0.154**	0.195**	0.240**									
7.生涯控制	0.160**	0.196**	0.168**	0.176**	0.218**	0.534**								
8.生涯好奇	0.219**	0.222**	0.118**	0.216**	0.244**	0.549**	0.502**							
9.生涯自信	0.220**	0.254**	0.133**	0.223**	0.267**	0.496**	0.568**	0.600**						
10.适应总分	0.244**	0.281**	0.179**	0.254**	0.303**	0.799**	0.807**	0.818**	0.819**					
11.主动性	0.233**	0.293**	0.163**	0.255**	0.298**	0.407**	0.390**	0.408**	0.440**	0.507**				
12.悲观看法	0.114**	0.090**	0.093**	0.039	0.111**	-0.082*	-0.089**	-0.037	-0.031	-0.077*	0.045			
13.焦虑	0.150**	0.111**	0.081*	0.065	0.133**	-0.040	-0.121**	-0.011	-0.052	-0.071*	0.022	0.718**		
14.自我认同	0.093**	0.024	0.047	-0.028	0.049	-0.168**	-0.223**	-0.093**	-0.147**	-0.197**	-0.089**	0.651**	0.769**	
15.困难总分	0.135**	0.084*	0.076*	0.028	0.109**	-0.108**	-0.156**	-0.042	-0.083*	-0.123**	-0.006	0.875**	0.925**	0.899**

从附图的模型中,可以分解出父母生涯发展期望对学生生涯决策困难不同影响路径的效应大小。这些效应主要有以下来源:首先是父母生涯发展期望对决策困难的直接预测效应0.190;其次是它通过

生涯适应力对决策困难的间接效应 $0.25 \times (-0.27) = -0.068$ ;第三部分来源于父母生涯发展期望和主动性人格相关,而主动性人格能直接预测决策困难,这部分效应值为 $0.29 \times 0.14 = 0.041$ ;第四部分来源于父母

生涯发展期望和主动性人格相关，而主动性人格通过生涯适应力对决策困难起作用，这部分效应值为  $0.29 \times 0.44 \times (-0.27) = -0.034$ 。因此，父母生涯发展期望对生涯决策困难的影响是双面的：一方面，更高的父母生涯发展期望直接或通过主动性人格带来更高的生涯决策困难，正的总效应为  $0.190 + 0.041 = 0.231$ ；另一方面，更高的父母生涯发展期望会直接或通过主动性人格提高学生的生涯适应力，从而降低生涯决策困难，负的总效应为  $-0.068 - 0.034 = -0.102$ 。正效应绝对值约为负效应绝对值的  $0.231/0.102 = 2.3$  倍。



附图 研究变量之间的关系模型及路径系数

注：期望×人格的指标变量为：乘积1 = 自主发展×主动性人格，乘积2 = 成就地位×主动性人格，乘积3 = 安全舒适×主动性人格，乘积4 = 专业符合×主动性人格。做乘积前变量均已中心化。所有标注的系数都在  $p < 0.001$  水平上显著，不显著的系数标注为 NS。

同样的方式也可以分解出主动性人格对学生生涯决策困难不同影响路径的效应大小。这些效应主要有以下来源：首先是主动性人格对决策困难的直接效应 0.140，其次是它通过生涯适应力对决策困难的间接效应  $0.44 \times (-0.27) = -0.119$ ，第三部分来源于主动性人格和父母生涯发展期望相关，而父母生涯发展期望对决策困难有直接预测效应，这部分效应值为  $0.29 \times 0.19 = 0.055$ ；第四部分来源于主动性人格和父母生涯发展期望相关，而父母生涯发展期望通过生涯适应力对决策困难起作用，这部分效应值为  $0.29 \times 0.25 \times (-0.27) = -0.020$ 。因此，主动性人格对生涯决策困难也有着正向和负向的效应：正向效应总和为  $0.140 + 0.055 = 0.195$ ，负向效应总和为  $-0.102 - 0.020 = -0.122$ 。正效应绝对值约为负效应绝对值的  $0.195/0.122 = 1.6$  倍。

### 3 讨论

#### 3.1 描述统计和性别差异分析

研究结果显示，无论男女，父母生涯发展期望中

安全舒适维度的得分都是最高的，而这一趋势对女生尤其明显。父母对男女大学生的生涯发展期望总体上不存在显著差异，但在职业的安全舒适上，父母对女生的期望显著高于男生。这与陈淑芳<sup>[21]</sup>的研究结果一致。结果似乎表明，尽管中国传统文化中有“男主外，女主内”的说法，但无论是男大学生还是女大学生，当今的父母都期望他们在职业选择中自主发展，取得高的成就地位，并且和自己的专业有一定的符合。然而，研究似乎同时也表明了，女性仍然被期待少冒风险，因此相比于男生，父母更加希望自己的女儿找到一个稳定舒适的工作。

主动性人格的总分上，男生的得分也显著高于女生。这与黄颖等人<sup>[22]</sup>的研究结果一致。在生涯适应力及其维度上，也存在同样的性别差异：男生生涯适应力总分显著高于女生；具体来说，生涯关注和生涯自主维度上没有差异，但生涯好奇和生涯自信维度男生的得分均高于女生。这些结果与国外结论不一致，例如 Rottinghaus 等人<sup>[23]</sup>和 Hirschi<sup>[12]</sup>的研究中都没有发现生涯适应力的性别差异。但本研究却验证了基于中国样本得出的结论：无论是在中国大陆还是在台湾进行的研究，都发现男性的生涯适应力显著高于女性<sup>[10,13]</sup>。究其原因，可能是现今中国社会里，男性在社会生活中承担着更大的压力和更多的社会期望。这要求男性把职业选择做为非常重要的任务，因此他们可能会采取更加积极主动的态度进行探索，以做出更好的决定。另一方面，就业指导工作的经验表明，相比于女生，男生在就业时仍然具有一定的优势，与职业世界更多的接触以及这种就业中存在的潜在优势，可能成为了男生生涯自信水平高于女生的原因。

#### 3.2 变量关系探索：相关分析和结构方程

从相关分析表可以看出，作为环境因素的父母生涯发展期望以及作为个人因素的主动性人格与生涯适应力彼此之间有显著的正向相关关系。已有研究中，Rottinghaus 和吴淑琬都发现，生涯适应力和大五人格中的开放性，外向性，亲和性和尽责性有正向相关，与神经质呈负相关<sup>[13,23]</sup>；而 Major 等人也通过研究得出，主动性人格与大五人格之间的关系有着完全相同的模式<sup>[24]</sup>；这间接地为本研究中主动性人格与生涯适应力之间的关系提供了支持。这里相关分析的结果同时也表明，父母生涯发展期望越高，孩子似乎越倾向于发展更加积极主动的人格，达到更高的生涯适应力水平。父母期望对孩子发展的促进性作用，与胡军生等人的研究结果一致<sup>[25]</sup>，体现了孩

子对于来自于父母的期待和要求健康而适应的应对方式:他们调整自己的状态,激活自己的心理资源,通过更加积极主动的行为去应对生涯发展的挑战,以期达到自己和父母的目标。

结构方程模型结果显示,全模型中父母生涯发展期望和主动性人格的乘积项对生涯适应力和决策困难的预测效应均不显著,并没有支持主动性人格这一内在特质与父母生涯发展期望这一外在环境因素的交互效应对决策困难的影响。也就是说,父母生涯发展期望对生涯适应力和决策困难的影响并不因为个的主动性的高低有所改变。然而,父母生涯发展期望和主动性人格对决策困难都展现出了显著的正向主效应。另外,全模型中生涯适应力仍然能显著地负向预测生涯决策困难,其部分中介作用也得到了验证。根据路径系数进行的效应分析可以发现,无论是父母生涯发展期望还是主动性人格,对生涯决策困难的影响都具有“两面性”:一方面,它们本身或通过彼此都会成为决策困难的诱发因素。父母生涯发展期望可能是一种压力来源,造成学生的焦虑情绪和悲观看法(体现在前面结果中父母期望和EPCD焦虑和悲观看法维度的显著相关),从而引起决策困难,这也与陈淑芳的研究结果一致<sup>[21]</sup>;而具有主动性人格的人,可能会更经常地去面对和处理生涯发展的问题<sup>[8]</sup>,从而相比于采取回避或随遇而安的个体,更可能感受到焦虑,从而在自陈式的EPCD量表中报告更高的决策困难。另一方面,父母期望和主动性人格又都可以直接或者通过彼此形成生涯适应力的促进因素。父母对职业的期望越高或主动性人格越高,个体越会积极地关注自己生涯发展的问题,进行探索和尝试,从而发展出更高的生涯适应力,而适应力的提高又会带来决策困难的降低。就父母生涯发展期望而言,对决策困难的正向效应是负向效应的约2.3倍,因此效应中和之后表现出的是相关分析中显著的正系数;而就主动性人格而言,对决策困难的正向效应是负向效应的约1.6倍,效应抵消之后整体上的相关就变得不显著了。这些结果表明,父母生涯发展期望和主动性人格对生涯决策困难的影响不能一概而论,当它们成为焦虑情绪的来源时,就是职业发展中的阻碍因素;但当它们起到促进生涯适应力的提高的作用时,就成了职业发展中的促进因素。

#### 参 考 文 献

- Whiston SC, Keller BK. The influences of the family of origin on career development. *The Counseling Psychologist*, 2004, 32(4): 493-568
- 侯志瑾. 家庭对青少年职业发展影响的研究综述. *心理发展与教育*, 2004, 20(3): 90-95
- Chen S. Benevolence and propriety: The family values and attitudes toward work in Taiwan. *Research in Applied Psychology*, 1999, 4: 205-227
- Kwan KLK. Counseling Chinese peoples: Perspectives of filial piety. *Asian Journal of Counseling*, 2000, 7: 23-42
- Chen P, Liaw F. Evaluation of individual counseling service for university counseling center: National normal university counseling center. *Guidance Counseling*, 1993, 1: 57-78
- Bronfenbrenner U. Ecological models of human development. *International Encyclopedia of Education*. Oxford: Elsevier, 1994
- Bateman TS, Crant JM. The proactive component of organizational behavior: A measure and correlates. *Journal of Organizational Behavior*, 1993, 14(2): 103-118
- 谭佳, 苏文平. 大学生主动性人格和职业决策困难的关系. *广西民族大学学报(自然科学版)*, 2010, 16(2): 85-89
- Savickas ML. Adaptability: An integrative construct for life-span, life-space theory. *Career Development Quarterly*, 1997, 45: 247-259
- Hou ZJ, Leung SA, Li XX, Li X, Xu H. Career adapt-abilities scale-China form: Construction and initial validation. *Journal of Vocational Behavior*, 2012, 80(3): 686-691
- Germeijs V, Verschueren K. High school students' career decision-making process: Consequences for choice implementation in higher education. *Journal of Vocational Behavior*, 2007, 70: 223-241
- Hirschi A. Career adaptability development in adolescence: Multiple predictors and effect on sense of power and life satisfaction. *Journal of Vocational Behavior*, 2009, 74: 145-155
- 吴淑琬. 大学生生涯适应力量表编制及其相关研究. 嘉义: 国立嘉义大学, 2008
- Kenny ME, Blustein DL, Chaves A. The role of perceived barriers and relational support in the educational and vocational lives of urban high school students. *Journal of Counseling Psychology*, 2003, 50: 142-155
- 温忠麟, 吴艳. 潜变量交互效应建模方法演变与简化. *心理科学进展*, 2010, 18(8): 1306-1313
- 温忠麟, 张雷, 侯杰泰. 有中介的调节变量和有调节的中介变量. *心理学报*, 2006, 3: 448-452
- Hou ZJ, Li X, Gati I. The emotional and personality-related career decision-making difficulties scale -China form: Construction and initial validation. (2012) Unpublished manuscript.

逐渐偏离正常的发育水平,表现出语言应用障碍、智力各部分发展不均衡等问题。在社会互动沟通方面,该类孩子存在明显的异常,缺乏眼神交流、朝向他人的脸部表情、分享、展示,社会互动的品质存在质的损害。在临床工作中如何能早期发现并进行早期干预将对孩子产生深远的影响。

## 参 考 文 献

- 1 刘静,徐秀. 儿童孤独症谱系障碍早期发现的研究进展. 实用儿科临床杂志, 2010, 25(23): 1775-1777
- 2 沈渔屯. 精神病学(第5版). 北京市朝阳区潘家园: 人民卫生出版社, 2010. 721-722
- 3 静进. 儿童孤独症谱系障碍研究进展及其诊断治疗. 实用儿科临床杂志, 2010, 25(23): 1777-1778
- 4 徐姗姗. 婴幼儿诊断性发育量表研究及应用进展. 中国儿童保健杂志, 2010, 18(11): 859-861
- 5 于华凤,李洪英,马海霞. 粗大运动功能测试量表与 Gesell 发育量表在脑性瘫痪疗效评估中的应用比较. 中国组织工程研究与临床康复, 2007, 10: 21-22
- 6 韦臻,任路忠,翁丽芬,等. 深圳市 18~24 月龄婴幼儿孤独症谱系障碍筛查及 3 年随访研究. 中国儿童保健杂志, 2012, 20(4): 354-357
- 7 朱大倩,高鸿云,朱雍雍. 广泛性发育障碍与精神发育迟滞患儿能力发育比较研究. 中周儿童保健杂志, 2011, 19(12): 1088-1090
- 8 Zwaigenbaum L, Bryson S, Rogers T, et al. Behavioral manifestations of autism in the first year of life. *Int J Dev Neurosci*, 2005, 23(2-3): 143-152
- 9 Bryson SE, Zwaigenbaum L, Brian J, et al. A prospective case series of high-risk infants who developed autism. *J Autism Dev Disord*, 2007, 37(1): 12-24
- 10 Landa Pd, Holman KC, Garrett-Mayer E. Social and communication development in toddlers with early and later diagnosis of autism spectrum disorders. *Arch Gen Psychiatry*, 2007, 64(7): 853-864
- 11 Adam W, Beau A, Michael A, et al. Private speech and executive functioning among high-functioning children with autistic spectrum disorders. *J Autism Dev Disord*, 2007, 37: 1617-1635
- 12 Diane B, Debra CV, Ann B. Community childcare providers' role in the early detection of autism spectrum disorders. *Early Childhood Educ J*, 2008, 35: 523-530
- 13 Ozonoff S, Losif AM, Bagnio F, et al. A prospective study of the emergence of early behavioral signs of autism. *J Am Acad Child Adolesc Psychiatry*, 2010, 49(3): 256-266, 251-252
- 14 Susan RL, Christopher AHR. Dyadic orienting and joint attention in preschool children with autism. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 2006, 36(2): 185-197
- 15 Colby Chlebowski JA, Green ML, Barton DF. Using the childhood autism rating scale to diagnose autism spectrum disorders. *J Autism Dev Disord*, 2010, 40: 787-799
- 16 Caroline IM, Vincent P. Factor structure evaluation of the childhood autism rating scale. *J Autism Dev Disord*, 2007, 37: 1787-1794
- 17 欧建君,赵靖平,夏昆. 孤独症谱系障碍早期症状研究进展. *国际精神病学*, 2011, 38(4): 250-254
- 18 Freeman BJ, Del'Homme, et al. Vineland adaptive behavior scale scores as a function of age and initial IQ in 210 autistic children. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 1999, 21(5): 379-384
- 19 Mouridsen SE, Hauschild, et al. A longitudinal study of autism spectrum disorders in individuals diagnosed with a developmental language disorder as children. *Child: Care, Health and Development*, 2009, 35: 691-697
- 18 Saka N, Gati I, Kelly KR. Emotional and personality-related aspects of career-decision-making difficulties. *Journal of Career Assessment*, 2008, 16(4): 403-424
- 19 商佳音,甘怡群. 主动性人格对大学毕业生职业决策自我效能的影响. *北京大学学报(自然科学版)*, 2009, 5: 548-554
- 20 侯志瑾,陈淑芳,周司丽,李栩. 父母对大学生生涯发展期望量表的编制. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(5): 593-596
- 21 陈淑芳. 大学生父母生涯发展期望、心理分离与生涯决策困难的关系研究. 北京: 北京师范大学, 2011
- 22 黄颀,刘电芝. 大学生主动性人格及其与性别角色的关系. *中国学校卫生*, 2011, 32(12): 1436-1437
- 23 Rottinghaus PJ, Day SX, Borgen FH. The career futures inventory: A measure of career-related adaptability and optimism. *Journal of Career Assessment*, 2005, 13: 3-24
- 24 Major DA, Turner JE, Fletcher TD. Linking proactive personality and the Big Five to motivation to learn and development activity. *Journal of Applied Psychology*, 2006, 91(4): 927-935
- 25 胡军生,王登峰. 父母对子女人格发展期望与青少年理想人格、现实人格和客观人格的比较研究. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(5): 601-604

(收稿日期:2012-12-19)

(上接第 267 页)

(收稿日期:2012-09-09)