

大学生成人依恋与人格特点的关系

曲晓艳, 甘怡群

(北京大学心理学系, 北京 100871)

【摘要】 目的:探讨大学生成人依恋和人格特点之间的关系。方法:采用成人依恋量表(AAS)和人格形容词检测表(PACL)对392名大学生进行调查。采用典型相关分析、聚类分析、方差分析等对数据进行分析。结果:对成人依恋维度和PACL的二阶人格因子进行典型相关分析,共得到3个典型变式。对不同成人依恋类型的大学生人格特点进行方差分析发现,不同依恋类型的个体在内向的、抑制的、合作的、社会化的、敏感的以及实验量表这几个人格分量表上都存在显著差异。结论:大学生的成人依恋与人格特点之间存在着显著的对应关系。

【关键词】 成人依恋; 人格特点; 依恋维度; 依恋类型

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2012)01-0089-04

The Relationship Between Adult Attachment and Personality Traits for Chinese College Students

QU Xiao-yan, GAN Yi-qun

Peking University, Beijing 100871, China

【Abstract】 Objective: To investigate the relationship between adult attachment and personality traits. **Methods:** 392 Chinese college students were assessed with the revised Chinese version of the AAS and the revised Chinese version of the PACL. Canonical Correlation Analysis, cluster analysis, Multivariate analysis of variance and so on were used to analyze the data. **Results:** Three canonical roots were found in the canonical correlation analysis of attachment dimensions and personality's second factors. And multivariate analysis of variance was used to analyze the personality traits with attachment styles. The result showed that individuals with different attachment styles had significant difference in several subscales of personality traits. **Conclusion:** There are significant correlations between adult attachment and personality traits.

【Key words】 Adult attachment; Personality traits; Attachment dimension; Attachment style

成人依恋是指成人对其童年依恋经历的回忆和再现,以及当前对此依恋经历的评价^[1]。成人人际关系发展完善与否和早期依恋经验有关,童年依恋经历会在成长的过程中形成个体内部独有的工作模式或心理表征,如果在成长过程中亲子互动关系没有改变,它会影响到成年后亲密关系的建立、人际社会功能的表达以及人格功能和人格特质的形成^[2]。

目前关于人格结构的主流观点是认为大五因素模型基本上涵盖了大多数的人格特点。在对成人依恋与人格特点的研究中,大多数研究者是对成人依恋类型和大五人格进行探讨。Bakker等人^[3]发现成人依恋模式和大五人格特别是外倾和神经质这两个维度有显著相关,安全型依恋与外倾有显著正相关,与宜人性的正相关较弱,矛盾型依恋几乎与大五的所有维度都有负相关(尽责性除外)。回避型依恋和外倾性有显著负相关,与神经质有显著正相关。先占型和恐惧型的个体往往被描述为神经质的、焦虑的,而且倾向于表现出抑郁症状^[4]。安全型的依恋个体往往表现出较强的复原力^[5],相对于不安全依恋个

体较少的神经质^[6]。何影等人的研究发现安全依恋类型个体比其它不安全依恋类型个体的自尊水平高,依恋的焦虑和回避维度与自尊呈负相关^[7]。另外,杨红君等人的研究发现,人格障碍倾向与依恋显著相关,不良依恋经验对人格障碍症状有显著预测作用^[8]。总之,很多研究发现不同成人依恋类型的个体在某些人格特征上会有差异,而且这种差异会持续一生。

本研究采用的“人格形容词检测表”,是Strack^[9]根据Millon的人格理论编制的。Millon以生物社会心理学为基础,从人格的人际关系角度提出了他的人格分类系统。他从两个角度分析人的行为:一、获得强化的工具性行为,即怎样追求强化,分为主动和被动两种。二、强化的来源,独立、依赖、矛盾、漠然。在此基础上,得到8种基本的人格类型:有力的、社会的、敏感的、抑制的、自信的、合作的、恭敬的和内向的。他把人格看成是一个连续体,异常人格只是正常人格在量上的扩展,即偏离平均值的极端值。因此,将正常的8种人格极端化,就得到8种相应的人格障碍,分别是反社会型、表演型、被动-攻击型、回

避型、自恋型、依赖型、强迫型、分裂样人格障碍。这个理论推演的分类恰好对应着 DSM-III-R 轴 II 的 11 种人格障碍中的 8 种。另外的 3 种, Millon 认为是三种严重的人格障碍类型: 分裂型、边缘型和偏执型。因此, Millon 的人格模型虽然最早是从人格障碍分类系统衍生出来的, 但是它不但适用于临床人格偏离群体, 也适用于没有人格偏离的正常群体。Strack 其后的关于 PACL 的研究结果也证明了这点。基于该量表完整的人格理论框架, 能够比较系统地探讨人格特点与不同的依恋维度和依恋类型之间的对应关系, 同时还可以将这种研究结果引申到临床领域, 对人格障碍的早期干预提供有用的信息。

1 对象与方法

1.1 被试

392 名大学生, 年龄在 16-32 岁之间, 平均年龄为 21.78 岁(SD=1.96)。男性占总人数的 48.7% (n=191), 女性占总人数的 51.3%(n=201)。

1.2 工具

1.2.1 成人依恋量表 AAS(adult attachment style)中文版 该量表是本文作者对 Collins 等人^[10]编制的英文版 AAS 进行修订后的中文版。修订分别对 103 名和 493 名中国大学生进行了初测和复测。采用躯体化量表作为效标效度, 运用项目分析、内部一致性检验、探索性因素分析和结构性因素分析等探讨了该量表的信效度。结果表明修订后的量表具有较好的信效度。该量表包含 3 个维度, 分别是亲密(close)、依赖(depend)、焦虑(anxiety), 每个维度有 6 个项目。亲密维度测量一个人对与他人接近和亲密感到舒适的程度; 依赖维度测量一个人感到当需要帮助时能有效依赖他人的程度; 焦虑维度测量一个人担心被抛弃或不被喜爱的程度。在依恋测量中,

人们争论的首要问题是使用类型测量还是使用维度测量^[11]。AAS 可以测量成人依恋维度, 同时可以转化为依恋类型, 能够更好的诠释依恋的特点, 并对其进行深入探讨。

1.2.2 人格形容词检测表(Personality Adjective Check List, PACL)中文版 采用“人格形容词检测表”的中文版^[12], 该量表包括 153 个条目, 9 个分量表(分别是有力的、社会的、敏感的、抑制的、自信的、合作的、恭敬的和内向的, 以及一个临床实验量表。实验量表是针对分裂型、边缘型和偏执型三种较为严重的人格偏离的诊断量表)。

1.3 研究程序

全部数据采取问卷调查方式进行收集。在学生宿舍发放问卷。资料统计采用 SPSS 进行。

2 结 果

2.1 PACL 分量表的二阶因素分析

对 PACL 的分量表进行了相关分析, 结果表明部分量表之间存在高相关。因此需要对 PACL 的 9 个分量表进行二阶的因素分析, 以便对成人依恋维度和人格特征进行典型相关分析。见表 1。

对 PACL 各量表的 T 分数进行了球形 Bartlett 检验, KMO 测度值为 0.690, 可以进行探索性因素分析。采用主成分分析, 进行方差最大旋转, 共获得 3 个特征值大于 1 的因素。累积解释方差 77.86%。结合碎石图和各因素解释的方差比例, 并考虑到因素的易解释性, 最后保留 3 个因素。

由表 2 可知, PACL 各分量表的二阶因素分析的结构非常的清晰, 所有分量表在各自因素上的载荷均超过 0.7, 且不存在双负载现象。根据各个分量表的含义, 将因素 1 命名为神经质, 因素 2 命名为外向性, 因素 3 命名为随和性。

表 1 PACL 各分量表的均值、标准差和分量表之间的相关

	平均值	标准差	分量表之间的相关								
			内向的	抑制的	合作的	社会化的	自信的	有力的	恭敬的	敏感的	实验量表
内向的	49.91	13.07	1.00								
抑制的	49.93	13.29	0.63**	1.00							
合作的	49.98	13.47	0.24**	0.40**	1.00						
社会化的	49.92	13.17	-0.09	-0.09	0.28**	1.00					
自信的	49.86	12.78	0.15**	0.07	0.12*	0.64**	1.00				
有力的	49.88	12.62	0.18**	0.03	0.04	0.58**	0.69**	1.00			
恭敬的	49.96	13.36	0.28**	0.17**	0.56**	0.25**	0.21**	0.26**	1.00		
敏感的	49.93	13.26	0.41**	0.73**	0.12*	0.12*	0.28**	0.34**	0.05	1.00	
实验量表	49.91	13.22	0.57**	0.75**	0.15**	0.02	0.17**	0.20**	0.05	0.78**	1.00

2.2 成人依恋维度和人格特点的典型相关分析

对 AAS 的 3 个依恋维度进行 Person 相关的计算, 结果见表 3。

对 AAS 进行多元方差分析, 考察性别差异是否

存在。结果表明性别对 AAS 有显著的影响(Pillai's Trace $F(3, 383)=3.80, P<0.01$)。因此在对 AAS 的依恋维度和 PACL 的二阶因素做典型相关分析时, 分为男、女两部分进行(见表 4)。由结果可知, 对于男

性被试,AAS的依恋维度和PACL的二阶人格因子之间产生一个典型变式,这个典型变式为高神经质、低外向性和低随和性的人格特点与高焦虑性、低依赖性和低亲密性的依恋维度相对应,典型相关系数为0.48。

对于女性群体,AAS的依恋维度和PACL的二阶人格因子之间产生2个典型变式。第一个典型变式为低神经质、高外向性和高宜人的人格特点与低焦虑性、高亲密性和高依赖性的依恋维度相对应,典型相关系数为0.37。由于典型负载系数只有大于0.3的方认为有意义,女性群体中的第二个典型变式为低外向性和高宜人的人格特点与高亲密性的依恋维度相对应,典型相关系数为0.25。

表2 PACL各分量表二阶因素分析结构

	1	2	3
实验量表	0.912		
抑制的	0.900		
敏感的	0.858		
内向的	0.716		
自信的		0.877	
有力的		0.871	
社会化的		0.832	
合作的			0.871
恭敬的			0.843

表3 AAS各依恋维度的均值,标准差和分量表之间的相关

	平均值	标准差	分量表之间的相关		
			亲密性	焦虑性	依赖性
亲密性	19.78	4.41	1.00		
焦虑性	15.20	4.30	-0.31**	1.00	
依赖性	17.08	3.85	0.31**	-0.21**	1.00

表4 AAS和PACL之间的典型相关分析冗余度分析

		男性		女性	
		1st 典型变式	2nd 典型变式	1st 典型变式	2nd 典型变式
典型相关系数		0.48**	0.15	0.37**	0.25**
典型相关系数平方		0.23	0.02	0.14	0.06
AAS变量组的冗余百分比		43.60	—	45.63	24.56
PACL变量组的冗余百分比		9.93	—	6.3	1.54
PACL的典型负载系数	神经质	0.89	—	-0.95	0.22
	外向性	-0.47	—	0.51	-0.39
	随和性	-0.55	—	0.45	0.73
AAS的典型负载系数	依赖性	-0.57	—	0.70	0.26
	焦虑性	0.52	—	-0.88	0.30
	亲密性	-0.90	—	0.52	0.80

2.3 不同成人依恋类型的人格特点的方差分析

对AAS的依恋维度进行K-means聚类分析可得到三种依恋类型:安全型、焦虑型和回避型,结果见表5。

对这三种依恋类型所对应的人格特点进行多元方差分析,总体检验结果:Wilks' Lambda=0.867, F(18,762)=3.14, P<0.01。事后检验具体结果见表6。

表5 成人依恋维度的聚类分析

成人依恋维度	聚类			FQ, 390)
	1 (安全型)	2 (回避型)	3 (焦虑型)	
n	156	129	108	—
亲密性	23.40	15.54	19.58	264.25**
依赖性	19.21	15.85	15.46	50.18**
焦虑性	12.11	14.96	19.98	235.50**

表6 不同依恋类型所对应的人格特点的方差分析及事后检验

人格特点	F	安全型 (n=156)	焦虑型 (n=129)	回避型 (n=108)	事后检验(平均值差)		
					安全型*	安全型*	回避型*
内向的	8.15**	46.74±11.83	51.46±13.23	52.55±13.85	-5.81**	-4.72**	1.09
抑制的	6.91**	47.20±11.76	53.22±13.87	50.55±13.92	-3.35*	-6.02**	-2.67
合作的	3.37*	51.45±13.53	50.82±12.20	47.48±14.30	3.97*	0.62	-3.34
社会化的	7.34**	52.93±15.54	47.12±9.76	48.57±12.04	4.36**	5.81**	1.45
自信的	1.62	51.02±14.96	48.28±10.03	49.87±12.18	1.15	2.73	1.58
有力的	1.64	50.73±13.46	48.10±10.57	50.12±13.06	0.61	2.63	2.01
恭敬的	2.57	51.49±14.85	49.59±9.87	48.47±14.12	3.02	1.90	-1.12
敏感的	3.44*	47.75±11.79	51.58±14.27	51.09±13.95	-3.34*	-3.83*	-0.49
实验量表	5.60**	47.15±11.26	51.91±13.82	51.45±14.40	-4.30**	-4.76**	-0.46

注:*P<0.05, **P<0.01

3 讨 论

Bowlby 将依恋理论作为在亲密关系中人格发

展的一种理论提出来。人们普遍认为人格与幼儿受到照料的环境对一个人的发展有着持续的交互作

用。作为幼儿和照料者之间关系的一种特征, 依恋最终将会成为幼儿个体的一种稳定的特点^[13]。这种稳定的特点将会随着幼儿的成长渐渐内化, 并和周围环境不断作用, 产生一定的变化和调整。一般来说, 只要环境没有发生巨大的改变, 是会保持相对的稳定性的。它与人格结构同时作为人的一种稳定的特质存在, 二者之间享有一定的重叠结构^[14]。

以往的研究很少对成人依恋区分性别加以研究的。但是由于 AAS 在成人依恋维度上有一定的性别差异, 因此本研究借鉴 Gallo 等人^[15]在研究中所使用的方法, 分别对男女两性分别考察成人依恋的维度组合与人格特点的因素组合之间的相关情况。

男大学生群体的典型相关的结果表明男性群体高神经质、低外向性和宜人的人格特点与高焦虑性、低依赖性和亲密性的依恋维度相对应。这说明对于男大学生群体, 如果具有适应不良的人格特点, 那么他的依恋类型也往往是焦虑型的。

女性群体的典型相关的结果之一表明女性群体低神经质、高外向性和宜人的人格特点与低焦虑性、高依赖性和高亲密性的依恋维度相对应。这说明对于女性群体, 往往具有适应良好的人格特点的个体, 其依恋模式也是安全的。这与很多研究的结果是非常一致的。女性群体典型相关结果之二表明低外向性和高宜人的人格特点, 对应高亲密性的依恋维度。在中国的文化传统中, “贤良淑德”是对女性最高的嘉奖。由于父母以及整个社会环境对女孩的教育和期望就是希望女孩子可以温柔、含蓄、顺从, 因此女孩子也往往容易形成这样的特点, 以获得成人和长辈们的喜爱和青睐。与之相对, 性格较为恭顺内敛的女孩, 也容易和照料者之间建立亲密的依恋模式, 形成自己高亲密性的依恋特质。这个结果体现了中国特有的文化背景对于女性的养育态度和社会期待, 是中国文化独特性的表现。

由不同依恋类型的人格特点的方差分析可知, 安全型依恋的个体较少表现内向、抑制、敏感的人格特点, 更多表现出合作和社会化的人格特征, 人格偏离的倾向也较小。焦虑型的个体往往表现出更多的内向性和敏感性, 较少的合作性和社会化表现。同时, 可能表现出更多的临床上人格偏离的特质和症状。回避型依恋的个体较多表现出内向、抑制、敏感的人格特点, 较少表现出社会化的人格特征, 可能表现出更多的临床上人格障碍的特质和症状。这些结果和国外的研究者对依恋类型与大五人格的研究结果是比较一致的。

本研究对男女两性分别进行的典型相关发现了一些不同的结果, 这说明, 男女两性在依恋模式上的确存在着差异, 分别对其进行分析有助于我们更好

地了解不同群体依恋的状况, 从而能够有针对性的加以分析。AAS 量表所具有的特点, 让我们可以同时对比依恋维度和依恋类型进行分析, 为整个研究提供了多方位的视角。

参 考 文 献

- 1 Hazan C, Shaver PR. Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1987, 52: 511-524
- 2 吴薇莉, 简渝嘉, 方莉. 成人依恋研究. *四川大学学报*, 2004, 3: 131-134
- 3 Bakker W, Pieter J, Karen I. Attachment styles, personality, and dutch emigrants' intercultural adjustment. *European Journal of Personality*, 2004, 18(5): 387-404
- 4 Onishi M, Gjerde PF, Block J. Personality implications of romantic attachment patterns in young adults: A multi-method, multi-informant study. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2001, 27: 1097-1110
- 5 Kobak R, Sceery A. Attachment in late adolescence: Working models of attachment, affect regulation, and perceptions of self and others. *Child Development*, 1988, 88: 135-146
- 6 Shaver PR, Brennan KA. Attachment styles and the 'big five' personality traits: Their connections with each other and with romantic relationship outcomes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1992, 18: 536-545
- 7 何影, 张亚林, 杨海燕, 等. 大学生成人依恋及其与自尊、社会支持的关系. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(2): 247-249
- 8 杨红君, 谭鑫, 楚艳民, 等. 人格障碍倾向与依恋的关系. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(6): 649-651
- 9 Strack S. Manual for the Personality Adjective Checklist (PACL). In Richland, WA: Pacific Psychological, 1990
- 10 Collins NL, Read SJ. Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1990, 58(4): 644-663
- 11 吴薇莉, 方莉. 成人依恋测量研究. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(2): 217-220
- 12 Gan Y, Chen C, Leung JP. Personality profiles of Chinese adolescents measured by Personality Adjective Checklist (PACL). *Bulletin of the Hong Kong Psychological Society*, 1996. 36-37, 69-83
- 13 Hazan C, Shaver PR. Deeper into attachment theory. *Psychological Inquiry*, 1994, 5: 68-79
- 14 Brennan KA, Shaver PR. Attachment styles and personality disorders: Their connections to each other and to parental divorce, parental death, and perceptions of parental caregiving. *Journal of Personality*, 1998, 66(5): 835-873
- 15 Gallo LC, Smith TW, Ruiz JM. An interpersonal analysis of adult attachment style: Circumplex descriptions, recalled developmental experiences, self-representations, and interpersonal functioning in adulthood. *Journal of Personality*, 2003, 71(2): 141-181

(收稿日期: 2011-07-30)