

# 道德伪善的心理机制:基于双加工理论的解读

孙嘉卿, 顾璇, 吴嵩, 王雪, 金盛华

(北京师范大学心理学院;应用实验心理北京市重点实验室,北京 100875)

**【摘要】** 道德伪善是一种认为自己比他人道德,但却无法达到自己声称的道德水准的倾向。使用双加工理论的解释框架对道德伪善的心理机制进行总结和归纳后发现,认知偏差、解释水平及道德推脱等认知加工机制和自我提升、自我欺骗及道德的心理许可等动机机制均起到重要作用,但两类机制的相互关系尚不明确。在未来的研究中,应当进一步探索两类心理机制间的关系,并重视实验范式对结果解释力的影响,以期得到更具普适性的研究成果。

**【关键词】** 道德伪善; 双加工理论; 正直; 认知加工; 动机

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2012)04-0580-05

## Psychological Mechanism of Moral Hypocrisy: Explanations Based on Dual-process Theory

SUN Jia-qing, GU Xuan, WU Song, WANG Xue, JIN Sheng-hua

School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing Key Laboratory

of Applied Experimental Psychology, Beijing 100875, China

**【Abstract】** Moral hypocrisy is a tendency that people think they are more virtuous than others but in fact they could not reach the moral standards which are claimed by themselves. Using the explanation frame of dual-process theory to conclude the psychological mechanism of moral hypocrisy, we found that both the cognitive processes include cognitive bias, construal level theory and moral disengagement, and the motivation factors include self-enhancement, self-deception and moral psychological-license could affect the moral hypocrisy effect, but the interaction of these two processes is not clear.

**【Key words】** Moral hypocrisy; Dual-process theory; Moral integrity; Cognitive process; Motivation

近十年来,道德心理学领域最突出的研究趋势是对情绪、情感等“热加工”心理机制的重视,但是这种重视并没有颠覆认知加工过程在道德判断中的重要地位,并且许多研究也已证实,认知与情绪可能同时决定道德判断的结果,并且二者之间会相互影响<sup>[1-2]</sup>,这便是道德判断“双加工理论”的基本观点。本文将综合以往研究者在道德判断心理机制方面的发现,采用“双加工理论”模型对道德伪善现象进行总结和整合,探索其内在的心理机制。

### 1 道德伪善的界定

在道德伪善(Moral Hypocrisy)作为一个独立概念被提出<sup>[3]</sup>之前,许多研究者已发现人们普遍存在一种认为自己比他人更道德的倾向。这种倾向既表现为认为自己在道德方面高于一般他人<sup>[4]</sup>,也表现为与其他具有社会赞许性的个人特质相比,个体对道德的偏爱<sup>[5,6]</sup>。

近十年来,通过大量实证研究,研究者们普遍认为“道德伪善”是概括这一研究范畴的最恰当词汇,其提出者 Batson 及同事将其定义为一种让自己表现得道德,但尽可能避免利益损失的行为倾向或动机<sup>[3,7]</sup>,这一定义也得到了其他一些研究者的支持<sup>[8,9]</sup>。

但是也有研究者认为,道德伪善的操作性定义并不一定要强调道德标准与道德行为的直接比较,也可以存在一些间接的表现形式,例如有研究者将道德伪善定义为“人们在自

己和他人做出同样违反道德准则的行为时,将他人的行为判断得更不道德的现象<sup>[10]</sup>。”类似的定义还包括“公开地支持一些道德规则,但仅希望他人去遵守,而不以此要求自己的倾向<sup>[11]</sup>。”

由此可见,道德伪善现象可能涉及两种形式的“分离”——一种是自己所宣称的道德水准与实际行为之间的分离;另一种是对自己和他人的道德判断标准间的分离。事实上这两种“分离”的本质是相同的——对他人的道德要求也是一种对道德标准的宣称,因此“自我—他人”形式的分离只是道德伪善的一种表现。

### 2 道德伪善存在的研究证据

#### 2.1 自我与他人的比较

道德伪善的最一般表现是当个体评价自己与他人的道德水准时会出现“优于平均效应(Better Than Average Effect)”,即当人们将自己与他人比较的时候,通常会在一些积极的个人特质(如智慧、诚实)上给自己打出高于平均值的分数<sup>[12]</sup>。进一步研究者还发现道德领域的优于平均效应产生于高估了自己的道德水平而相对准确地估计了他人<sup>[13]</sup>。

不仅在预测自己未来的行为时人们容易高估自己的道德水准,在报告自己已经做出的行为时,高估也同样存在。例如 Bekkers 和 Wiepking 在一项慈善捐款之后要求捐款者报告自己的捐款数额,并将这一数字与他们的实际捐款数额进行比较,结果报告的数额比实际的捐赠额高了很多<sup>[14]</sup>。在另一项研究中,研究者要求被试写出3个真实生活中自己或他人做出的不道德行为并进行评价,结果人们普遍认为自己的不

**【基金项目】** 国家社会科学基金教育学重点课题(ACA100004)和中央高校基本科研业务费专项资金资助。

通讯作者:金盛华

道德行为没有他人的不道德行为那么严重<sup>[15]</sup>;并且,对于同样的不道德行为(如,拿了不属于自己的钱)人们倾向于认为别人在做出这一行为后比自己更高兴——因为别人是自我利益驱动的,而自己是“道德驱动”<sup>[16]</sup>。

## 2.2 声称的道德水准与实际道德行为

对于道德伪善的另一种操作定义——个体无法达到自己所声称的道德水准,Batson等人<sup>[3,17]</sup>设计了一种专门的实验范式对其进行研究:该实验范式要求被试为自己和搭档(主试同谋)分配任务,两个任务间有明显的优劣之分。但主试会告知被试他的搭档会以为这个任务是随机分配的,并留他一个人在实验室里做出选择。结果尽管在事后的追问中只有很少的被试(5%)认为把好任务直接分配给自己是公平的,但绝大多数(80%)被试还是这样做了。

道德正直(Moral Integrity)理论认为,只要人们意识到自己即将做出的行为与道德相关,就会按照自己所持有的道德准则规范行为<sup>[18]</sup>,因而人们的自利行为缘于在做出自利行为时,个体没有意识到自己的行为与道德有关。但是Batson等人并不同意用这种观点解释道德伪善,为此他们在实验中加入了行为经济学家常使用的“余地(Wiggle Room)”范式,让被试可以自主选择是否通过“抛硬币”的方式来分配任务<sup>[3]</sup>。这样的方式给了被试“表现得道德”的余地,如果被试的行为是被道德正直感驱动的话,那些认为这项分配任务涉及公平原则的被试应该不会做出自私的行为,哪怕给他们表现得道德的机会。但结果是,尽管几乎所有被试同意抛硬币是最公平的分配方案,但是只有50%的被试真正选择了这一方案,且对于选择抛硬币的被试,有高达90%的被试将好任务分配给了自己。这充分说明那些选择抛硬币的被试只是希望“表现得道德”而非真正做出道德行为,且即便当被告知对方会知道是他在分配任务时,这个效应也仍旧存在<sup>[19]</sup>,只是选择抛硬币的被试比例增加到了90%。此后,研究者使用了更强调道德规则的实验情境,在分配任务之前,让被试分别回答“怎样的方式是最公平的分配方式”以及“他们是否会选择抛硬币的方式”,但这种“事先强调”只是增加了选择抛硬币的被试比例(83%),但并没有减少给自己分配好任务的比例(93%)<sup>[7]</sup>。

综合这些研究结果可以发现人们有一种希望最大化自己利益的同时“表现得道德”的倾向。在这些研究中,他们并没有曲解或是无视道德规则,因为当被问到什么是道德上正确的分配任务方式时,他们通常会回答:①通过随机的方式(扔硬币),以及②把比较好的任务给对方。这说明道德标准是一直存在的,但是仅存在于表现层面(扔硬币)和道德判断层面(自我报告中对道德与否的打分),却很少出现在道德行为层面(将好任务分配给他人)。因此,道德伪善不能用道德正直感相关理论解释,它应当是一种独特的效应。

## 3 道德伪善的心理机制

根据道德判断的双加工理论,注意、推理及归因等消耗认知加工资源的“冷加工”模式可能会参与道德伪善的心理加工过程,同时情绪、情感及动机等自动化产生的“热加工”

过程也可能参与其中。二者分别在心理加工的哪个环节起到怎样的作用必须结合具体的道德伪善情境分析解构。

### 3.1 认知取向的道德伪善解释机制

3.1.1 观点1: 认知偏差 早期研究者认为优于平均效应是由于选择性注意有利于自己的信息及不利于他人的信息导致的。Miller和Ross最早的研究发现选择性注意及信息加工方面出现的认知缺陷会导致有偏差的归因方式,出现自我服务偏差<sup>[20]</sup>,这种归因偏差会使个体将积极的结果(如道德的行为)进行内部归因,而将消极的结果(例如自利行为)进行外部归因,而且这种归因偏差在面对消极结果时会尤为突出<sup>[21]</sup>。另一个支持认知偏差观点的研究是从行为的意图和结果的角度做出解释的,人们在对自己和他人道德判断上的双重标准来源于人们在评价自己的行为的时候,更注重行为意图而非结果;但在评价别人的行为的时候则正相反,关注结果而非意图<sup>[22]</sup>。在Kruger和Gilovich<sup>[23]</sup>的研究中,被试可以选择将自己的手浸泡在非常冷的水中,每多浸泡一分钟,主试就会多向一个慈善组织捐50美分。一旦被试的手浸入冰水,他们考虑得更多的是自己的帮助别人的意图,而不是浸泡的时间。但是如果是观察别人进行这个实验,对别人的评价则只取决于别人浸泡的时间,而非意图。这个结果可以从信息的“可获得性(Availability)”的角度去解释——由于人们很容易获得关于自己意图的信息,且容易感知到自己意图的真实性,因此最后决定判断的只是那些容易被感知到的信息。这种解释相对早期认知偏差解释更具说服力,但其解释效力仅存在于意图和行为结果明显的道德判断情境中。

3.1.2 观点2: 解释水平理论的解释 人们经常对未来的自己产生错误的估计,这种“计划谬误(Planning Fallacy)”表现为过高地估计了未来可以利用的资源以及忽视了可能出现的各种具体情况<sup>[24]</sup>,这一现象可以解释人们在对自己未来的道德行为的判断上出现的误差。在一项研究中<sup>[25]</sup>,被试被要求对一些不道德的行为进行判断,自变量是时间距离的远近(明年与明天),结果当时间距离较远时,人们判断这个行为更加错误。这些研究结果可以用“解释水平理论(Construal Level Theory)”解释。该理论认为人们对客观的心理表征具有不同的抽象程度即解释水平,而解释水平的高低是由人们感知到的心理距离远近决定的。心理距离越远,解释水平越高,对信息的加工更加简单、抽象、图示化,更反映事物的核心特征;心理距离越近,解释水平越低,对信息的加工更加复杂、具体、非图示化,更反映事物的表面特征<sup>[26]</sup>。最初这个理论关注的是时间距离对个体解释水平的影响,但随着研究的深入,研究者发现物理距离<sup>[27,28]</sup>、社会距离<sup>[29]</sup>也是个体的心理距离的表征方式,同样会影响个体的行为与决策。而对于道德伪善现象中出现的判断自己与他人不道德行为时的“双重标准”恰是一种社会距离的体现,当一个不道德行为的行为主体是自己的时候,心理距离近,解释水平低,较容易从现实情境的角度做出判断;当行为主体是他人时,心理距离远,解释水平高,较容易从道德准则的角度做出判断。因此根据解释水平理论可以设想,“未来的自我”与“现在的他人”同样属于高解释水平,这两种情境下应出现相似的判断模式:在Pronin等

人<sup>[30]</sup>的研究中,研究者让两组被试分别判断当下和未来的自己与当下的他人会以多大的程度做出助人行为。结果人们在为自己未来的行为做决定时和为他人当前的行为做决定时未出现差异,均比为当前的自己做出决定更加慷慨。这个结果缘于研究者有意在一种高压环境(考试前夕)进行实验,因此当为当前的自己做出是否助人的决定时,被试更多考虑具体的情境性因素——考试前需要复习,没有足够时间帮助他人;而对于“未来的自己”和“现在的他人”,尽管也将时间点定在考试前夕,但被试更容易从抽象的道德准则的角度做出是否助人的决定——助人是非常重要的道德准则。另有研究也从道德违犯的角度进行了验证<sup>[25]</sup>,研究中被试会看到一些违犯道德规则的行为,研究者要求两组被试分别从自己的视角和他人的视角做出判断,结果当从他人视角观察这些行为的时候,被试会将这些行为评价得更不道德,这也符合高解释水平条件下被试从更加抽象的道德规则的角度理解情境的原则。

3.1.3 观点 3: 事后推理与归因 虽然实现自身的利益最大化是人类的一种基本需求,但与此同时人们也有获得自我肯定、维护积极自我概念的需求,如果这两种需求同时存在,又如何解释一些个体在做出不道德行为之后不会感到明显的内疚和自责呢? Bandura<sup>[31]</sup>提出的道德推脱(Moral Disengagement)理论可以对这一问题做出部分解答。道德推脱指的是一些特定的认知倾向,这些认知倾向可以改变个体对不道德行为的认识,减弱道德规则对行为的规范力。具体来看,个体对于自己与他人的不道德行为本质上持有相同的负面评价,但是在行为或判断的过程中,由于特定的认知加工过程的参与使他们调整了对自己的认知,从而认为自己是道德的。Vadesolo 和 DeSteno 的研究验证了这种认知加工机制的存在<sup>[10]</sup>,该研究在任务分配范式的基础上加入了一个“认知负荷组”,结果个体判断自己的利己行为与他人的利己行为时的差异消失了,这说明认知负荷任务影响了个体做出道德判断时的认知加工过程,而这一认知加工过程是道德伪善得以存在的重要因素。

### 3.2 情绪动机取向的道德伪善解释机制

支持道德判断“双加工理论”的研究中,热加工主要指代情绪反应<sup>[1]</sup>。情绪与动机之间具有非常紧密的关系<sup>[32]</sup>,有观点甚至认为情绪就是动机,因为情绪可以驱动行为,给行为以力量和方向<sup>[33]</sup>。由于道德伪善的出现总是与一些特定的道德情境有关,因而研究怎样的动机在其中决定了个体的行为更具解释力。

3.2.1 自我提升 一些研究者通过实验验证道德伪善存在时,使用了自我与他人同时在场的实验情境,这种情境容易诱发社会比较的出现。但是,正如 Monin 所指出的,“道德比较”并不能直接归入 Festinger 经典的社会比较理论中的“上行比较”或“下行比较”中的一类,因为在道德比较中,个体究竟在比较什么、怎么比较是与一般的社会比较研究截然不同的<sup>[34]</sup>。例如,道德榜样(Moral Exemplars)会引发上行比较,诱发被试的敬畏(Awe)之心,使个体感受到一种“升华”感;但有时高尚行为却会被看成一种威胁,因为强调别人在道德上的优

势,会使自己显得不那么道德。人们的自我提升倾向往往会在两个维度表现,一个是社会道德维度(如,诚实、善良以及乐于助人),另一个是能力维度(如,聪明、有创造力以及学识渊博),但是两相比较,前者比后者对个体而言更为重要,而一些研究者甚至认为道德应该是绝大多数个体的核心价值观<sup>[34]</sup>。正是由于道德在个体自我概念中的重要性,人们会在道德维度上出现自我提升的动机,自我提升动机可以缓解自己在其他方面与他人比较时出现的“不平衡”,例如在 Jordan 和 Monin 的研究中,当被试感受到他人(主试同谋)使用了比较聪明的方法避免完成附加任务时,会通过给他人在道德维度上打较低分数的方法补偿自己在积极自我概念方面的损失<sup>[35]</sup>。但这种道德伪善现象是由情境诱发的,如果他人同被试一样完成了附加任务,或者被试事先并没有被要求做附加任务时,这种效应并不存在;当给予被试事先的“自我肯定(Self-Affirmation)”的机会时这种效应也会消失。Monin 和 Jordan 认为自我概念与情境需要之间的交互作用是预测行为的最好的指标,更确切地说,情境是通过影响个体的自我概念而最终影响行为的<sup>[36]</sup>。

3.2.2 自我欺骗与自我意识 从自我呈现 (Self-Presentation) 的角度,解释道德伪善现象必须解释个体如何在做出不道德行为的同时维护自己积极的自我概念。对此的一种解释是其中可能存在自我欺骗(Self-deception)机制。因为道德情境下可能会出现对自利行为的错误知觉,误导个体认为自己的自利行为是道德的。为验证这种可能性,Batson 等人<sup>[3]</sup>在任务分配实验中将硬币的正反面分别贴上“自己一好任务”与“对方一好任务”的标签,这样做可以避免被试在抛过硬币之后重新定义出现哪一面时将好任务分配给自己。但是道德伪善现象仍旧没有因此被减弱,这说明被试在抛硬币的过程中明确知道自己的行为是不公平的,但仍做出了自利的选择。在随后的研究中,他们进一步将硬币的标签换上不同的颜色,以便暗中观察被试的行为<sup>[19]</sup>,但是不同颜色的标签也没有减弱道德伪善效应。既然自我欺骗机制并没有误导被试认为自己的自利行为是道德的,那么另一种可能的自我欺骗机制是通过误导被试避免将自己的自利行为与道德准则相比较而达成的。Batson 等人通过提升自我意识的方法检验了这种可能性<sup>[17]</sup>。研究者在被试面前放置一面镜子,以提升他们的自我意识。结果虽然选择抛硬币的人数比例没有发生变化,但是在高自我意识组,人们在任务分配时很好地遵守了抛硬币的结果。这说明人们之所以做出与道德标准不一致的行为确实是因为他们的自我欺骗动机阻止了他们将自己的行为与道德规则进行比较,一旦提升他们的自我意识,自身的道德准则就会被唤醒,从而产生行为上的约束力。

3.2.3 道德心理许可(Moral Psychological License) 道德心理许可的含义可以用一个形象的比喻加以说明:人们会把自己的与道德有关的行为看成一个“道德心理账户”,曾经做过的道德行为会被看作为账户存钱,而不道德行为则仿佛从账户中取钱。对个体而言,只要能够想起以前自己做出的符合道德规范的行为,就会认为自己在当下可以做出不符合道德规范或有伤道德名誉的行为<sup>[37]</sup>——只要保证自己的道德账户不



欠债就好。例如,持种族刻板印象的被试如果事先表达了对选举黑人做总统的支持,事后便更容易表现出对黑人的歧视<sup>[38]</sup>。在这个例子中,道德行为(支持选黑人总统)与不道德行为(歧视黑人)同属于相同的道德范畴。而当道德行为与不道德行为属于不同领域时,这样的结果同样存在,例如购买了更多环保产品的个体更可能在随后的实验任务中出现欺骗行为<sup>[39]</sup>;如果事先让被试用一些形容高尚道德情操的词语描述自己时,他们会在随后的捐款行为中捐得更少<sup>[40]</sup>。但是这一规则并不适用于对他人行为的评价——如果一个人曾经在某一道德范畴做出过高尚的行为,而事后又在同一范畴做出了不道德的行为,也会被看作是不道德的<sup>[41]</sup>,可见道德心理许可在行为者的知觉中和在旁观者的眼中是有差别的,这也解释了为什么在某些情况下在旁观者看来很不道德的行为却并不会给当事人构成困扰。

#### 4 总结与展望

通过应用双加工理论对以往研究结果进行总结不难发现人们普遍存在一种“认为自己比他人更道德,但无法达到自己所声称的道德标准”的倾向,也即道德伪善。但是这一倾向在不同研究中的验证方式有所不同,例如“优于平均效应”是将自己与他人从道德角度进行抽象比较后出现的差异;“高人一等效应”是对助人行为进行预测时出现的自我高估;而“道德优越感”只会在自己和他人做出了同样不道德的行为时出现……可以看出,虽然都是在对道德伪善的心理机制进行探索,但是不同研究者使用了不同的实验范式,因此在对道德伪善现象的心理机制进行解释时,不同研究在视角和观点上的差异可能是由实验情境的差异导致。因而在对目前已有的研究进行分析时,很难区分某个研究者提出的解释究竟只在他所使用的实验情境中有效,还是可以推广到一切道德伪善研究之中。例如,在 Jordan 和 Monin 的研究中,被试对他人的“道德否定”来源于积极自我概念受损后出现的自我提升动机<sup>[35]</sup>,而这种动机是否可以应用于对其他道德伪善研究得到的结果进行解释则有待进一步考察。因此,未来研究者应当尽可能排除实验设计中的一些独特的情境性因素的影响,以得到可以有效推广的道德伪善心理机制。

此外,本文选用道德判断领域广泛接受的“双加工模型”的解释框架对已有的理论解释进行整合和归纳,但是并没有找到该理论所涉及的一个重要问题的答案——诸多认知加工和动机情感因素会对道德伪善产生影响,但是这两种加工模式之间的相互关系是怎样的?可以看到目前已有的解释中,研究者多是采用“纯认知”或“纯动机”的角度解释道德伪善,并没有考虑认知因素与动机因素对道德伪善的交互影响。不过通过对以往研究结果的总结可以肯定的一点是,二者之间的交互作用是必然存在的,否则无法解释个体为什么会在道德判断中自动化地出现了认知偏差;为什么在做出道德判断后会通过道德推脱缓解焦虑以及为什么在道德心理许可机制中会将现在的行为与过去的行为进行比较等诸多问题。只是,目前尚未出现专门探讨道德伪善中认知机制与动机机制的交互作用的研究,而这个问题也是未来研究的一

个重要方向。

最后,道德是一种与人际互动相关的个人特质,因此道德判断不仅涉及到自己在某种情境下应该怎样做,还涉及到如果做出某种行为,他人会怎样看待自己,而这种别人对自己的道德评价也是个体做出道德判断的重要影响源。Kwan 等人<sup>[42]</sup>认为人总是作为一个社会知觉者和一个被知觉者做出行动的,因此自我知觉不能被孤立研究。在道德伪善情境中,个体判断自己和判断他人时分别站在了行为者和旁观者的不同角度,由于每个人都曾经经历过身处这两个角度判断道德行为的经历,于是个体在此时既存在对道德行为的知觉,又存在被他人知觉的体验。从这个角度再看道德伪善现象不难发现,个体做出“自己更加道德”的判断既与当下道德判断的具体情境有关,又与以往的社会生活经验以及在场他人的表现有关,将这一互动思想引入道德伪善研究是未来该领域发展的必然方向。

#### 参 考 文 献

- 1 Greene JD, Sommerville RB, Nystrom LE, et al. An fMRI investigation of emotional engagement in moral judgment. *Science*, 2001, 293(5537): 2105-2108
- 2 Koenigs M, Young L, Adolphs R, et al. Damage to the prefrontal cortex increases utilitarian moral judgments. *Nature*, 2007, 446: 908-911
- 3 Batson CD, Kobryniewicz D, Dinnerstein JL, et al. In a very different voice: Unmasking moral hypocrisy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, 72: 1335-1348
- 4 Baumhart R. *An honest profit*. New York: Holt, Rinehart and Winston, 1968. 70
- 5 Allison ST, Messick DM, Goethals GR. On being better but not smarter than others: The Muhammad Ali effect. *Social Cognition*, 1989, 7: 275-296
- 6 Van Lange PAM. Being better but not smarter than others: The Muhammad Ali effect at work in interpersonal situations. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1991, 17: 689-693
- 7 Batson CD, Collins EC. Moral hypocrisy: A self-enhancement/self-protection motive in the moral domain. *Handbook of Self-Enhancement and self-Protection*, Alicke MD, Sedikides C, New York: Guilford Publications, 2010
- 8 Stone J, Fernandez NC. To practice what we preach: The use of hypocrisy and cognitive dissonance to motivate behavior change. *Social and Personality Psychology Compass*, 2008, 2: 1024-1051
- 9 Barden J, Rucker DD, Petty RE. "Saying one thing and doing another": Examining the impact of event order on hypocrisy judgments of others. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2005, 31(11): 1463-1474
- 10 Valdesolo P, Desteno D. The duality of virtue: Deconstructing the moral hypocrite. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2008, 44(5): 1334-1338

- 11 Lammers J, Stapel DA, Galinsky AD. Power increases hypocrisy: Moralizing in reasoning, immorality in behavior. *Psychological science*, 2010, 21: 737-744
- 12 Myers DG. *Social psychology*. Ninth Edition ed. New York: McGraw-Hill Companies, Inc, 2008
- 13 Epley N, Dunning D. Feeling "Holier Than Thou": Are self-serving assessments produced by errors in self- or social prediction? *Journal of Personality and Social Psychology*. 2000, 79: 861-875
- 14 Bekkers R, Wiepking P. Accuracy of self-reports on donations to charitable organizations. *Quality and Quantity*, 2010
- 15 Krebs DL, Laird PG. Judging yourself as you judge others: Moral development and exculpation. *Journal of Adult Development*. 1998, 5: 1-12
- 16 Peters SL, van den Bos K, Bobocel DR. The Moral superiority effect: Self versus other differences in satisfaction with being overpaid. *Social Justice Research*, 2004, 17: 257-273
- 17 Batson CD, Thompson ER, Seufferling G, et al. Moral hypocrisy: Appearing moral to oneself without being so. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1999, 77: 525-537
- 18 Janoff-Bulman R, Sheikh S, Hepp S. Proscriptive versus prescriptive morality: Two faces of moral regulation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2009, 96: 521-537
- 19 Batson CD, Thompson ER, Chen H. Moral hypocrisy: Addressing some alternatives. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2002, 83: 330-339
- 20 Miller DT, Ross M. Self-serving biases in the attribution of causality: Fact or fiction? *Psychological Bulletin*, 1975, 82: 213-225
- 21 Malle BF. The actor-observer asymmetry in attribution: A (surprising) meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 2006, 132: 895-919
- 22 Borg JS, Hynes C, Van Horn J, et al. Consequences, action, and intention as factors in moral judgments: An fMRI investigation. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 2006, 18(5): 803-817
- 23 Kruger J, Gilovich T. Actions, intentions, and self-assessment: The road to self-enhancement is paved with good intentions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2004, 30: 328-339
- 24 Liberman N, Trope Y. The role of feasibility and desirability considerations in near and distant future decisions: A test of temporal construal theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 75: 5-18
- 25 Eyal T, Liberman N, Trope Y. Judging near and distant virtue and vice. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2008, 44: 1204-1209
- 26 李雁晨,周庭锐,周琇. 解释水平理论:从时间距离到心理距离. *心理科学进展*, 2009, 17(4):667-677
- 27 Bar-Anan Y, Liberman N, Trope Y, et al. Automatic processing of psychological distance: Evidence from a Stroop task. *Journal of Experimental Psychology: General*, 2007, 136(4): 610-622
- 28 Henderson M D, Fujita K, Trope Y, et al. Transcending the "Here": The effect of spatial distance on social judgment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2006, 91(5): 845-856
- 29 Trope Y, Liberman N, Wakslak C. Construal levels and psychological distance: Effects on representation, prediction, evaluation, and behavior. *Journal of Consumer*, 2007, 17(2): 83-95
- 30 Pronin E, Olivola CY, Kennedy KA. Doing unto future selves as you would do unto others: Psychological distance and decision making. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2008, 34(2): 224-236
- 31 Bandura A. *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1986
- 32 邹吉林,张小聪,张环,等. 超越效价和唤醒——情绪的动机维度模型述评. *心理科学进展*, 2011, 19(9):1339-1346
- 33 Roseman IJ. Motivations and emotivations: Approach, avoidance, and other tendencies in motivated and emotional behavior. *Handbook of Approach and Avoidance Motivation*, Elliot AJ, New York:Psychology Press, 2008
- 34 Monin B. Holier than me? Threatening social comparison in the moral domain. *International Review of Social Psychology*, 2007, 20(1): 53-68
- 35 Jordan AH, Monin B. From sucker to saint: Moralization in response to self-threat. *Psychological Science*, 2008, 19: 809-815
- 36 Monin B, Jordan AH. The dynamic moral self: A social psychological perspective. *Personality, identity, and character: Explorations in moral psychology*, Narvaez D, Lapsley D, New York, NY: Cambridge University Press, 2008. 341-354
- 37 石伟. 道德心理许可研究述评. *心理科学进展*, 2011, 19(8):1233-1241
- 38 Effron DA, Cameron JS, Monin B. Endorsing Obama licenses favoring Whites. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2009, 45: 590-593
- 39 Mazar N, Zhong CB. Do green products make us better people? *Psychological Science*, 2010, 21: 494-498
- 40 Sachdeva S, Iliev R, Medin DL. Sinning saints and saintly sinners: The paradox of moral self-regulation. *Psychological Science*, 2009, 20: 523-528
- 41 Effron DA, Monin B. Letting people off the hook: When do Good deeds excuse transgressions? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2010, 36(12): 1618-1634
- 42 Kwan VSY, John OP, Kenny DA, et al. Reconceptualizing individual differences in self-enhancement bias: An interpersonal approach. *Psychological Review*, 2004, 111(1): 94-110