

# 中国人抑郁易感人格的特点与结构初探

徐华春<sup>1,2</sup>, 黄希庭<sup>2</sup>, 陈传锋<sup>3</sup>, 胡珍玉\*

(1.四川师范大学教师教育学院,四川 成都 610068;2.西南大学心理学院,重庆 400715;3.宁波大学心理学系,浙江 宁波 315211)

**【摘要】** 目的:在中国文化情境下,探索中国人抑郁易感人格的特点与结构。方法:在国内外相关文献基础上,首先将国内有抑郁症病史者作为中国抑郁易感个体的典型代表,以临床咨询经验丰富的精神科医师为主要调查对象,通过深度访谈和开放式问卷调查探索中国人抑郁易感人格特征;在此基础上形成原始项目,在一般大学生和有抑郁症病史者被试基础上探索并验证中国人抑郁易感人格结构;最后对一般大学生进行追踪研究,初步考察中国人抑郁易感人格与压力交互作用对抑郁症状的影响。结果:中国人抑郁易感人格是一个5因素结构,具体包括敏感好胜、封闭防御、自我专注、严谨认真和退让顺从;验证性因素分析结果表明,中国人抑郁易感人格问卷的5因素模型拟合较好;总量表及各维度内部一致性系数在0.60-0.78之间;量表总体及其各维度可以有效区分有抑郁病史大学生和无抑郁病史大学生,它们与应激的交互作用能有效预测大学生三个月后的抑郁症状。结论:中国人抑郁易感人格是一个五因素结构,中国人抑郁易感人格量表具有良好的心理测量学指标,能够有效筛查中国抑郁易感个体。

**【关键词】** 人格;抑郁;抑郁易感人格;中国人;大学生

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2012)04-0427-07

## A Pilot Study on the Chinese Vulnerable Personality to Depression

XU Hua-chun, HUANG Xi-ting, CHEN Chuan-feng, HU Zhen-yu

Department of Teacher Education, Sichuan Normal University, Chengdu 610068, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the structure of vulnerable personality to depression of Chinese people and correspondingly to develop a scale to measure Chinese people's vulnerable personality to depression. **Methods:** People who had once suffered from MDD were selected as the typical individuals with vulnerable personality, and seasoned psychiatrists were investigated by using an interview technique and an open-ended questionnaire. Then, data were collected from 437 persons who had a history of MDD and 1378 normal college students were measured; EFA and CFA were used to test the reliability and validity of the scale. In particular, 419 of the college students completed the measures assessing depressive symptoms twice with a three-month interval. **Results:** The Questionnaire of Chinese Vulnerable Personality to Depression (QCVPD) was formed with 49 items in total and five factors, i.e. emulousness, defensiveness, self-absorption, preciseness, and compliance. The internal consistencies of this scale ranged from 0.60 to 0.78, and test-retest reliabilities ranged from 0.64 to 0.80. Normal college students and participants with history of MDD differed on each dimension of the QCVPD significantly. Finally, the interaction between the five factors and stress could well predict the college students' levels of depressive symptoms. **Conclusion:** Chinese Vulnerable Personality to Depression includes 5 factors, and the QCVPD is a reliable and valid measure, which can be used in future researches.

**【Key words】** Personality; Depression; Vulnerable personality to depression; Chinese; College students

目前,易感性-压力模型成为研究抑郁症的发病机理的重要理论模型。该理论认为,每个人都在不同程度上具有罹患抑郁症的易感性,它是稳定而内在的心理因素,而抑郁症的发生就取决于个体遭遇的压力情境与其内在抑郁易感性之间的交互作用<sup>[1]</sup>。关于抑郁易感性的内涵,认知易感性研究者强

调外显或内隐的认知模式的作用,使用归因问卷、启动实验等多种方式<sup>[1,2]</sup>进行研究,而人格易感性研究者关注稳定人格的作用,主要依赖于自陈量表进行测量。在抑郁易感性的有效性检验方面,研究者通常强调综合使用横向对比和纵向追踪的方法。出于实际研究的需要,以及已有的研究所证实了的持续的抑郁情绪对于最终抑郁症的发病具有的重要影响,目前对于抑郁易感性的检测指标不仅限于抑郁症的发病,也包括抑郁情绪的增长。

西方关于抑郁易感人格的研究已经进行了三十年,并在其特征与结构上达成了一定程度的共识,研究内容主要围绕 Blatt 的依赖 (dependency)—自我

**【基金项目】** 四川师范大学校基金面上项目(09MSW02);四川应用心理学研究中心项目(CSXL-092026);四川省哲学社科基地项目(SC11E001);教育部人文社会科学研究项目(09YJAXLX013);教育部哲学社会科学重大课题攻关项目(05JZD00031)

通讯作者:黄希庭

\*宁波市康宁医院

批评(self-criticism)和 Beck 的社会性依赖(sociotropy)-自主(autonomy)等概念展开<sup>[3,4]</sup>。

Blatt 在大学生被试基础上编制了抑郁体验问卷 (Depressive Experiences Questionnaire, DEQ), 区分了依赖和自我批评两个类型。Zuroff 等人<sup>[5]</sup>则将依赖和自我批评定性为抑郁易感因素而非抑郁症状, 认为它们是在正常人群中普遍存在的连续性的人格维度, 而非互相排斥的两种类型。随后的实验室研究和纵向研究对依赖与自我批评人格分别在人际压力和成就压力下对抑郁的影响进行了验证<sup>[3]</sup>。不同研究者又在不同被试样本基础上, 对量表进行了检验和修订<sup>[6,7]</sup>。Beck 的社会性依赖-自主量表 (Sociotropy-Autonomy Scale, SAS) 是基于 378 名门诊病人而得出的; 随后, 不同的研究者也基于不同的被试对量表进行了各种修订<sup>[8-10]</sup>。

除此之外, 研究者还探讨了易感人格的不适应性本质, 形成原因, 性别差异, 以及易感人格与一般人格概念的关系等。目前研究的重点则在于易感人格诸特征与压力交互作用产生抑郁的机制, 特别是人际关系在其中所起到的重要中介和调节作用<sup>[3,4]</sup>。随着研究的深入, 研究者也越来越注意到文化对抑郁易感人格特征与结构的影响。特别是, 将西方抑郁易感人格的成熟测量工具 (如 DEQ) 用于集体主义文化下的人群时, 原有因素结构发生变化 (自我批评上升为第一大因素)<sup>[7,11,12]</sup>, 有效性也出现问题 (依赖维度对抑郁者与健康者区分效果不显著, 而自我批评对抑郁的预测性加大)<sup>[11-13]</sup>。

中国的社会文化环境与西方不同, 人格结构也呈现差异性<sup>[14,15]</sup>。因此, 西方所认定的抑郁易感人格特征可能在中国并不缺乏适应性, 而中国文化下特有的抑郁易感人格特征可能尚未被挖掘。国内研究中, 研究者已采用西方量表考察了各种人格特质与抑郁的关系<sup>[16-18]</sup>以及人格在应激和抑郁关系中的调节作用等<sup>[19]</sup>。另一方面, 也有研究者使用本土化量表来考察中国人人格与心理症状的关系。如王登峰<sup>[20]</sup>使用中国人人格量表 (QZPS) 考察了中国人的人格与心身症状之间的关系; 另有研究者基于中国人个性测量表 (CPAI) 比较了抑郁患者与正常人<sup>[21]</sup>, 以及抑郁患者与焦虑患者<sup>[22]</sup>的人格差异。这些研究成果都凸显了中国人人格与抑郁之间关系中特有的、不可回避的文化属性。

本研究拟采取自下而上的方式对中国人的抑郁易感人格特征进行系统的探索和总结, 并在一般大学生和有抑郁症病史者的基础上探索和验证中国人

抑郁易感人格的结构。研究基于易感性-压力模型, 把抑郁易感人格定义为那些与压力相互作用, 使得个体更易于罹患抑郁症或者抑郁情绪持续增长的个体稳定的人格特征; 这些人格特征不是抑郁症患者或者个体在抑郁情绪下的症状表现, 而是不同程度的, 以连续性的方式在一般人群中普遍存在。

## 1 中国人抑郁易感人格问卷编制

要在现实生活中寻找“纯净的”抑郁易感个体——即尚未表现出显著抑郁症状的抑郁易感个体——并加以研究并非易事。目前, 学界公认的典型抑郁易感个体主要有两类, 即有抑郁症病史者和抑郁症患者的子女。本研究拟将前者作为抑郁易感人格的典型个体加以研究, 并以此探索和总结中国人抑郁易感人格特征。我们认为, 在抑郁症患者的人格特征中存在典型的、具有共性的部分, 它是可以通过大量访谈总结出来的。该部分内容即是我们所要探索的抑郁易感人格特征, 但它在一人群中以连续性的方式广泛存在, 并非抑郁症患者独有。

另外, 为了获得最为真实和全面的资料, 研究将临床咨询经验丰富的精神科医师作为主要调查对象, 同时也广泛参考其它精神科医务人员、以及抑郁症患者及其亲属的意见。之所以未将有抑郁症病史者作为主要调查对象, 其实也是因为其较为敏感和防御的人格特征, 让研究者无法在有限时间内获得更多的有效信息。而精神科和心理科医生是在抑郁者遭遇自身无法解决的抑郁情绪时以专家身份出现的, 并在安全的沟通环境下, 从专业的角度聆听抑郁症患者的心声, 因此最容易得到抑郁患者的信任。除此之外, 出于医生要求以及患者需要等原因, 多数抑郁症患者在康复后也都与医师保持长久联系。因此, 精神科医师成为最能够全面了解其人格特征的人。

在确定了主要研究对象和调查对象后, 研究者常驻精神病院四个月, 对精神科医生、抑郁患者进行了广泛的访谈。最后将深度访谈和开放式调查作为此次探索性研究的主要资料来源。

### 1.1 开放式调查

对宁波、武汉、重庆等地的精神科或心理科医生 (共 17 名) 与护士 (共 18 名) 进行了开放式问卷调查, 回收有效问卷 35 份。开放式调查题目与访谈题目一致。

题目为: 请您基于自己与抑郁症患者及其家人直接的交流经验 (而非他人文献), 谈一谈国内抑郁症患者是否存在某些典型的性格特点 (而非患病后

的症状)与抑郁症相关?如果有,请尽可能详细地描述这些性格特点(包括其外部行为特征和内心体验),并举例说明。

## 1.2 访谈调查

对精神病院有多年咨询经验的11名医生(其中副主任医师以上级别者8人,主治医生3人;工作30年以上者3人,20年以上者3人,10年以上者3人,5年以上者2人)进行了访谈。访谈持续时间为40~60分钟,以信息饱和为标准。经受访者同意,访谈内容均以MP3录音记录。访谈的主干题目与开放式问卷调查相同,研究者在必要时给予追问,对访谈对象所谈到的某些观点、概念、事件、案例做进一步的探究。

## 1.3 问卷初始题项的形成

首先,对访谈与开放式问卷调查结果中的条目进行整理、合并与改写。该过程包括对原始资料进行逐字逐句的阅读,以含义明确、表达简练、较好反映人格特质、没有近似含义为标准反复删改、合并项目,删除过于特例化的条目,并将较为敏感的条目(如“固执”“自我中心”等)改写为被试较易接受的句子。其次,请心理学专业的博士研究生、硕士研究生共10人进行项目评价,邀请四位有多年咨询经验且为副主任医师以上级别的精神科医生对整理出来的条目做专家鉴定。根据他们的意见再次修改和增删项目。随后,研究者在精神病医院门诊部坐班一个月,邀请抑郁症患者和抑郁症康复者填写原始题项,并与之讨论其对各个题项及其表述的理解和接受程

度。该过程中,陆续邀请抑郁症患者和康复者共32名,其中男性9名,女性23名。结果表明,精神科医生们所描述的特点基本概括了患者的典型人格特点,但是在言语表达上,患者提出了许多措辞方面的意见。

最后,经过反复的修改,形成了包含104个题项的中国人抑郁易感人格初测问卷。问卷使用Likert五点量表,要求被试按照每个项目符合自己的程度分五级评定,1为完全不符合,5为完全符合。

## 1.4 探索性因素分析

1.4.1 被试 在宁波某大学对大学生发放问卷650份,获得有效问卷571份,其中大一275人,大二166,大三98人,大四25人;男生255名,女生303名,其余被试资料缺失。

1.4.2 结果 用主成分分析法抽取公共因素,求得初始负荷矩阵,再用正交旋转法求出旋转因素负荷矩阵。根据以下标准确定因素的数目:因素的特征值大于1;因子解符合Cattell所倡导的特征图形的陡阶检验(screen test);各因子的题目数不能低于3个;因素在理论上的可解释性。据此得出取5个因素较为合适。题项筛选过程中,删除以下题项:①标准差低于0.90;②题项与总分的相关小于0.20;③因素负荷低于0.30;④共同度低于0.20;⑤多重负荷的题项。最后,还将考虑题项的具体内容与含义。这样,经过初测问卷题项的筛选得到52个题项,探索性因素分析的结果见表1。

表1 中国人抑郁易感人格问卷的探索性因素分析结果

因子1 敏感好胜		因子2 封闭防御		因子3 自我专注		因子4 严谨认真		因子5 退让顺从	
题号	负荷	题号	负荷	题号	负荷	题号	负荷	题号	负荷
4	0.612	53	0.667	64	0.583	108	0.622	70	0.661
1	0.606	94	0.635	6	0.458	76	0.621	26	0.660
67	0.568	61	0.612	80	0.458	42	0.606	72	0.656
7	0.559	54	0.496	20	0.454	102	0.564	71	0.586
74	0.526	79	0.484	17	0.439	98	0.557	19	0.483
2	0.496	96	0.473	32	0.422	57	0.481	29	0.437
13	0.487	87	0.466	83	0.416	51	0.474	28	0.373
41	0.450	97	0.431	16	0.410	27	0.470		
68	0.444	100	0.423	93	0.410	63	0.409		
85	0.414	5	0.422	86	0.400	58	0.366		
14	0.390	44	0.410	34	0.387				
25	0.383	92	0.385						
特征值	3.978		3.712		3.412		3.402		3.341
贡献率	7.65%		7.14%		6.56%		6.54%		6.43%

## 1.5 验证性因素分析

1.5.1 被试 该部分被试分为两个部分:首先,对重庆、成都两地三所大学的大学生发放问卷共900份,

获得有效问卷807份,其中大一519人,大二288人;男生322名,女生477名,其余被试资料缺失。另外,对宁波、武汉、重庆、成都四地的有抑郁病史者

(来自于精神病院住院部、门诊部或心理咨询中心的中、轻度抑郁症患者和抑郁症康复者)发放问卷500份,获得有效问卷437份,其中男性114名,女性323名,平均年龄36.4岁。两部分被试中,男性合计436名,女性800名。

1.5.2 结果 首先,对大学生被试,以52个题项问卷的数据进行验证性因素分析,根据修正指数(Modification Indices)、因素负荷等指标与原则,并考虑题项具体内容与涵义,删除3个题项,最后确定正式问卷题项为49个。从各因素之间的相关分析(见表2)来看,某些因素间的相关较高。为了进一步验证问卷的结构效度,根据各因素的相关关系及其意义,本研究另设了3个原构想模型的放宽模型以进行比较:单因素模型,所有因素合并;双因素,因素1,2,3,5合并为一个因素;四因素,1,3合并为一个因素。这4个模型的拟合指数见表3。其中,从四因素到五因素,牺牲了4个自由度,但 $\chi^2$ 减少了95.31,大于13.3( $df=4, \alpha=0.01$ 时 $\chi^2$ 的临界值),因此

是可以接受的<sup>[23]</sup>。综合其它拟合指数的变化可以得出,五因素模型更符合数据。

进一步对大学生、有抑郁病史者的数据进行多组验证性因素分析,结果见表4。其中Md是对有抑郁病史者样本单独估计,M1表示设置两组模型形态相同,M2表示设置两组模型形态相同,且因素负荷相同。从表4可以看出,模型Md的各项拟合指数也基本达到了通行的标准要求,表明该模型对于有抑郁病史者也适合。考察M1、M2模型拟合结果可知,拟合指数并没有明显变差,表明该五因素模型在两组被试的因素负荷也等同。

表2 中国人抑郁易感人格问卷各因素间的相关

因素	1 敏感好胜	2 封闭防御	3 自我专注	4 严谨认真	5 退让顺从
1 敏感好胜	1.00				
2 封闭防御	0.449**	1.00			
3 自我专注	0.608**	0.497**	1.00		
4 严谨认真	0.283**	0.243**	0.162**	1.00	
5 退让顺从	0.472**	0.437**	0.370**	0.209**	1.00

表3 各模型的拟合指数

模型	$\chi^2$	$df$	$\chi^2/df$	NFI	NNFI	CFI	RMSEA	减少 $\chi^2$	减少的 $df$
单因素	4384.41	1127	3.89	0.80	0.84	0.84	0.076		
双因素	4301.31	1126	3.82	0.81	0.84	0.85	0.074	83.1	1
四因素	3246.52	1121	2.90	0.85	0.89	0.90	0.054	1054.79	5
五因素	3151.21	1117	2.82	0.86	0.90	0.90	0.051	95.31	4

表4 对大学生被试和抑郁病史被试的多组验证性因素分析的拟合指数

模型	$\chi^2$	$df$	$\chi^2/df$	NFI	NNFI	CFI	RMSEA
Md	2534.74	1117	2.27	0.85	0.90	0.91	0.057
M1	5685.95	2234	2.53	0.85	0.90	0.90	0.053
M2	5722.38	2283	2.51	0.85	0.89	0.90	0.053

表5 抑郁易感人格问卷的信度系数

因素	Cronbach( $\alpha$ )系数	重测信度
敏感好胜	0.783	0.796
封闭防御	0.739	0.745
自我专注	0.668	0.696
严谨认真	0.707	0.734
退让顺从	0.604	0.636
问卷总体	0.876	0.804

表6 有、无抑郁病史大学生在抑郁易感人格问卷上得分的差异检验(M $\pm$ SD)

因素	有抑郁病史大学生	无抑郁病史大学生	t值
敏感好胜	3.476 $\pm$ 0.662	2.835 $\pm$ 0.688	4.283**
封闭防御	3.247 $\pm$ 0.726	2.915 $\pm$ 0.578	2.390*
自我专注	2.986 $\pm$ 0.663	2.422 $\pm$ 0.591	4.167**
严谨认真	3.217 $\pm$ 0.482	2.866 $\pm$ 0.712	2.807**
退让顺从	3.332 $\pm$ 0.662	2.871 $\pm$ 0.687	3.086**
问卷总分	3.250 $\pm$ 0.435	2.777 $\pm$ 0.507	4.441**

注:\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ,下同。

## 1.6 信效度检验

1.6.1 信度 采用Cronbach's alpha系数(被试为验证性因素分析中的807名大学生被试)和重测信度(被试为101名大学生,时间间隔为4周)作为信度指标,结果见表5。

1.6.2 区分效度 通过比较有抑郁症病史的大学生与无抑郁病史大学生在问卷上的得分而获得。其中有抑郁症病史的大学生来自于精神病院住院部和咨询中心,共31人,男性12名,女性19名,平均年龄21.90岁;对照组为自陈无抑郁症病史的大学生62名,男性28名,女性33名,平均年龄21.13岁。由表6可见,有抑郁病史大学生不论在问卷总体还是各因素上得分都显著高于无抑郁症病史者。

## 2 抑郁易感人格对抑郁症状的影响

为了实际考察抑郁易感人格与压力交互作用对抑郁的影响,进行此项追踪研究。本研究基于已回收的间隔三个月,重复施测两次的的数据。由于若使用抑郁症患病率作为抑郁的指标,将需要采用严格的临床访谈诊断标准以及更长时间的追踪观测,耗费成

本太高,这里参照国外做法<sup>[1,3]</sup>,将抑郁症状这个连续变量作为抑郁的指标来分析。

### 2.1 被试

来自两所大学的大一新生被试共 419 人。实际完成了两次测验的有效被试共 308 人,其中男 166 名,女 139 名,其余被试性别资料缺失。

### 2.2 工具

2.2.1 抑郁易感人格问卷 本研究自编,49 个项目,5 个因子。

2.2.2 青少年生活应激事件量表 (Adolescent Self-Rating Life Events Check List, ASLEC) 27 个条目,涉及人际关系、学习压力、受惩罚、丧失、健康适应及其他等 6 个方面常见的负性生活事件,得分越高表明应激水平越高<sup>[24]</sup>。

2.2.3 流调中心用抑郁量表 (Center for Epidemiologic Studies Depression Scale, CES-D) 20 个条目,反映了抑郁状态的六个侧面:抑郁心情、罪恶感和无价值感、无助与无望感、精神运动性迟滞、食欲丧失、睡眠障碍<sup>[24]</sup>。

### 2.3 程序

采取团体施测的方式。由研究者本人组织集体

施测。施测分两次,所有新生被试在开学初,完成中国人抑郁易感人格问卷, CES-D, ASLEC 三套问卷;三个月后,同批被试再次完成 CES-D, ASLEC。数据经录入后,采用 SPSS13.0 进行分析。

### 2.4 结果

2.4.1 相关分析 分别考察抑郁易感人格总体及其各因素与两次抑郁水平的相关 (其中与第二次抑郁水平的相关,是在控制了第一次抑郁水平之后与易感人格的偏相关),以及两次应激水平分别与两次抑郁水平之间的相关。结果见表 7。

表 7 抑郁易感人格、应激与抑郁的相关分析

抑郁易感人格	抑郁 1	抑郁 2(偏相关)
敏感好胜	0.580**	0.194**
封闭防御	0.530**	0.064
自我专注	0.516**	0.117*
严谨认真	0.044	0.005
退让顺从	0.420**	0.112*
总体	0.596**	0.143**
应激 (1, 2)	0.348**	0.264**

表 8 抑郁易感人格五因素对抑郁的回归分析

进入顺序	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 变化	F	Beta	t
1 初始抑郁水平	0.558	0.311		133.358	0.439	7.456***
2 敏感好胜	0.581	0.338	0.027	74.958	0.201	3.423***

表 9 抑郁易感人格五因素及其与应激的交互作用对抑郁的回归分析

进入顺序	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 变化	F	Beta	t
回归 1 敏感好胜						
1.初始抑郁水平	0.564	0.318		135.574	0.410	7.203***
2.应激	0.605	0.365	0.047	83.508	0.227	4.839***
敏感好胜	0.624	0.390	0.025	61.509	0.199	3.509**
3.敏感好胜×应激	0.631	0.398	0.008	47.568	0.091	1.974*
回归 2 封闭防御						
1.初始抑郁水平	0.564	0.318		135.574	0.514	10.960***
2.应激	0.605	0.365	0.047	83.508	0.255	5.309***
3.封闭防御×应激	0.621	0.386	0.019	60.473	0.146	3.084**
回归 3 自我专注						
1.初始抑郁水平	0.564	0.318		135.574	0.459	8.215***
2.应激	0.605	0.365	0.047	83.508	0.218	4.632***
自我专注	0.614	0.377	0.012	58.177	0.126	2.266*
回归 4 严谨认真						
1.初始抑郁水平	0.564	0.318		135.574	0.527	11.248***
2.应激	0.605	0.365	0.047	83.508	0.250	5.204***
3.严谨认真×应激	0.618	0.382	0.017	59.546	0.132	2.782**
回归 5 退让顺从 (该因素强迫进入后边缘显著, P=0.08)						
1.初始抑郁水平	0.564	0.318		135.574	0.490**	9.446***
2.应激	0.605	0.365	0.047	83.508	0.216**	4.556***
退让顺从	0.610	0.372	0.007	57.045	0.089	1.726

2.4.2 抑郁易感人格、应激及其交互作用对抑郁症状的回归分析 首先,考察抑郁易感人格五维度对于抑郁的直接预测作用,并控制初始抑郁水平的影响,采用层次回归分析(Hierarchical Multiple Regression)的方法。以第二次测得的抑郁水平作为因变

量,对各自变量进行中心化处理后,第一步将性别变量代入方程第一层,第二步纳入初测抑郁水平,第三步将五个易感人格因素同时放入方程第二层,自变量进入模型的方法采用逐步回归。结果性别变量没有进入方程,易感人格五因素中只有敏感好胜因素

保留,具体见表8。

随后,为了验证和考察易感人格各因素及其与应激的交互作用对抑郁的影响,同样采用层次回归分析进一步分析。由于易感人格五因素间存在不同程度的相关,分别以五个因素及其与应激的交互作用为自变量建立五个回归方程。多重共线性检验发现,在所有的回归分析中,自变量的容许度(Tolerance)均大于0.1,方差膨胀因子(VIF)小于10,表明回归不存在较强的共线性问题。

具体作法为:以第二次测得的抑郁水平作为因变量,对各自变量进行中心化处理后,第一步将性别变量代入方程第一层,第二步纳入初测抑郁水平,第三步将各个易感人格因素与第二次测得的应激(主效应)代入方程,最后将各易感人格因素与应激的交互作用代入方程;自变量进入模型的方法采用逐步回归。结果见表9。

### 3 讨 论

#### 3.1 中国人抑郁易感人格的特征

本研究将有抑郁症病史者作为抑郁易感典型个体,并在对精神科医生深度访谈以及开放式问卷的基础上提出假设,随后又在对一般大学生和有抑郁症病史者被试的施测中证实,中国人抑郁易感人格主要包括敏感好胜、封闭防御、自我专注、严谨认真和退让顺从5个因素。其中,敏感好胜描述的是个体对待他人的态度方面的特征,具有该特征的个体通常将他人视为“裁判员”或“竞争对手”,反过来也就把自己长期置于紧张的“竞技状态”之中,表现出好与他人作比较又怕被别人比较,对他人的评价和反应过分敏感等特点。封闭防御描述的是个体人际沟通的方式和程度方面的特征,具有该特征的个体内心难以信任他人,行为表现为防御性独处或交往的表面化甚至表演化,缺乏与他人的深度沟通和交流。自我专注描述的是个体对待自己的态度方面的特征,具有该特征的个体内心狭隘,自我体验复杂且深刻,并由于片面关注个人的意愿和需要,无法体谅他人,无法客观感受周围世界。严谨认真反映个体在做事态度方面追求完美的特征,具有该特征的个体为人严格刻板,责任心极强,做事要求尽善尽美,但缺少应有的灵活性。退让顺从描述的是个体处理人际矛盾与问题的特征,具有该特征的个体在人际交往中胆小退缩,委曲求全,害怕直面人际矛盾和冲突。

需要注意的是,在前期探索性的访谈与开放式问卷调查中,“太爱面子”是许多医师反复提及的抑

郁易感个体的重要特征。但在对相关特征描述的整理中,我们发现它并不是单意的,其内容包括了内心争强好胜,好与他人作比较,不愿求助他人;害怕人际冲突,片面强调“以和为贵”;不愿在人前暴露自己真实的内心;高度自律,道德洁癖等。因素分析的结果,相关的特征也分散到了几个因素之中。这也符合学界对“面子”概念进行的多层次多维度的分析<sup>[25]</sup>。

#### 3.2 抑郁易感人格问卷及其结构的有效性

本研究基于国内咨询经验丰富的精神科医生,总结出中国人抑郁的易感人格是由五个方面的特征组成,并在此基础上形成问卷的初始条目,对不同被试组进行探索性因素分析和验证性因素分析,数据结果证明五因素结构模型各项拟合指标较好。对问卷各因素之间、各个因素与总分之间的相关分析结果发现,各因素之间具有中等程度相关,各个因素与问卷总分却具有较高相关,也说明问卷具有较好的结构效度。问卷克隆巴赫 alpha 系数符合要求,而较高的重测信度保证了问卷是对稳定人格——而非抑郁症状——的测量这一关键性问题。对有抑郁病史和无抑郁病史者的横向比较结果发现,有抑郁病史者不论在问卷总体还是各因素上得分都显著高于无抑郁病史者,证明问卷具有较好的区分效度。对一般大学生进行追踪调查的初步考察结果表明问卷可以较为有效的预测个体抑郁水平的变化,具有良好的预测效度。

#### 3.3 抑郁易感人格各因素对大学生抑郁的影响

比较抑郁易感人格的五因素对大学生抑郁的影响,我们可以看到敏感好胜和封闭防御两因素的作用最为突出。其中敏感好胜在常态下和应激下都表现出对抑郁极强的预测效力,而封闭防御因素在遭遇应激后体现出对于抑郁极强的预测效力。自我专注因素仅表现出主效应的显著,说明其在常态与应激条件下表现出对个体抑郁的持续、一贯的影响。对于退让顺从因素,从本次研究结果来看,尽管它分别与两次测得的抑郁水平的相关与偏相关均显著,但在控制了一次抑郁水平的情况下它对于抑郁的预测效力最弱。对于这样的结果,一方面可能是追踪时间较短所造成的;另一方面结合之前重测信度的考察结果,可以认为,较之其它因素,该因素特征的表现更容易受到抑郁症状的影响。这也符合 Zuroff, Mongrain, Santor 修正后的易感人格理论<sup>[4]</sup>,即认为抑郁症状也可以通过某种方式对一些易感人格产生反向的固化和增强作用。未来还需要进一步的研究来考察该因素与抑郁的关系。关于严谨认真的结果则

最为有趣。从相关分析来,它与两次观测的抑郁水平均不相关,但回归分析却表明,它与应激的交互作用对抑郁有着显著的预测作用。这一结果可以说是对易感性-压力模型的最好诠释,即严谨认真本身并不与抑郁相关,其表现不仅符合个体的安全需要,并且也可能是符合一般社会预期的,在一般情况下不仅是正常的,甚至是一种“优点”;但一旦遭遇应激状况,具有该特征个体的“刻板”“不灵活”“爱钻牛角尖”等缺点就会极大暴露出来并带来消极影响。

#### 参 考 文 献

- 1 Scher CD, Ingram RE, Segal ZV. Cognitive reactivity and vulnerability: Empirical evaluation of construct activation and cognitive diatheses in unipolar depression. *Clinical Psychology Review*, 2005, 25: 487-510
- 2 邹涛,姚树桥. 抑郁认知易感性应激模式的研究:起源、发展和整合. *心理科学进展*, 2006, 14: 762-768
- 3 Zuroff DC, Mongrain M, Santor DA. Conceptualizing and measuring personality vulnerability to depression: Comment on Coyne and Whiffen (1995). *Psychological Bulletin*, 2004, 130: 489-511
- 4 徐华春,黄希庭,柳春香,程科. 抑郁的人格易感性:概念、理论与发展. *心理科学进展*, 2009, 17: 370-376
- 5 Zuroff DC, Moskowitz DS, Wielgus MS, Powers TA, et al. Construct validation of the dependency and self-criticism scales of the depressive experiences questionnaire. *Journal of Research in Personality*, 1983, 17: 226-241
- 6 Klein DN. The depressive experiences Questionnaire: A further evaluation. *Journal of Personality Assessment*, 1989, 53: 703-715
- 7 方建群,姚树桥. 抑郁体验问卷中文版在 640 名大学生中的信效度检验及两种评分系统比较. *中国心理卫生杂志*, 2008, 22: 184-188
- 8 Clark DA, Steer RA, Beck AT, Ross L. Psychometric characteristics of revised sociotropy and autonomy scales in college students. *Behaviour research and therapy*, 1995, 33: 325-334
- 9 Bieling PJ, Beck AT, Brown GK. The sociotropy-autonomy scale: Structure and implications. *Cognitive Therapy and Research*, 2000, 24: 356-390
- 10 Robins CJ, Ladd J, Welkowitz J, Blaney PH, et al. The personal style inventory: Preliminary validation studies of new measures of sociotropy and autonomy. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 1994, 16: 277-300
- 11 Abu-Kaf S, Priel B. Dependent and Self-critical vulnerabilities to depression in two different cultural contexts. *Personality and Individual Differences*, 2008, 44: 689-700
- 12 Kuwabara H, Sakado K, Sakado M, et al. The Japanese version of the depressive experiences questionnaire: Its reliability and validity for lifetime depression in a working population. *Comprehensive Psychiatry*, 2004, 45: 311-315
- 13 唐秋萍,周甄会,廖莎,朱熊兆. 依赖、自我批评人格特质与抑郁症状的关系. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(1): 105-107
- 14 王登峰,崔红. 中西方人格结构差异的理论与实证分析——以中国人人格量表(QZPS)和西方五因素人格量表(NEO PI2R)为例. *心理学报*, 2008, 40: 327-338
- 15 张建新,周明洁. 中国人人格结构探索——人格特质六因素假说. *心理科学进展*, 2006, 14: 574-585
- 16 戴琴,冯正直,赵晓晶. 抑郁与 A 型行为关系研究. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(2): 237-239
- 17 周亚娟,梁宝勇. 无条件自我接纳在大学生完美主义与抑郁间的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(3): 350-352
- 18 洪炜,姬雪松,马晓军. 抑郁障碍患者人格特征与发病关系的研究. *中国行为医学科学*, 2004, 13: 502-503
- 19 姚树桥,罗英姿,杨娟,等. 大学生神经质人格对抑郁症状的影响:一年追踪研究. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(5): 598-604
- 20 王登峰,崔红. 人格维度、自我和谐及行为抑制与心身症状的关系. *心理学报*, 2007, 39: 861-873
- 21 Cheung FM. Indigenous personality correlates from the CPAI-2 profiles of Chinese psychiatric patients. *World Culture Psychiatry Research Review*, 2007, 2: 114-117
- 22 林芳,周霞,张岚,等. 抑郁障碍患者与焦虑障碍患者的个性测定比较. *上海精神医学*, 2005, 17: 285-287
- 23 温忠麟,侯杰泰,马什赫伯特. 结构方程模型检验:拟合指数与卡方准则. *心理学报*, 2004, 36: 186-194
- 24 汪向东. *心理卫生评定量表手册(增订版)*. 北京:中国心理卫生杂志社, 1999. 106-202
- 25 周美伶,何友晖. 从跨文化的观点分析面子的内涵及其在社会交往中的运作. 见:杨国枢,余安邦(编). *中国人的心理与行为——理念及方法篇*. 中国台北:桂冠图书公司, 1993. 232-234

(收稿日期:2012-01-13)