

初中生生活满意度的发展趋势及社会支持、自尊的影响：一项3年追踪研究

李白璐¹, 边玉芳²

(1.北京师范大学认知神经科学与学习国家重点实验室, 北京 100875;

2.北京师范大学中国基础教育质量监测协同创新中心, 北京 100875)

【摘要】 目的:探究初中生生活满意度的发展趋势,以及社会支持、自尊对生活满意度发展的影响。**方法:**采用问卷法调查杭州市某区2188名初中生三年间生活满意度、社会支持和自尊的变化情况,并用多层线性模型(HLM)分析社会支持、自尊对生活满意度发展的预测作用。**结果:**①生活满意度呈先上升后下降的发展趋势,社会支持中的父母支持呈先稳定后下降趋势,教师支持和同伴支持保持不变,自尊呈先稳定后下降趋势。②社会支持和自尊对生活满意度的发展均起积极的促进作用。**结论:**从初一到初二,初中生生活满意度有所上升,到初三时有明显下降;社会支持和自尊是初中生生活满意度发展的重要预测变量。

【关键词】 初中生;生活满意度;社会支持;自尊

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2016.05.029

Junior Middle School Students' Life Satisfaction and Effect of Social Support and Self-esteem: 3 Years Follow up

LI Bai-lu¹, BIAN Yu-fang²

¹National Key Laboratory of Cognitive Neuroscience and Learning, Beijing Normal University, Beijing 100875, China; ²Cooperative Innovation Center of Assessment Toward Basic Education Quality, Beijing Normal University, Beijing 100875, China

【Abstract】 Objective: To explore the development of life satisfaction in junior middle school students, and the effect of social support and self-esteem on the development of life satisfaction in adolescents. **Methods:** A total of 2188 junior middle school students from Hangzhou were measured for three times by Life Satisfaction Scale, Social Support Scale and Self-esteem Scale. Hierarchical Linear Model was used to explore the prospective effects of social support and self-esteem. **Results:** ①Life satisfaction increased in the early stage and dropped later in adolescents. Parents' support and Self-esteem declined in grade 3, while teachers' support and classmates' support were overall stable across the three years. ②Social support and self-esteem both had significantly positive predictive effects on life satisfaction. **Conclusion:** Junior middle school students' life satisfaction increased from grade 1 to grade 2, and dropped in grade 3; social support and self-esteem both influence life satisfaction development.

【Key words】 Junior middle school students; Life satisfaction; Social support; Self-esteem

初中阶段是人生发展中一个极为特殊的时期。随着青春期的到来,初中生的生理和心理都在急剧发生变化。但由于身心发展的不平衡,他们面临着成长带来的各种矛盾,常体验到压力和冲突,甚至出现较严重的心理偏差^[1]。同时,此阶段又是学习的关键时期,中考带来的升学压力,易引发一系列生理、心理及行为上的消极反应。因此,初中是群体心理健康问题频发的阶段,了解初中生生活现状,关注这一群体的生活质量,具有重要的现实意义。

生活满意度(life satisfaction, LS)是指个体基于自我选择标准对其生活状况的总体性认知评估^[2],是衡量心理健康状况的重要指标^[3]。研究表明,生活

满意度不仅与青少年健康问题行为(如饮食障碍、吸烟)、暴力冲突行为(如攻击、受欺负)、内化情绪问题(如抑郁、焦虑、神经质)、人际适应不良等均有高相关,且是压力生活事件与消极影响之间的保护性因子,能够有效地反应青少年心理健康的状况^[4-7]。

关于青少年生活满意度的发展趋势,目前研究尚未得出完全一致的结论。多数研究支持“随着年龄的增加,青少年的生活满意度呈现下降趋势”的观点。例如,Goldbeck等人发现11-16岁德国青少年的生活满意度在不断下降^[8],王鑫强、张大均发现从初一下学期到初三下学期,学生的生活满意度呈显著下降趋势^[9]。但也有研究认为,青少年的生活满意度不存在显著的年龄差异,如Dew和Huebner的跨文化研究均表明,中学生的总体生活满意度与年

【基金项目】 太原市杏花岭区教育品质提升项目(227900009)

通讯作者:边玉芳, Email:bianyufang66@126.com

级无关^[10,11]。需要注意的是,由于不同研究开展时间不一,且被试的年龄、种族各不相同,限制了对青少年生活满意度发展趋势及特点的准确把握。而纵向研究通过对同一批被试的持续追踪,可以准确分析个体心理与行为发展变化的一般趋势,且能同时考察情境因素对变化趋势的影响^[12]。因此,本研究采用纵向追踪的方式来探究我国青少年生活满意度的发展趋势。

关于生活满意度的影响因素,以往研究表明,外部环境的社会支持和个体内部的自尊是影响青少年生活满意度发展的重要因素^[13,14]。在初中阶段,家庭和学校是青少年的主要生活场所。来自父母的关心和理解,来自老师、同伴的支持和帮助,是青少年在这一重要成长阶段获得的主要社会支持。作为重要的外部保护性资源,上述三种来源的社会支持均有助于降低个体的焦虑水平,恢复和保持良好的身心健康,正向预测生活满意度和积极情绪^[15,16]。同时,青春期是个体自我发展的重要阶段^[17],自尊作为青少年重要的内部心理资源,对生活满意度也有重要的影响。许多研究都已证明自尊是生活满意度的最可靠、最有力的预测指标之一^[18,19],高且稳定自尊的个体倾向于有较高水平的生活满意度。由此,可以认为自尊和社会支持是影响青少年生活满意度发展的重要内外部因素,且对其发展有积极的促进作用。

综上所述,本研究以初中生生活满意度为研究主题,对其进行三年的追踪研究,应用多层线性模型(HLM)分析的方法,探究初中生生活满意度随时间的发展趋势及社会支持、自尊对生活满意度发展的影响机制。

1 方 法

1.1 被试

采用整群抽样的方法,选取杭州市某区8所中学的初中生作为被试。第一次测试(T1)的时间为初一上学期,对象为2188名学生(男生1169名,女生1019名),平均年龄为 11.89 ± 0.61 岁;第二次测试(T2)的时间为初二上学期,对象为2008名学生(男生1063名,女生945名);第三次测试(T3)的时间为初三上学期,对象是1679名学生(男生810名,女生869名)。样本年均流失率为8~16%。样本流失的主要原因是学生转学、没有出勤或不愿参加问卷调查。

1.2 测量工具

本研究的所有工具均来自于“中国6-15岁儿童青少年心理发育特征调查”项目的标准化测量工具,经过课题的严格修订和检验,量表的各项统计学指标均达到测量学要求^[20]。

1.2.1 儿童青少年生活满意度量表 共25道题,采用4点计分,每个项目的“很不同意、不太同意、基本同意、很同意”分别计为“1、2、3、4”,得分越高,表明被试的生活满意度越高。在本研究的3次测量中,该量表的内部一致性信度系数(Cronbach α)分别为0.90,0.96,0.97。

1.2.2 儿童青少年社会支持问卷 由《社会心理处境分化量表》中感知的教师支持、感知的父母支持、感知的同伴支持三个分量表组成,共18道题。采用4点计分,每个项目的“很不符合、不太符合、基本符合、很符合”分别计为“1、2、3、4”,得分越高,表明被试感知到的社会支持越高。在本研究的3次测量中,该问卷的内部一致性信度系数(Cronbach α)分别为0.94,0.96,0.97。

1.2.3 儿童青少年自尊量表 共9道题,采用4点计分,每个项目的“很不符合、不太符合、基本符合、很符合”分别计为“1、2、3、4”,得分越高,表明被试的自尊越高。在本研究的3次测量中,该问卷的内部一致性信度系数(Cronbach α)分别为0.87,0.88,0.92。

1.3 数据分析

首先,采用SPSS20.0对因变量生活满意度和自变量社会支持(包括父母支持、教师支持和同伴支持)、自尊进行描述性统计和相关分析,并用重复方差分析考察上述变量在三年间的变化趋势。其次,考虑到本研究是一个纵向追踪研究,难以满足传统统计需要的方差齐性和随机误差独立型假设,且有部分学生没有参加全部3次测量,因此采用多层线性模型HLM7.0分析自变量对因变量的预测效应^[18]。

2 结 果

2.1 生活满意度、社会支持、自尊的变化趋势

重复方差分析结果表明,初中生生活满意度水平存在显著的年级差异($F_{(2,2186)}=51.24, P<0.001$)。随后的多重比较结果显示,初二学生的生活满意度显著高于初一($P<0.001$),也显著高于初三($P<0.001$),初三学生的生活满意度显著高于初一($P<0.01$)。见表1。

初中生知觉到的父母支持也存在显著的年级差异($F_{(2,2186)}=3.16, P<0.05$)。多重比较结果显示,初中生在初三感知到的父母支持要显著低于初一和初二

($P<0.05$),前两年间则没有明显差别($P>0.05$)。初中生感知到的教师支持和同伴支持在初中阶段相对稳定,均不存在显著的年级差异($F_{(2,2186)}=1.41, P>0.05; F_{(2,2186)}=1.01, P>0.05$)。见表1。

初中生的自尊水平存在显著的年级差异($F_{(2,2186)}=12.58, P<0.001$)。多重比较结果显示,初中生在初三时的自尊要显著低于初一和初二($P<0.05$),前两年间则没有明显差别($P>0.05$)。见表1。

表1 初中生生活满意度、社会支持、自尊的平均数、标准差及重复方差检验结果

测试时间	生活满意度		父母支持		教师支持		同伴支持		自尊	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
初一	2.30	0.37	2.21	0.48	2.18	0.47	2.19	0.48	2.30	0.38
初二	2.40	0.48	2.20	0.55	2.19	0.55	2.20	0.55	2.31	0.45
初三	2.33	0.52	2.17	0.52	2.17	0.53	2.17	0.52	2.26	0.42
F值	$F_{(2,2186)}=51.24^{***}$		$F_{(2,2186)}=3.16^*$		$F_{(2,2186)}=1.41$		$F_{(2,2186)}=1.01$		$F_{(2,2186)}=12.58^{***}$	

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$,下同。

表2 初中三年生活满意度、社会支持、自尊的相关系数

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1生活满意度T1														
2生活满意度T2	0.39**													
3生活满意度T3	0.26**	0.34**												
4父母支持T1	0.70**	0.35**	0.25**											
5父母支持T2	0.36**	0.55**	0.28**	0.45**										
6父母支持T3	0.27**	0.29**	0.54**	0.34**	0.39**									
7教师支持T1	0.71**	0.36**	0.26**	0.98**	0.45**	0.34**								
8教师支持T2	0.36**	0.56**	0.28**	0.44**	0.99**	0.40**	0.45**							
9教师支持T3	0.27**	0.29**	0.55**	0.34**	0.40**	0.99**	0.34**	0.41**						
10同伴支持T1	0.70**	0.36**	0.25**	0.99**	0.45**	0.34**	0.99**	0.45**	0.34**					
11同伴支持T2	0.36**	0.55**	0.28**	0.45**	0.99**	0.40**	0.45**	0.99**	0.40**	0.45**				
12同伴支持T3	0.27**	0.29**	0.54**	0.34**	0.40**	0.99**	0.34**	0.40**	0.99**	0.34**	0.40**			
13自尊T1	0.53**	0.31**	0.18**	0.70**	0.39**	0.26**	0.71**	0.39**	0.26**	0.71**	0.39**	0.27**		
14自尊T2	0.31**	0.49**	0.25**	0.37**	0.75**	0.35**	0.38**	0.76**	0.36**	0.37**	0.76**	0.36**	0.42**	
15自尊T3	0.24**	0.29**	0.48**	0.30**	0.39**	0.69**	0.31**	0.39**	0.69**	0.31**	0.39**	0.69**	0.31**	0.44**

2.2 社会支持、自尊对初中生生活满意度的影响

如表2所示,三年间初中生的生活满意度、社会支持(包括父母支持、教师支持和同伴支持)、自尊水平总体上彼此显著相关。在此基础上,使用多层线性模型分析社会支持、自尊对初中生活满意度水平和趋势的影响。由于感知到的父母、教师、同伴支持具有高相关,为避免多重共线性的影响,将这三个变量合成一个整体变量社会支持(取所有题目的均值)进行分析。此外,为了控制性别对生活满意度可能存在的影响,本研究将性别作为控制变量加入模型。

首先,以生活满意度为因变量构建无条件均值模型(零模型),并依据其中的残差方差计算组内相关系数ICC,判断是否需要建立多层线性模型。结果显示, $ICC = \tau_{00} / (\tau_{00} + 6^2) = 0.07 / (0.07 + 0.15) = 0.32$ 。这表明,本研究中因变量初中生生活满意度的32%的方差可由被试间变量所解释,68%的方差可由被试内变量所解释,因此使用多层线性模型分析初中生

生活满意度的趋势是合适的。

其次,以生活满意度为因变量,测试时间(TIME,取值分别为0,1,2)和社会支持、自尊为第一层的预测变量,性别(男生=0,女生=1)为第二层预测变量,建立如下多层线性模型。其中,第一层模型的因变量和预测变量均是时间变化变量,包括3个不同测试时间点的数据。

$$\text{第一层: } Y_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j} \text{TIME} + \beta_{2j}(\text{社会支持}) + \beta_{3j}(\text{自尊}) + \gamma_{ij}$$

$$\text{第二层: } \beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}(\text{性别}) + \mu_{0j}$$

$$\beta_{1j} = \gamma_{10} + \gamma_{11}(\text{性别}) + \mu_{1j}$$

$$\beta_{2j} = \gamma_{20}$$

$$\beta_{3j} = \gamma_{30}$$

多层线性模型的分析结果如表3所示。从固定部分可知,社会支持和自尊对初中生生活满意度的发展有积极的促进作用($\gamma_{01} = 0.41, P < 0.001; \gamma_{02} = 0.16, P < 0.001$)。这表明,社会支持越多、自尊水平

越高的个体,生活满意度的发展水平也越高。此外,性别对初中生生活满意度变化的截距有显著的正向预测效应($\gamma_{01}=0.03, P<0.05$),对生活满意度变化的

斜率影响不显著($\gamma_{11}=0.01, P>0.05$),这说明男生相较于女生,在初一时的生活满意度水平较低,但之后的生活满意度变化趋势不存在性别差异。

表3 内外部因素对初中生生活满意度发展的影响模型

		回归系数	标准误	t值
固定部分	第一层模型:被试内变量斜率估计			
	社会支持 γ_{20}	0.41	0.01	32.26***
	自尊 γ_{30}	0.16	0.02	10.36***
	第二层模型:对第一层模型截距和斜率估计			
	对第一层模型的截距估计			
	均值 γ_{00}	1.06	0.03	37.80***
	性别 γ_{01}	0.03	0.02	1.94*
	对第一层模型的测试时间斜率估计			
	均值 γ_{10}	-0.01	0.01	-1.05
	性别 γ_{11}	0.01	0.01	0.73
随机部分	方差			
	被试内残差 γ_{ij}	0.34		
	被试间残差 μ_{0j}	0.16		
	被试间残差 μ_{1j}	0.02		

3 讨 论

3.1 初中生生活满意度、社会支持、自尊的发展趋势分析

本研究发现,初中生生活满意度有一个先上升后下降的变化过程,这与多数前人研究得出的“持续下降”的结果有些不同。分析原因,很重要的一点是本追踪研究的测试时间比较特殊,分别是初一、初二和初三上学期的开学初期。处于小升初转折阶段的初一新生,面临着从小学生到中学生的身份变化、熟悉到陌生的校园环境变化、轻松到紧张的学习方式变化、简单到复杂的人际关系变化,以及随着青春期到来而发生的生理和心理的特殊变化^[21]。若不能及时进行自我调整,就容易引发入学适应问题,产生紧张、孤独、无助等不良情绪,因此生活满意度会比较低。初二的学生经过一年的适应,已经对初中生活较为熟悉,且在班级中逐渐建立了自己的朋友圈子,学业压力也不是很大,所以此时的生活满意度较高。初三的学生背负着中考压力,受到家长和老师的重点关注,学习负担重、精神压力大。他们经常需要在短时间及有限的资源中进行大量的学习,这种超负荷的运作易引起心理和身体上的适应综合征,出现身心疲惫、学习倦怠等症状^[22]。因此,初三时期的生活满意度又回到了低谷。

关于社会支持,本研究发现初中生感知到的父母支持呈现下降趋势,而教师支持和同伴支持则基本保持不变。对此,可以从初中生的生活环境变化

来分析:随着年龄的增加,青少年的主要生活场所已经从家庭转移到学校。在此期间,他们的人际关系也发生了明显的变化。随着语言、认知和社交技能的逐渐成熟,自我意识的快速发展,初中生逐渐减少了对父母的心理与情感依赖,转而投入到更为广阔的社会人际网络中,与教师、同伴等建立新的人际互动。因而,他们知觉到的父母支持在逐渐减少,而对教师、同伴的支持知觉则较为稳定。

此外,本研究还发现初中生的自尊水平在初三出现了明显的下降。前人研究表明,青少年自尊的一个重要来源是个体重视的特定领域的成功或失败的经历^[14]。对初三的学生来说,最重视的莫过于学业领域的表现,一方面该阶段频繁的测验会增加学生应试失败的经历,加上同学之间激烈的竞争,父母和教师更高的要求 and 期待,易使学生对自己的能力产生怀疑,导致消极的自我评价。

3.2 社会支持、自尊对初中生生活满意度发展的影响分析

本研究发现,社会支持对初中生的生活满意度发展有显著的促进作用,这与前人研究结果一致。青少年在初中阶段会遇到许多迷茫、不确定的状况,如刚入学时的新环境适应、逐渐变难的学业挑战、自我同一性形成时的困惑等,而社会支持的一大功能就是通过言语或非言语的交流,帮助个体获取准确而有效的信息,减少对情景、自己、他人或人际关系的不确定感,增加个体对环境的掌控能力^[23]。根据社会支持的缓冲器模型(the buffering model),这种

自我控制感的获得,能通过提高个体感知到的自我防御能力,减少对压力事件严重性的评估^[24],同时转变个体消极的归因模式,建立更有效的应对方式。除了缓解压力事件对身心状况的消极影响外,社会支持的主效应模型(the main-effect model)认为,社会支持对初中生身心健康还具有普遍的增益作用^[25]。来自周围人的关心和帮助,为初中生提供了情感支持和精神依靠,增加积极的情感体验和对自我价值的认同,在生活满意度的发展中发挥着“助推器”的作用。

本研究还发现,自尊对初中生生活满意度的发展也有显著的促进作用,支持了前人研究结果。这表明,自尊作为自我系统的重要组成部分,是影响个体生活质量的重要内部心理资源。关于自尊对初中生生活满意度发展的影响,可以从以下三方面来分析:首先,根据 Solomon 等人的观点,自尊具有焦虑缓冲器的作用,当个体受到威胁时,自尊会激发个体做出相应的社会行为进行防御^[26]。研究表明,高自尊个体具有较高的威胁侦测阈限,即他们较少将压力事件感知为具有威胁性的^[27],因而在面临青春期冲突时,其体验到的压力就会相对较少,对生活的主观感受就越积极。其次,根据 Leary 的观点,自尊还是“社会计量器”,标志着个体即时和潜在的人际关系状况^[28]。高自尊感反映了个体对其社会融入程度较高的一种知觉,即认为自己是是有价值的、被群体接受的。因此,自尊水平较高的初中生,其对自身人际关系的评价也较高,进而促进生活满意度的发展。再次,自尊发展的镜像(self-glass)观点认为,个体对自己的价值判断取决于个体如何看待自己在他人眼中的“我”,即社会镜像中的“我”^[14]。一般来说,高自尊的个体本身能力较强,各方面表现都更符合社会期望,因而享有更多肯定和认可。初中生正处于自我同一性形成的关键期,他们对他人的评价特别敏感,也很容易受其影响。外界评价越积极,越有利于青少年生活满意度的发展。

3.3 实践意义

从初中生生活满意度的发展趋势来看,存在两个比较明显的低谷期,分别是初一和初三。这提示教育工作者,这两个时期可能是初中生心理健康问题发生的高峰期,需要重点关注。

此外,本研究还发现自尊和社会支持是促进初中生生活满意度发展的重要内外部因素,由此,可以通过增加自尊和社会支持这两条途径,来提升初中生的生活满意度。结合前文对自尊和社会支持的发

展趋势分析可知,随着初三的来临,初中生的自尊和感知到的父母支持都出现了明显的下降。这启示我们,对待初中生,尤其是初三学生,要采取温暖、鼓励的方式,肯定他们的价值,帮助其正确认识自己,提高自尊心。另外,作为家长,需要多尊重、理解、宽容青春期的孩子,并在必要时提供指导,让其能时刻感受到家人的关心和支持^[29]。

参 考 文 献

- 1 张雅明,俞国良. 青春期前期学生心理健康发展趋势和性别差异. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(4): 380-382
- 2 Shin DC, Johnson DM. Avowed happiness as an overall assessment of the quality of life. *Social Indicators Research*, 1978, 5(1-4): 475-492
- 3 Huebner ES. Research on assessment of life satisfaction of children and adolescents. *Social Indicators Research*, 2004, 66(1-2): 3-33
- 4 Frisch MB. Improving mental and physical health care through quality of life therapy and assessment. *Advances in quality of life theory and research*. Springer Netherlands, 2000. 207-241
- 5 Huebner ES. Correlates of life satisfaction in children. *School Psychology Quarterly*, 1991, 6(2): 103
- 6 Valois RF, Zullig KJ, Huebner ES, et al. Relationship between life satisfaction and violent behaviors among adolescents. *American Journal of Health Behavior*, 2001, 25(4): 353-366
- 7 Lewinsohn PM, Redner J, Seeley J. The relationship between life satisfaction and psychosocial variables: New perspectives. *Subjective Well-being: An Interdisciplinary Perspective*, 1991. 141-169
- 8 Goldbeck L, Schmitz TG, Besier T, et al. Life satisfaction decreases during adolescence. *Quality of Life Research*, 2007, 16(6): 969-979
- 9 王鑫强, 张大均. 初中生生活满意度的发展趋势及心理韧性的影响: 2年追踪研究. *心理发展与教育*, 2012, 1: 91-98
- 10 Dew T, Huebner ES. Adolescents' perceived quality of life: An exploratory investigation. *Journal of School Psychology*, 1994, 32(2): 185-199
- 11 Huebner ES, Ash C, Laughlin JE. Life experiences, locus of control, and school satisfaction in adolescence. *Social Indicators Research*, 2001, 55(2): 167-183
- 12 刘红云, 张雷. 追踪数据分析方法及其应用. 北京: 教育科学出版社, 2005
- 13 彭彦琴, 江波, 田婷婷. 社会支持与城市移民子女生活满意度: 学校适应的中介作用. *心理学探新*, 2011, 31(6): 554-558
- 14 潘颖秋. 初中青少年自尊发展趋势及影响因素的追踪分

低于学习一般的学生;学习尚可的学生在总分及记忆失误维度显著低于学习一般学生。这个结果既符合生活常识,也与相关研究结论^[15]一致,即注意涣散或持续性注意能力差导致学业成绩下降,而学业成绩优异者的注意稳定性更佳。

参 考 文 献

- 1 Beck AT, Rush J, Shaw BF. Cognitive therapy of depression. New York: Guilford Press, 1979
- 2 Robertson IH. The absent mind attention and error. The Psychologist, 2003, 16(9): 476-479
- 3 Larson GE, Alderton DL, Neideffer M, et al. Further evidence on dimensionality and correlates of the Cognitive Failures Questionnaire. British Journal of Psychology, 1997, 88(1): 29-38
- 4 Giambra LM. A laboratory method for investigating influences on switching attention to task-unrelated imagery and thought. Consciousness and Cognition, 1995, 4(1): 1-21
- 5 宋晓兰,唐孝威. 心智游移. 浙江:浙江大学出版社,2012. 60-61
- 6 Reason JT. Skill and error in everyday life. In M. Howe(Ed.), Adult learning. London: Wiley, 1977
- 7 Reason JT. Actions not as planned: The price of automatization. In G. Underwood & R. Stevens(Eds.), Aspects of consciousness. London: Academic Press, 1979. 67-89

- 8 Reason JT. Lapses of attention in everyday life. In R. Parasuraman & D. R. Davies(Eds.), Varieties of attention. New York: Academic Press, 1984
- 9 Broadbent DE, Cooper PF, itzGerald P, et al. The cognitive failures questionnaire(CFQ) and its correlates. British Journal of Clinical Psychology, 1982, 21(1): 1-16
- 10 Cheyne JA, Carriere JSA, Smilek D. Absent-mindedness: Lapses of conscious awareness and everyday cognitive failures. Consciousness and Cognition, 2006, 15(3): 578-592
- 11 刘勇,陈健芷,宋琳婷,等. 无聊倾向量表(BPS):中文版的结构、信度及效度. 中国临床心理学杂志,2014,22(1):74-77
- 12 陈思佚,崔红,周仁来,等. 正念注意觉知量表(MAAS)的修订及信效度检验. 中国临床心理学杂志,2012,20(2): 148-151
- 13 鞠恩霞,张晏宁,罗扬眉. 心理游离问卷中文版的修订及其信效度研究. 中国临床心理学杂志,2016,24(1): 109-111
- 14 Cheyne JA, Solman GJF, Carriere JSA, et al. Anatomy of an error: A bidirectional state model of task engagement/disengagement and attention-related errors. Cognition, 2009, 111(1): 98-113
- 15 张灵聪,郑晖,林莹. 不同学业成绩初一学生注意与情绪稳定性的相关. 心理科学,2009,32(5):1050-1052

(收稿日期:2016-04-21)

(上接第904页)

- 析. 心理学报,2015,47(6):787-796
- 15 宋佳萌,范会勇. 社会支持与主观幸福感关系的元分析. 心理科学进展,2013,21(8):1357-1370
- 16 刘莉,毕晓慧,王美芳. 社会支持与大学生主观幸福感的关系:公正世界信念的中介作用. 中国临床心理学杂志,2015,23(4):715-717
- 17 Mruk CJ. Self-esteem and positive psychology: Research, theory, and practice. New York, NY: Springer Publishing Company, 2013
- 18 Schimmack U, Diener E. Predictive validity of explicit and implicit self-esteem for subjective well-being. Journal of Research in Personality, 2003, 37(2): 100-106
- 19 耿晓伟,郑全全. 自尊对主观幸福感预测的内隐社会认知研究. 中国临床心理学杂志,2008,16(3):243-246
- 20 董奇,林崇德. 中国儿童青少年心理发育标准化测验简介. 北京:科学出版社,2011
- 21 倪钧. “小升初”学生入学适应现状及对策. 辽宁师范大学硕士学位论文,2012
- 22 Jacobs SR, Dodd D. Student burnout as a function of personality, social support, and workload. Journal of College Student Development, 2003, 44(3): 291-303
- 23 Albrecht TL, Adelman MB. Social support and life stress.

Human Communication Research, 1984, 11(1): 3-32

- 24 DuBois DL, Felner RD, Meares H, et al. Prospective investigation of the effects of socioeconomic disadvantage, life stress, and social support on early adolescent adjustment. Journal of Abnormal Psychology, 1994, 103(3): 511
- 25 郭学东,李亚卿,王立娜,等. 社会支持在初中生生活事件与心理健康间的调节作用. 中国临床心理学杂志,2006, 14(5):530-531
- 26 Solomon S, Greenberg J, Pyszczynski T. A terror management theory of social behavior: The psychological functions of self-esteem and cultural worldviews. Advances in Experimental Social Psychology, 1991, 24(93): 159
- 27 Yanagisawa K, Masui K, Furutani K, et al. Does higher general trust serve as a psychosocial buffer against social pain? An NIRS study of social exclusion. Social Neuroscience, 2011, 6(2): 190-197
- 28 Leary MR, Tambor ES, Terdal SK, et al. Self-esteem as an interpersonal monitor: The sociometer hypothesis. Journal of Personality and Social Psychology, 1995, 68(3): 518
- 29 贾继超,刘金同,王砾. 农村初中生主观幸福感及与自尊、社会支持的关系. 中国临床心理学杂志,2014,22(3):522-524

(收稿日期:2016-04-18)