

父亲在位问卷简式版的制定及在大学生中的信效度分析

蒲少华¹, 卢彦杰¹, 吴平², 卢宁¹

(1.深圳大学应用心理学研究与咨询中心,广东 深圳 518060;2.安徽省歙县中学,安徽 歙县 245200)

【摘要】 目的:在父亲在位问卷中文修订版(Chinese revision of Father Presence Questionnaire,FPQ-R)的基础上建立父亲在位问卷中文简式版(Brief version of FPQ-R,FPQ-R-B)。方法:从 FPQ-R 抽取部分条目组成父亲在位问卷中文简式版,通过对 705 名大学生施测,检验其信效度。结果:①父亲在位问卷的中文简式版(FPQ-R-B)共 31 个条目,包含与父亲的关系、家庭代际关系、有关父亲的信念 3 个高阶维度,分为 8 个分量表。②简式版 8 因子和高阶 3 因子结构都较清晰,分别可解释总方差变异的 70.72%和 64.99%。FPQ-R-B 各因子与 FPQ-R 完整版对应因子的相关均在 0.81 以上。3 个高阶维度内各分量表的相关系数为 0.32~0.51,3 个高阶维度之间各分量表的相关系数为 0.11~0.36。除高阶维度二的 2 个分量表外,其余 6 个分量表与 PBI-F 的关爱因子、鼓励自主因子及总量表呈显著正相关,相关系数为 0.19~0.49;8 个分量表与 PBI-F 的控制因子之间呈不相关到低负相关。③3 个高阶维度和 8 个分量表的内部一致性 Cronbach α 系数都超过 0.73。重测信度系数为 0.59~0.80。结论:FPQ-R-B 具有较好的信效度。

【关键词】 父亲在位问卷;简式版;信度;效度;心理测量学研究

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2012)04-0438-04

The Brief Version of Father Presence Questionnaire

PU Shao-hua, LU Yan-jie, WU Ping, LU Ning

Research and Counseling Center of Applied Psychology, Shenzhen University, Shenzhen 518060, China

【Abstract】 Objective: To set up the brief version of Chinese revision of Father Presence Questionnaire (FPQ-R-B) based on Chinese revision of Father Presence Questionnaire (FPQ-R). **Methods:** A set of good items were extracted from FPQ-R to form the brief version. 705 Chinese college students were selected by means of convenient sampling and tested by FPQ-R. 414 of 705 students were measured by Parental Bonding Instrument(PBI-F) at the same time. 144 freshmen of 705 students were re-tested by FPQ-R after 4 weeks. **Results:** ①FPQ-R-B consisted of 31 items, including 3 higher-order domains, i. e. "relationship with the father", "intergenerational family influences", and "beliefs about the father", and dividing into 8 scales. ②FPQ-R-B had clear factor structure. All items loaded above 0.40 on their intended factors. 8 factors explained 70.72% of the total variance, and 3 higher factors explained 64.99% of the total variance. Equivalence coefficients between FPQ-R-B and FPQ-R were above 0.81. The correlation coefficients of scales within their own higher-order domain were 0.32~0.51, and the correlation coefficients of scales across higher-order domain were 0.11~0.36. Except 2 scales in higher-order domain two, 6 scales in FPQ-R-B represented significantly positive correlation with care, encouraging autonomy and the total scores in PBI-F and their correlation coefficients were 0.19~0.49. 8 scales in FPQ-R-B had no correlation to lower negative correlation with the control factor in PBI-F. ③All 3 higher-order domains and 8 scales produced Cronbach's α coefficient of 0.73 or higher. The test-retest reliability coefficients were 0.59~0.80. **Conclusion:** FPQ-R-B showed good reliability and validity and can be used on Chinese college students.

【Key words】 Father presence questionnaire; Brief version; Reliability; Validity; Psychometrics studies

父亲在位研究是父子关系研究中一个新的领域。其中由 Krampe 等人提出的父亲在位理论动力学模型最为著名^[1]。Krampe 等人将父亲在位定义为子女的心理父亲在位,即父亲对子女的心理亲近和可触及。心理父亲在位也表示父亲总在他人之前,总是触手可及,总是在场以及总是存在^[1,2]。

Krampe 和 Newton 于 2006 年编制了父亲在位问卷(Father Presence Questionnaire,FPQ),用于测量

成年子女(18 岁及以上)对其父亲的感知和体验^[3]。该问卷的中文修订版(FPQ-R)共 96 个条目,包含 3 个高阶维度,分为 8 个分量表^[4]。由于 FPQ-R 条目太多,一些条目可能存在意义重叠。因此,从实用性出发,本研究在中文修订版基础上挑选适当条目组成简式版,并考察其在大学生中的信效度。

1 对象与方法

1.1 对象

采用方便取样的方法,抽取广东省某综合性大学大一至大三年级各 4 个班,调查 750 名本科生,得

【基金项目】 深圳大学科研基金资助面上项目(201124);全国教育科学“十一五”规划重点课题(DCA080145)

通讯作者:卢宁

到有效问卷 705 份,其中男生 320 名,女生 372 名,缺失 13 人;大一、大二、大三年级的被试分别为 295 名、191 名、207 名,缺失 14 人;年龄 18~23 岁,平均 19±1 岁。抽取总样本中的 450 名被试同时施测 PBI-F,得到有效问卷 414 份,男生 202 名,女生 205 名,缺失 7 人。间隔 4 周后对 150 名大一被试进行重测,得到有效问卷 144 份,男生 77 名,女生 67 名。

1.2 工具

1.2.1 父亲在位问卷中文修订版 (FPQ-R)^[4] 共 96 个条目,包含 3 个高阶维度(与父亲的关系,家庭代际关系,有关父亲的信念),8 个分量表(对父亲的感情,母亲对父子关系的支持,父亲参与的感知,与父亲的身体互动,父母关系,母亲和外祖父的关系,父亲与祖父的关系,父亲影响的概念)。

1.2.2 父母教养方式量表父亲版 (Parental Bonding Instrument, PBI-F)^[5] 共 23 个条目,包含 3 个因

子:关爱、鼓励自主、控制。

1.3 测验程序与统计方法

以班级为单位进行集体施测,使用统一指导语并回答被试的疑问,当场回收问卷。所有数据采用 SPSS16.0 进行录入和处理分析。

2 结 果

2.1 简式版的产生

以各分量表总分为标识变量(Marker variable),挑选与标识变量的点二列相关在 0.4 以上的条目,同时该条目在目标维度上的因素负荷大于 0.4,在非目标维度上的因素负荷小于 0.4^[6],并且具有较好的内容效度^[7]。如果所选条目不符合上述四个标准则被替换直至达标,通过这一过程共选择 31 个条目组成父亲在位问卷简式版,8 个分量表保持不变。

表 1 父亲在位问卷中文简式版 (FPQ-R-B)8 因子的因素负荷

条目名称	共同度	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8
1 对我来说, 父亲很重要	0.72					0.81			
2 我感觉父亲总在我的身后并支持我的选择和行动	0.50					0.59			
3 我尊敬父亲	0.56					0.67			
4 父亲在我的生活中占据了无人可以替代的特殊地位	0.64					0.70			
5 母亲鼓励我与父亲交谈	0.51								0.55
6 母亲喜欢父亲和我共同参加活动	0.51								0.47
7 母亲希望我和父亲亲密	0.63								0.63
8 当需要时, 父亲协助我完成学校的作业	0.26							0.47	
9 父亲帮助我学习新的东西	0.59							0.62	
10 父亲参加我学校的典礼	0.37							0.51	
11 父亲和我一起参加各种活动和业余爱好	0.54							0.59	
12 我曾坐在父亲的膝盖上	0.75						0.80		
13 父亲曾拥抱和/或亲吻我	0.64						0.73		
14 父亲曾让我坐在他的肩膀上	0.63						0.71		
15 父亲曾抱我上床睡觉	0.50						0.62		
16 父母间的关系让我感到愉快	0.69			0.69					
17 父亲和母亲相互支持和帮助	0.63			0.70					
18 父亲和母亲相互理解	0.68			0.74					
19 父亲和母亲情感亲密	0.68			0.74					
20 *母亲对外祖父很失望	0.51		0.68						
21 母亲尊敬外祖父	0.67		0.80						
22 *母亲恨外祖父	0.85		0.91						
23 *母亲害怕外祖父	0.65		0.79						
24 和祖父在一起时, 父亲感到温暖和安全	0.61	0.74							
25 父亲和祖父都很享受在一起的时光	0.82	0.88							
26 父亲觉得与祖父之间很亲密	0.77	0.84							
27 祖父在父亲的生活中占据了无人可以替代的特殊地位	0.49	0.63							
28 父亲影响子女与朋友之间的关系	0.70				0.82				
29 父亲影响子女的道德观和行为	0.60				0.71				
30 父亲影响子女在学校的表现	0.69				0.79				
31 父亲影响子女与异性之间的关系	0.59				0.76				
累计解释方差		29.36	38.72	46.29	53.14	59.57	63.87	67.74	70.72

注:*表示反向计分条目

2.2 效度分析

2.2.1 结构效度 首先,采用主轴法抽取因子(方差最大化旋转),对 31 个条目进行探索性因素分析。从碎石图可以直观地发现保留 5 个因子或 8 个因子都是可以的,基于父亲在位理论构想,选择保留 8 个因子比较恰当。结果表明,31 个条目中有 30 个

(96.75%)条目的共同度在 0.3 以上,仅有一个条目的共同度接近 0.3;因素负荷没有明显跨负荷的条目出现,8 个因子可解释总体方差的 70.72%。结果见表 1。第二,采用主成分法抽取因子(方差最大化旋转),对 8 个分量表进行探索性因素分析。从碎石图发现保留 3 个因子比较合理。结果表明,8 个分量表

的共同度都在 0.4 以上, 有两个分量表跨负荷但仍主要负荷在其目标维度上, 3 个因子可解释总体方差的 64.99%。结果见表 2。

2.2.2 区分效度与聚合效度 FPQ-R-B 8 个分量表间的相关系数结果显示: 3 个高阶维度内各分量表间的相关较高, 相关系数均高于 0.32, 其中高阶维度一中的 5 个分量表间的相关系数为 0.38~0.51, 高阶维度二中 2 个分量表间的相关系数是 0.32。而 3 个高阶维度之间各分量表的相关相对较低, 相关系数为 0.11~0.36。FPQ-R-B 各因子与 FPQ-R 完整版对应因子的相关均在 0.81 以上, 最小 0.81 (母亲对

父子关系的支持), 最大 0.93 (父亲与祖父的关系)。结果见表 3。

表 2 父亲在位问卷中文简式版 (FPQ-R-B) 高阶 3 因子的因素负荷

分量表名称	共同度	F1	F2	F3
1 对父亲的感情 (FLF)	0.64	0.80		
2 母亲对父子关系的支持 (MAF)	0.62	0.70		
3 父亲参与的感知 (INF)	0.56	0.70		
4 与父亲的身体互动 (PHF)	0.50	0.61		0.33
5 父母关系 (FMR)	0.64	0.76		
6 母亲和外祖父的关系 (MOF)	0.83		0.91	
7 父亲与祖父的关系 (FAF)	0.48	0.37	0.58	
8 父亲影响的概念 (CFI)	0.92			0.94
累计解释方差		34.26	50.80	64.99

表 3 FPQ-R-B 各分量表间的相关及与 FPQ-R 对应因子间的相关矩阵 (n=705)

高阶维度及分量表名称	FLF	MAF	INF	PHF	FMR	MOF	FAF	CFI
维度一: 与父亲的关系								
对父亲的感情 (FLF)	1							
母亲对父子关系的支持 (MAF)	0.51**	1						
父亲参与的感知 (INF)	0.40**	0.49**	1					
与父亲的身体互动 (PHF)	0.38**	0.47**	0.51**	1				
父母关系 (FMR)	0.54**	0.51**	0.44**	0.37**	1			
维度二: 家庭代际关系								
母亲和外祖父的关系 (MOF)	0.14**	0.26**	0.14**	0.19**	0.24**	1		
父亲与祖父的关系 (FAF)	0.26**	0.35**	0.32**	0.31**	0.36**	0.32**	1	
维度三: 有关父亲的信念								
父亲影响的概念 (CFI)	0.28**	0.33**	0.29**	0.29**	0.26**	0.11**	0.21**	1
FPQ-R	0.92**	0.81**	0.85**	0.90**	0.91**	0.90**	0.93**	0.90**

注: *P<0.05, **P<0.01, 下同。

表 4 FPQ-R-B 的 8 个分量表与 PBI-F 各因子及总量表间的相关性 (n=414)

高阶维度及分量表名称	关爱	鼓励自主	控制	总量表
维度一: 与父亲的关系				
对父亲的感情 (FLF)	0.47**	0.37**	-0.12*	0.44**
母亲对父子关系的支持 (MAF)	0.48**	0.29**	-0.05	0.45**
父亲参与的感知 (INF)	0.49**	0.29**	-0.01	0.47**
与父亲的身体互动 (PHF)	0.47**	0.28**	0.04	0.48**
父母关系 (FMR)	0.41**	0.27**	-0.06	0.38**
维度二: 家庭代际关系				
母亲和外祖父的关系 (MOF)	0.03	0.10*	-0.16**	-0.01
父亲与祖父的关系 (FAF)	0.08	0.09	-0.06	0.07
维度三: 有关父亲的信念				
父亲影响的概念 (CFI)	0.30**	0.19**	0.01	0.30**

2.2.3 效标关联效度 FPQ-R-B 高阶维度一中的 5 个分量表与 PBI-F 中的关爱因子、鼓励自主因子和总量表之间呈显著正向相关, 相关系数为 0.28~0.49; 与控制因子之间呈现低负相关, 大部分不具有统计学意义。高阶维度二中的两个分量表与 PBI-F 之间, 只有母亲和外祖父的关系分量表与鼓励自主因子、控制因子之间存在显著低相关。高阶维度三中的唯一分量表与 PBI-F 中的关爱因子、鼓励自主因子及总量表分之间的相关系数为 0.19~0.30, 呈显著正向低相关, 与控制因子之间未呈现显著相关。结果见表 4。

2.3 信度分析

内部一致性信度: FPQ-R-B 3 个高阶维度的 Cronbach α 系数分别为 0.91、0.84、0.87; 8 个分量表的 Cronbach α 系数为 0.73~0.89。

重测信度: FPQ-R-B 间隔 4 周的重测信度系数为 0.53~0.79, 其中 3 个高阶维度的重测信度系数分别是 0.79、0.66、0.53, 8 个分量表的重测信度系数为 0.53~0.76。结果见表 5。

表 5 FPQ-R-B 得分及信度分析结果

高阶维度及分量表名称	条目数	M \pm SD	内部一致性系数 ($n=705$)	重测信度 ($n=144$)
维度一: 与父亲的关系				
对父亲的感情 (FLF)	4	64.92 \pm 14.16	0.91	0.79
母亲对父子关系的支持 (MAF)	3	17.06 \pm 3.42	0.84	0.72
父亲参与的感知 (INF)	4	11.24 \pm 2.86	0.77	0.76
与父亲的身体互动 (PHF)	4	10.38 \pm 3.52	0.73	0.71
父母关系 (FMR)	4	11.96 \pm 4.31	0.87	0.69
父母关系 (FMR)	4	14.28 \pm 4.66	0.89	0.68
维度二: 家庭代际关系				
母亲和外祖父的关系 (MOF)	4	24.74 \pm 10.69	0.84	0.66
母亲和外祖父的关系 (MOF)	4	15.14 \pm 6.31	0.88	0.58
父亲与祖父的关系 (FAF)	4	9.60 \pm 7.13	0.88	0.66
父亲与祖父的关系 (FAF)	4	15.19 \pm 3.76	0.87	0.53
维度三: 有关父亲的信念				
父亲影响的概念 (CFI)	4	15.19 \pm 3.76	0.87	0.53

注: 所有相关系数在 0.01 水平上显著

3 讨 论

本研究在前期修订的父亲在位问卷中文版基础

上,选取适量的条目,初步建立适用于中国大学生群体的父亲在位问卷简式版。从结果看,较好地实现了研究目的,FPQ-R-B的信效度达到了不错的水平。

简式版呈现出与完整版相同的一阶和二阶因子结构,一阶8因子可解释总体方差的70.72%;高阶3因子可解释总体方差的64.99%,说明FPQ-R-B具有良好的结构效度。FPQ-R-B 3个高阶维度内各分量表的相关较高,而不同高阶维度间各分量表的相关较低,说明各分量表之间存在一定的区分效度和聚合效度。效标关联效度的结果为FPQ-R-B的效度提供了进一步的支持,FPQ-R-B与PBI-F中相关因子存在显著正相关,与PBI-F中不相关因子不存在显著相关。

信度方面,FPQ-R-B 3个高阶维度和8个分量表的内部一致性信度Cronbach α 系数都达到了0.73以上的水平,说明各高阶维度及其各分量表、以及各分量表中的条目之间一致性都很好^[8]。间隔4周后对144名被试进行问卷重测,3个高阶维度和8个分量表的重测相关系数在0.53~0.79之间,都达到中等以上水平,说明FPQ-R-B具有较好的跨时间稳定性。FPQ-R-B的信度结果与完整版相似^[4]。(致谢:衷心感谢戴晓阳教授对本文提出诸多有益建议。)

参 考 文 献

(上接第437页)

- 2 Marhefka SL. Mental health and illness: A public health perspective. In Coreil J. Social and behavioral foundations of public health. Los Angeles: Sage, 2010. 349-368
- 3 Phillips MR, Zhang J, Shi Q, et al. Prevalence, treatment, and associated disability of mental disorders in four provinces in china during 2001-05: An epidemiological survey. The Lancet, 2009, 373(9680): 2041-2053
- 4 Dowling GR, Staelin R. A model of perceived risk and intended risk-handling activity. Journal of Consumer Research, 1994, 21(1): 119-134
- 5 Garner SJ. Perceived risk and information sources in services purchasing. The Mid-Atlantic Journal of Business, 1986, 24(2): 49-58
- 6 Turley LW, LeBlanc RP. An exploratory investigation of consumer decision making in the service sector. The Journal of Services Marketing, 1993, 7(4): 11-18
- 7 张硕阳,陈毅文,王二平. 消费心理学中的风险认知. 心理科学进展, 2004, 12(2): 256-263
- 8 Hunt J, Eisenberg D. Mental health problems and help-seeking behavior among college students. Journal of Adolescent Health, 2010, 46(1): 3-10
- 9 Mojtabai R, Olfson M, Sampson NA, et al. Barriers to mental health treatment: Results from the national comorbidity survey replication. Psychological Medicine, 2011, 41(8): 1751-1761
- 10 高文珺,李强. 心理疾病污名社会表征公众影响初探. 应

- 1 蒲少华,李臣,卢宁,等. 国外“父亲在位”理论研究新进展及启示. 深圳大学学报(人文社科版), 2011, 28(2): 141-147
 - 2 Krampe EM. When is the father really there? A conceptual reformulation of father presence. Journal of Family Issues, 2009, 7: 875-897
 - 3 Krampe EM, Newton RR. The Father Presence Questionnaire: A confirmatory factor analysis of a new measure of the subjective experience of being fathered. Fathering, 2006, 4: 159-190
 - 4 蒲少华,卢宁,唐辉,等. 父亲在位问卷的初步修订. 中国心理卫生杂志, 2012, 26(2): 139-142
 - 5 杨红君,楚艳民,刘利,等. 父母教养方式量表(PBI)在中国大学生中的初步修订. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(4): 434-436
 - 6 王孟成,戴晓阳,姚树桥. 中国大五人格问卷的初步编制: 简式版的制定及信效度检验. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(4): 454-457
 - 7 戴海崎,张锋,陈雪枫. 心理与教育测量. 广州: 暨南大学出版社, 2006. 92-95
 - 8 戴晓阳,曹亦薇. 心理评定量表的编制和修订中存在的一些问题. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(5): 562-565
- (收稿日期:2012-04-30)

用心理学, 2008, 14(4): 358-364

- 11 Vogel DL, Wade NG, Hackler AH. Perceived public stigma and the willingness to seek counseling: The mediating roles of self-stigma and attitudes toward counseling. Journal of Counseling Psychology, 2007, 54(1): 40-50
- 12 李强,高文珺,龙鲸,等. 心理疾病患者自我污名及影响初探. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(3): 323-325
- 13 Kushner MG, Sher KJ. The relation of treatment fearfulness and psychological service utilization: An overview. Professional Psychology: Research and Practice, 1991, 22(3): 196-203
- 14 Berteau P. Scales for measuring perceived risk in e-commerce-testing influences on reliability. Management and Marketing, 2010, 8(1): 81-92
- 15 Markowitz FE. Sociological models of mental illness stigma: Progress and prospects. In Corrigan PW. On the stigma of mental illness: Practical strategies for research and social change. Washington, DC: American Psychology Association, 2005. 129-144
- 16 Have M, Graaf R, Ormel J, et al. Are attitudes towards mental health help-seeking associated with service use? Results from the European study of epidemiology of mental disorders. Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology, 2010, 45(2): 153-163
- 17 秦漠,钱铭怡,陈红,等. 国内心理治疗和咨询专业人员及工作状况调查. 心理科学, 2008, 31(5): 1233-1237

(收稿日期:2012-02-20)