

# 不同监护状况留守儿童的孤独感和友谊质量研究

赵莲, 凌辉, 周立健, 文晶, 洪婉妍

(湖南师范大学教育科学学院心理学系, 长沙 410081)

**【摘要】** 目的:探讨不同监护状况留守儿童孤独感、友谊质量的差异。方法:随机抽取湖南某学校 269 名 3-6 年级小学生,以儿童孤独感自评量表和友谊质量测量问卷为测量工具进行调查。结果:①与监护人关系好的留守儿童在孤独感得分上低于与监护人关系不好的留守儿童,在友谊质量的信任与支持维度得分明显高于与监护人关系不好的留守儿童。②监护人采用打骂教育方式的留守儿童孤独感显著高于讲道理教育方式的留守儿童。结论:留守儿童孤独感、友谊质量和监护状况密切相关。监护人与留守儿童间保持良好关系以及采用温和的教养方式,能减少留守儿童孤独感,提高其友谊质量。

**【关键词】** 不同监护状况;留守儿童;孤独感;友谊质量

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)02-0306-03

## Research on Left-behind Children's Loneliness and Friendship Quality in Different Guardian Condition

ZHAO Lian, LING Hui, ZHOU Li-jian, WEN Jing, HONG Wan-yan

Department of Psychology, Hunan Normal University, Changsha 410081, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the difference about left-behind children's loneliness and friendship quality in different guardian condition. **Methods:** Children's Loneliness Scale and Friendship Quality Questionnaire were used as research tools. Choose 269 children of primary school from the 3rd to 6th grades randomly in Hunan province. **Results:** ① Those who have a harmonious relationship with their guardians get lower scores in loneliness and get higher score in faith and credit of friendship quality than those who have an inharmonious relationship with their guardians. ② Those whose guardians adopt suitable education methods have significantly lower loneliness. **Conclusion:** Left-behind children's loneliness and friendship quality is closely related to guardian condition. Guardian should keep harmonious relationship with the children and adopt suitable education methods, for the sake of reducing left-behind children's loneliness and improving friendship quality.

**【Key words】** Different guardian condition; Left-behind children; Loneliness; Friendship quality

20 世纪 80 年代,我国开始实施改革开放政策,城市化进程明显加快,市场经济迅猛发展。大量农村剩余劳动力为改变生存状况向城市进军,他们的孩子被留在农村,与父母相伴时间甚少,由此在农村便形成了一个特殊的弱势群体——留守儿童。关于留守儿童的定义,从以往研究来看,由于研究者的理解、经历、目的的不同,对于留守儿童的定义也各有不同,由此形成较大分歧。本研究将留守儿童界定为:农村地区因父母单方或双方长期在外打工(单次持续时间为半年以上)而不得被交由父母单方或者长辈(祖父母、外祖父母等)、他人抚养、教育和管理的 16 岁以下的儿童<sup>[1-4]</sup>。

研究发现,儿童孤独感、抑郁感和同伴关系是儿童社会适应的重要指标。而留守儿童与非留守儿童的本质不同在于其家庭功能的缺失。这就使得留守家庭的亲子情感联系被削弱,家庭的社会控制功能无法发挥,文化价值观的传递不畅,留守儿童的社会

支持不足,由此对留守儿童孤独感、抑郁感和同伴关系等方面造成重要影响<sup>[5]</sup>。有研究表明,友谊质量高的儿童的社会适应能力要明显增强,且具有更高的合作精神、利他主义、自尊水平等人格特质,更具有亲社会行为和情感支持性行为,而同伴接纳性低和友谊质量低的儿童更容易体验到孤独感。孤独感会造成儿童相当大的痛苦,尤其在青少年时期体验到的这种孤独和抑郁与被遗弃感相联系,使儿童找不到社会归属感,并导致自尊下降,会严重威胁到个体的心理健康<sup>[6]</sup>。由此可见,儿童的友谊质量以及孤独体验对于儿童身心发展有着举足轻重的影响。

如今留守儿童问题已经引起社会和学术界的广泛关注,现有研究主要是从留守儿童的生活状况、监护人素质、社会支持系统以及亲子沟通方面探究和了解影响留守儿童身心发展的因素。从监护人角度研究留守儿童心理和行为状况的研究表明:留守儿童父母外出打工后,留守儿童的监护类型发生了变化,单亲监护人对孩子进行监管和教育的精力有限,

通讯作者:凌辉

打骂儿童的情况较为频繁;祖辈监护人对孩子的照顾基本上限于满足儿童饱暖的需要,缺少对儿童学习、行为的有力监管以及心理的有效疏导;上代监护人因留守儿童不是亲生孩子而不便于严格管教,同时也很难真正走进他们的内心世界。留守儿童由于监护类型的变化,导致亲子沟通和行为监控的变化,这将增加青少年出现问题行为的可能<sup>[7]</sup>。由此本文欲从不同监护状况的角度来研究留守儿童孤独感和友谊质量的差异,主要涉及不同的监护人、不同监护关系以及不同的监护人教养方式。旨在为父母和监护人对留守儿童的抚养提供建议,从而更合理地教育、引导他们健康成长。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

本次研究随机抽取湖南某学校3-6年级学生作为研究对象,共发放问卷300份,收回有效问卷269份,其中留守儿童138名,非留守儿童131名。

### 1.2 工具

1.2.1 留守儿童的监护状况判定 监护状况分为监护人状况、与监护人的关系状况以及监护人的教养方式状况三个方面。三个方面的监护状况是通过三个单项选择题来判断的。①判断监护人状况:现在是谁照顾你的日常生活(现在的监护人是谁)?(1)父亲;(2)母亲;(3)父母;(4)外公外婆或爷爷奶奶;(5)亲戚;(6)学校老师;(7)自己一个人;(8)自己家的兄弟姐妹。②采用5级主观评定的方法来判断与监护人的关系:你和你的监护人的关系怎样?(1)非常不好;(2)不好;(3)一般;(4)比较好;(5)很好。③判断监护人的教养方式:监护人在你犯错误的时候对你的教育方式是什么?(1)打骂;(2)讲道理;(3)不管;(4)直接告诉你父母。

1.2.2 儿童孤独感量表<sup>[8]</sup> 采用Asher等1984年编制的《儿童孤独感量表》,该量表有24个项目,16个项目(其中10条用语指向孤独,6条指向非孤独)评定孤独感,8个项目为个人爱好的无关插入题。回答分5级计分,从“始终如此”到“一点没有”。对16个基本条目进行简单叠加,高分表示孤独感及社会不满较重。量表Cronbach  $\alpha$  系数为0.90。

1.2.3 友谊质量问卷<sup>[9]</sup> 采用邹泓修订的友谊质量问卷简略版,共18个项目,包括信任与支持、陪伴与娱乐、肯定价值、亲密袒露与交流 and 冲突与背叛5个维度。问卷为5点记分,从完全不符合到完全符合分别记做1-5分。计算5个维度的平均分,分数越高表

明个体的社交能力水平越高。量表Cronbach  $\alpha$  系数在0.73-0.88之间。

### 1.3 施测及数据处理

以班级为单位团体施测,问卷当场收回。统计分析采用SPSS13.0完成。

## 2 结果

### 2.1 留守儿童与非留守儿童孤独感、友谊质量比较

对留守儿童和非留守儿童两个样本在孤独感和友谊质量各维度进行 $t$ 检验,留守儿童组与非留守儿童在孤独感和友谊质量各因子的得分上差异不显著。见表1。

表1 留守儿童与非留守儿童孤独感和友谊质量比较

	留守儿童组	非留守儿童组	$t$	$P$
孤独感	34.45±6.46	33.54±6.92	1.32	0.22
友谊质量	40.46±11.33	41.09±10.45	-0.52	0.60
信任与支持	10.30±3.82	10.95±3.55	-1.27	0.21
陪伴与娱乐	9.40±3.58	9.80±3.30	-1.05	0.29
肯定价值	4.89±2.20	5.25±1.90	-0.62	0.54
亲密与袒露	4.66±2.25	4.92±2.22	-1.06	0.30
冲突与冲突	3.38±2.26	3.08±2.54	1.30	0.23

注:\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ,下同。

表2 不同监护人关系的留守儿童孤独感的比较

与监护人的关系	孤独感总分	$F$	$P$
非常不好	33.65±6.41	2.59	0.04*
不好	32.88±7.46		
一般	31.47±6.18		
比较好	29.00±5.98		
非常好	28.94±6.05		

表3 不同教育方式的留守儿童孤独感的比较

教养方式	孤独感总分	$F$	$P$
打骂	38.3±8.7	2.98	0.03*
讲道理	33.3±0.3		
不管	30.5±6.1		
直接告诉父母	35.7±7.9		

### 2.2 不同监护状况留守儿童孤独感、友谊质量比较

2.2.1 不同监护状况留守儿童孤独感比较 根据监护人不同分为:父亲单独照顾、母亲单独照顾、外公外婆或爷爷奶奶照顾和亲戚照顾四种情况。对不同监护人状况的留守儿童的孤独感进行单因素方差分析,结果显示监护人不同,孤独感差异不显著( $F=0.66, P=0.65$ )。对留守儿童与监护人的关系情况进行分析,将监护关系分为非常不好、不好、一般好、比较好、非常好,结果显示 $F$ 为2.59, $P$ 值为0.04,差异显著,详见表2。表明留守儿童与监护人的关系对留守儿童的孤独感有影响,与监护人关系非常好的留守儿童孤独感显著低于一般、比较好的留守儿童。监

护人的教育方式分为打骂、讲道理、不管、直接告诉父母,单因素方差分析结果显示  $F$  为 2.98,  $P$  值为 0.22, 差异不显著。再对不同教育方式的留守儿童的孤独感总分进行方差分析, 发现  $F$  为 2.98,  $P$  为 0.03, 详见表 3。进一步进行四种教育方式两两比较, 发现打骂与讲道理的教育方式孤独感差异显著 ( $t=2.80, P=0.00$ ), 打骂教育方式下的留守儿童孤独感显著高于讲道理教育方式下的留守儿童。

### 2.2.2 不同监护状况留守儿童友谊质量比较 对不

同监护状况的留守儿童在友谊质量各维度上进行单因素方差分析, 发现监护人的不同以及监护人教养方式的不同并不影响其友谊质量, 结果均显示差异不显著。但是与监护人关系不同的留守儿童在友谊质量总分上差异显著 ( $F=3.17, P=0.02$ ), 进一步发现在信任与支持这一维度上存在差异极显著 ( $F=3.54, P=0.01$ ), 即留守儿童与监护人关系非常好的在信任与支持维度上得分明显高于关系非常不好的留守儿童。其他维度上均差异不显著, 详见表 4。

表 4 不同监护人关系的留守儿童友谊质量的比较

	与监护人的关系					$F$	$P$
	非常不好	不好	一般	比较好	非常好		
友谊质量	37.00±11.31	37.00±1.41	32.48±10.64	41.00±10.44	42.00±11.56	3.17	0.02*
信任与支持	6.50±3.53	11.00±2.82	6.84±3.80	9.63±3.20	9.94±3.53	3.54	0.01**
陪伴与娱乐	8.50±4.94	6.50±0.70	6.80±2.90	7.78±2.52	8.20±2.60	1.29	0.33
肯定价值	2.00±2.82	3.50±0.70	3.87±2.24	5.00±1.91	5.21±2.22	2.66	0.07
亲密与袒露	5.50±3.53	3.00±0.00	3.90±2.23	4.92±2.11	5.20±2.22	1.69	0.20
背叛与冲突	4.50±2.12	3.00±1.41	1.08±3.24	3.67±3.84	3.90±4.81	1.65	0.21

## 3 讨 论

本研究发现, 留守儿童与非留守儿童在孤独感和友谊质量方面无明显差别, 这也就是说“留守”这一状况对留守儿童孤独感和友谊质量没有产生很大的影响。有研究表明: 留守儿童孤独感显著高于非留守儿童, 且留守儿童孤独感与友谊质量存在显著负相关<sup>[10]</sup>。而本研究结果与这些研究并不一致。这可能与本研究对象的特点有关。在调查中发现留守儿童与父母的沟通频率与沟通满意度较高, 这样就使得留守儿童能够感受到父母的存在, 感受到父母对自己的关爱, 在一定程度上弥补了亲子分离的不利影响。有些研究表明留守环境也存在保护性因素, 另外同伴关系的好坏也能很好预测留守儿童心理健康水平<sup>[11]</sup>。所以, 少数留守儿童的不良心理状态并不能代表所有留守儿童, 农村儿童是否留守对其孤独感和友谊质量的影响可能不大。

王晓娟等研究认为留守儿童的社会支持系统对孤独感有显著影响<sup>[12]</sup>。留守儿童本身就缺少父母在身旁无微不至的关爱, 和在外打工的父母的沟通的质量、状况、方式和频率, 以及与监护人的关系的亲密度能弥补父母不在身旁带来的家庭功能的弱化。本研究结果显示: 与监护人关系好的留守儿童在孤独感得分上低于与监护人关系不好的留守儿童, 以及在友谊质量的信任与支持这一维度上的得分明显高于与监护人关系不好的留守儿童。留守儿童与监护人关系的好坏, 决定了他能不能在日常生活中得

到及时的关爱和帮助, 如果关系较好, 也就意味着留守儿童有机会和监护人分享自己在学习、生活中的烦恼、困惑以及愉悦, 而监护人也能及时了解留守儿童的内心世界, 给予留守儿童更多的关爱与支持。所以, 与监护人关系好的儿童, 不易感受到孤独。被监护人信任与支持也会教会留守儿童在日常生活中对同伴的信任与支持, 从而让留守儿童更容易得到朋友的信任与支持。监护人是和留守儿童的生活密切相关的人, 在生活中充当着父母和教育者的功能, 所以监护者的教育手段会影响留守儿童的情感情绪状态以及同伴关系, 我们在日常生活中更要关注留守儿童的家庭生活状态, 采用适当的方式对他们进行教育、引导, 不管是隔代监护、上代监护亦或是单亲监护, 我们都要掌握合理的教育手段, 采取尊重儿童, 发自内心关爱儿童的方式, 尽量避免体罚、打骂的方式。

### 参 考 文 献

- 1 中央教育科学研究所课题组. 农村留守儿童问题调研报告. 教育研究, 2004, 10: 15-18
- 2 段成荣, 周福林. 我国留守儿童状况研究. 人口研究, 2005, 1: 29-36
- 3 叶敬忠, 詹姆斯·莫瑞, 著. 关注留守儿童——中国中西部农村地区劳动力外出务工对留守儿童的影响. 北京: 社会科学文献出版社, 2005
- 4 叶峰. 农村留守儿童心理问题及对策研究. 内江科技, 2006, 3: 77

(下转第 284 页)

- 17 Warr M. Organization and instigation in delinquent groups. *Criminology*, 1996, 34: 11-37
- 18 Emler N, Reicher S, Ross A. The social context of delinquent conduct. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 1987, 28: 99-109
- 19 Erickson KG, Crosnoe R, Dornbusch SM. A social process model of adolescent deviance: Combining social control and differential association perspectives. *Journal of Youth and Adolescence*, 2000, 29: 395-426
- 20 Steinberg L, Silverberg S. The vicissitudes of autonomy in early adolescence. *Child Development*, 1986, 57: 841-851
- 21 Dishion TJ, Patterson GR. The development and ecology of antisocial behavior in children and adolescents. In Cicchetti D, Cohen DJ. *Developmental psychopathology: Risk, disorder, and adaptation*. Hoboken, NJ: John Wiley, 2006, 3: 503-541
- 22 Keenan K, Loeber R, Zhang Q, et al. The influence of deviant peers on the development of boys' disruptive and delinquent behavior: A temporal analysis. *Development and Psychopathology*, 1995, 7: 715-726
- 23 Mrug S, Hoza B, Bukowski WM. Choosing or being Chosen by aggressive-disruptive peers: do they contribute to children's externalizing and internalizing problems? *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2004, 32: 53-65
- 24 Elliott DS, Huizinga D, Menard S. *Multiple problem youth: Delinquency, drugs and mental health problems*. New York: Springer, 1989
- 25 王静,张雨青,亮永亮. Achenbach 青少年自评量表在北京市中学生中的调查结果分析. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(2): 131-135
- 26 Thornberry TP, Krohn MD. Peers, drug use, and delinquency. In Stoff DM, Breiling J, Maser JD. *Handbook of antisocial behavior*. New York: Wiley, 1997. 218-233
- 27 Brown B. Adolescents' relationships with peers. In Lerner R, Steinberg L. *Handbook of adolescent psychology*. New York: Wiley, 2004. 363-394
- 28 Dishion TJ, Spracklen KM, Andrews DM, et al. Deviancy training in male adolescent friendships. *Behavior Therapy*, 1996, 27(1):373-390
- 29 Steinberg L, Monahan KC. Age differences in resistance to peer influence. *Developmental Psychology*, 2007, 43: 1531-1543
- 30 Mrug S, Madan A, Windle M. Temperament alters susceptibility to negative peer influence in early adolescence. *J Abnorm Child Psychol*, 2012, 40: 201-209
- 31 Carroll A, Hemingway F, Bower J, et al. Impulsivity in juvenile delinquency: Differences among early-onset, late-onset, and non-offenders. *Journal of Youth and Adolescence*, 2006, 35: 519-529
- 32 Vitulano ML, Fite PJ, Rathert JL. Delinquent peer influence on childhood delinquency: The moderating effect of impulsivity. *J Psychopathol Behav Assess*, 2010, 32: 315-322
- 33 李剑侠,郭菲,陈祉妍. 父母婚姻质量、教养行为与女生外化行为问题的关系. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(1): 73-75
- 34 代维祝,张卫,李董平,等. 压力性生活事件与青少年问题行为:感恩与意向性自我调节的作用. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(6): 796-710

(收稿日期:2012-09-03)

(上接第 308 页)

- 5 崔丽娟,邹玉梅. 家庭功能缺失对留守儿童偏差行为的影响机制. *青少年犯罪问题*, 2010, 3: 61-63
- 6 Rutter M, Garmezny N. *Developmental psychopathology*. In: P H M ussen ed. *Handbook of child psychology*. New York: Wiley, 1983. 775-911
- 7 叶敬忠,王伊欢. 留守儿童的监护现状与特点. *人口学刊*, 2006, 3: 55-59
- 8 汪向东,王希林,马弘. *心理卫生量表评定手册*. 增订版. *中国心理卫生杂志*, 1999. 303-305
- 9 邹泓,周晖,周燕. 中学生友谊、友谊质量与同伴接纳的关

系. *北京师范大学学报*, 1998, 145(1): 43-50

- 10 凌辉,张建人,钟妮,等. 留守儿童的孤独感与友谊质量及社交地位的关系. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(6): 826-830
- 11 王晓丽,胡心怡,申继亮. 农村留守儿童友谊质量与孤独感、抑郁的关系研究. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(2): 252-254
- 12 王晓娟,郑晓边. 农村留守儿童孤独感研究进展. *中国儿童保健杂志*, 2011, 19(7): 632-634

(收稿日期:2012-11-14)

(上接第 319 页)

- 5 Singelis TM. The measurement of independent and interdependent self-construals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1994, 20: 580-591
- 6 Kitayama S, Duffy S, Uchida Y. *Self as cultural mode of being*. NY: *Handbook of Cultural Psychology*, 2007. 136-174
- 7 汪向东,王希林,马弘. *心理卫生量表评定手册*(增订版). *中国心理卫生杂志社*, 1999. 318-320
- 8 任孝鹏,白新文,郑蕊,等. 心理和谐的结构与测量. *华人心理学报*, 2009, 10(1): 85-104

- 9 Diener E, Emmons RA, Larsen RJ. The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 1985, 49: 71-75
- 10 陈灿锐,高艳红,申荷永. 主观幸福感与大三人格特征相关研究的元分析. *心理科学进展*, 2012, 1: 19-26
- 11 Kwan VSM, Bond MH, Singelis TM. Pancultural explanations for life satisfaction: Adding relationship harmony to self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, 73: 1038-1051

(收稿日期:2012-09-19)