

# 农村初中生主观幸福感及与自尊、社会支持的关系

贾继超<sup>1</sup>, 刘金同<sup>1,2</sup>, 王暘<sup>1,2</sup>, 张燕<sup>2</sup>, 陈洁<sup>2</sup>

(1.山东大学医学院精神卫生研究所, 济南 250014; 2.山东省精神卫生中心, 济南 250014)

**【摘要】** 目的: 探讨农村初中生主观幸福感现状及与自尊、社会支持的关系。方法: 采用青少年主观幸福感量表、社会支持量表及自尊量表对济南市某郊区农村 688 名初中生进行了调查。结果: 农村初中生生活满意度和积极情感处于中等偏上水平, 得分率分别为 72.4%, 61.6%。自尊、社会支持总分及其三个维度与生活满意度、积极情感呈显著地正相关( $r=0.104-0.392, P<0.01$ ), 与消极情感呈显著地负相关( $r=-0.108-0.141, P<0.01$ )。自尊在社会支持与生活满意度、积极情感、消极情感之间均起部分中介作用。结论: 农村初中生主观幸福感与自尊和社会支持相关。同时, 自尊在社会支持与主观幸福感之间起中介作用。

**【关键词】** 初中生; 主观幸福感; 社会支持; 自尊; 中介作用

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)03-0522-03

## A Study on Subjective Well-being and It's Relationship with Self-esteem and Social Support in Rural Junior High Students

JIA Ji-chao<sup>1</sup>, LIU Jin-tong<sup>1,2</sup>, WANG Yang<sup>1,2</sup>, ZHANG Yan<sup>2</sup>, CHEN Jie<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Department of Psychiatry and Mental Health, Shandong University School of Medicine,

Jinan 250014, China; <sup>2</sup>Shandong Mental Health Center, Jinan 250014, China

**【Abstract】** Objective: To explore the present status of subjective well-being and its relationships with social support and self-esteem in rural junior high students. Methods: A total of 688 junior high school students from Jinan countryside were assessed with Subjective Well-being Scale for Adolescent, Social Support Scale and Self-esteem Scale. Results: The life satisfaction and positive emotion of the rural students were above the middle level, and the score rate were 72.4% and 61.6% respectively. Self-esteem and social support were both positively correlated with life satisfaction and positive emotion( $r=0.104-0.392, P<0.01$ ), but negatively correlated with negative emotion( $r=-0.108-0.294, P<0.01$ ). Self-esteem played a partial mediating effect between social support and life satisfaction, positive emotion and negative emotion. Conclusion: The subjective well-being of rural junior high school students is above the middle level, and correlated with social support and self-esteem. Self-esteem also plays a role as a mediator between social support and subjective well-being.

**【Key words】** Junior high students; Subjective well-being; Social support; Self-esteem; Mediating effect

20 世纪中期以来, 随着积极心理学的兴起, 主观幸福感(subjective well-being, SWB) 成为一大研究热点<sup>[1]</sup>。主观幸福感是受试者根据自定的标准对其生活质量的总体评价, 是衡量个体生活质量的重要心理指标<sup>[2]</sup>。国内外研究均显示, 具有良好社会支持的个体会比较主观幸福感<sup>[3,4]</sup>。自尊与主观幸福感及其各维度密切相关, 且自尊是主观幸福感知成分的重要预测因素<sup>[5]</sup>。以往的理论和经验也表明, 社会支持既可以直接地影响主观幸福感, 也可以通过一定的认知机制、人格因素间接地影响主观幸福感<sup>[6]</sup>。社会支持对自尊有重要的预测作用, 而自尊又对主观幸福感有较强的预测作用<sup>[7]</sup>。Adela 研究发现自尊在社会支持和主观幸福感之间具有重要的中介调节作用<sup>[8]</sup>。我国是个农业大国, 农村中学生的整体比例和实际数目都占绝大部分, 有研究表明农村的教学环境和经济条件相对较差,

这对他们的主观幸福感具有一定影响<sup>[9]</sup>。为探讨农村初中生社会支持、自尊及主观幸福感之间的关系, 本研究对 688 名济南市某郊区农村初中生进行了调查, 报告如下。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

采用整群抽样的方法, 抽取济南市某郊区农村一所初中初一、初二、初三年级 750 名在校生, 以班级为单位进行调查, 收回有效问卷 688 份, 有效率 91.7%。其中, 男 327 人(47.5%), 女 361 人(52.5%)。初一 336 人(48.8%), 初二 272 人(39.5%), 初三 80 人(11.6%)。年龄分布 11-16 岁。平均年龄  $13.10 \pm 0.98$  岁。

### 1.2 工具

1.2.1 一般情况调查表 由研究者自行设计, 用于调查研究对象的性别、年龄、年级等人口学资料。

通讯作者: 刘金同, jintongliu@sdu.edu.cn

1.2.2 青少年主观幸福感量表 该量表包括《青少年学生生活满意度量表》和《快乐感量表》两部分<sup>[10]</sup>。《青少年学生生活满意度量表》共37个条目,采用7级计分法,选项从1分到7分。生活满意度以平均得分和得分率进行评价,得分越高表明生活满意度越高,反之则生活满意度越低<sup>[10-12]</sup>。经研究使用,该量表具有较高的信度和效度<sup>[10]</sup>。本次测量的Cronbach  $\alpha$ 系数为0.884。《快乐感量表》包括积极情感和消极情感两个维度。共14个条目,也采用7级计分法。积极情感和消极情感也采用以平均得分和得分率进行评价<sup>[10-12]</sup>。本次测量的Cronbach  $\alpha$ 系数为0.778。

1.2.3 自尊量表 采用罗森博格(Rosenberg)编制的自尊量表(Self-esteem Scale)<sup>[13]</sup>。该量表由10个项目组成,评定使用“很不符合”、“不符合”、“符合”、“非常符合”四级评分标准,分别给1~4分的得分。总分范围是10~40分。得分越高,表明自尊水平越高。研究表明该量表具有较高的信度和效度<sup>[13]</sup>。本次测量的Cronbach  $\alpha$ 系数为0.736。

1.2.4 社会支持评定量表 由肖水源编制,包括主观支持、客观支持和支持的利用度三个因子,共10个条目。研究表明该量表具有很好的信度和效度<sup>[14]</sup>。本次测量的Cronbach  $\alpha$ 系数为0.711。

### 1.3 施测

以班级为单位统一调查问卷,统一指导语进行施测。由研究者及班主任担任调查员现场监督。为保证被调查者的合作,首先向学生说明调查的目的、意义和要求,解释指导语,并特别强调保密原则。调查问卷由学生独立完成,当场收回。

### 1.4 统计学方法

所有资料进行统一编码、整理后用统计软件SPSS 21.0进行统计分析,包括一般描述性分析、*t*检验、Pearson相关分析、多元逐步回归分析等。以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

## 2 结 果

### 2.1 初中生主观幸福感、社会支持和自尊现状

农村初中生生活满意度的得分为 $5.07 \pm 0.67$ ,得分率( $\bar{x}/7 \times 100\%$ )为72.4%。积极情感和消极情感的得分分别为 $4.31 \pm 0.98$ 、 $2.42 \pm 0.76$ ,得分率分别为61.6%和34.6%。自尊得分为 $23.59 \pm 4.88$ ,社会支持总分为 $38.38 \pm 6.71$ ,客观支持得分为 $7.16 \pm 1.91$ ,主观支持得分为 $23.18 \pm 4.70$ ,支持利用度得分为 $8.04 \pm 2.17$ 。生活满意度、积极情感、消极情感、自尊、客观

支持、主观支持、支持利用度及社会支持总分性别差异均无统计学意义( $P > 0.05$ )。详见表1。

### 2.2 初中生主观幸福感与自尊及社会支持的相关

Pearson相关分析显示,生活满意度及积极情感与自尊、客观支持、主观支持、支持利用度及社会支持总分均呈显著地正相关( $P < 0.01$ ),而消极情感与自尊、客观支持、主观支持、支持利用度及社会支持总分呈显著地负相关( $P < 0.01$ )。说明初中生获得的自尊和社会支持越多,对生活状况越满意,体验到的积极情感越多,消极情感越少,主观上感觉越幸福。见表2。

表1 初中生主观幸福感、社会支持和自尊的一般状况( $\bar{x} \pm s$ )

项目	总体 (n=688)		不同性别比较		t	P
	男生(n=327)	女生(n=361)				
自尊	23.59±4.88	23.34±5.13	23.81±4.64	-1.261	0.208	
客观支持	7.16±1.91	7.10±1.99	7.20±1.83	-0.672	0.502	
主观支持	23.18±4.70	22.81±4.75	23.51±4.63	-1.952	0.051	
支持利用度	8.04±2.17	2.31±0.13	8.20±2.03	-1.945	0.052	
社会支持总分	38.38±6.71	37.79±6.92	38.91±6.47	-1.786	0.075	
生活满意度	5.07±0.67	5.02±0.69	5.12±0.66	-1.788	0.074	
积极情感	4.31±0.98	4.37±1.05	4.25±0.90	1.672	0.095	
消极情感	2.42±0.76	2.40±0.77	2.43±0.75	-0.458	0.647	

表2 农村初中生主观幸福感与自尊及社会支持的相关(*r*)

项目	生活满意度	积极情感	消极情感
自尊	0.392**	0.143**	-0.127**
客观支持	0.104**	0.179**	-0.129**
主观支持	0.278**	0.186**	-0.141**
支持利用度	0.216**	0.180**	-0.124**
社会支持总分	0.294**	0.211**	-0.108**

注:\*\*在 $\alpha=0.01$ 水平上显著相关

### 2.3 自尊在主观幸福感与社会支持间的中介作用

为了分析自尊在主观幸福感与社会支持之间的中介作用,按照温忠麟等人<sup>[14]</sup>的依次检验法,应用线性回归分析对自尊的中介效应进行了检验。检验过程中,首先将各变量得分中心化,然后:①以生活满意度为因变量,社会支持为自变量,检验回归系数是否具有显著性;②以自尊为因变量,社会支持为自变量,检验回归系数是否具有显著性;③以生活满意度为因变量,社会支持和自尊为自变量,检验回归系数是否具有显著性。若前两步回归系数均显著,第三步中社会支持和自尊回归系数也均显著,说明自尊为部分中介效应。若第三步中仅自尊回归系数显著,而社会支持回归系数不显著,则说明自尊是完全中介效应。重复以上三个步骤再完成自尊对社会支持和积极情感及自尊对消极情感的中介效应检验。结果显示,自尊在社会支持与主观幸福感之间起部分中介效应,自尊对社会支持与生活满意度的中介效

应占总效应的  $0.227 \times 0.343 / 0.294 \times 100\% = 26.5\%$ , 自尊对社会支持与积极情感的中介效应占总效应的  $0.227 \times 0.101 / 0.221 \times 100\% = 10.4\%$ , 自尊对社会支持与消极情感的中介效应占总效应的  $0.227 \times (-0.108) / (-0.108) \times 100\% = 22.7\%$ 。详见表3-表5。

表3 自尊对社会支持和生活满意度的中介效应检验(线性回归分析Enter法)

步骤	因变量	自变量	$\beta$	标准化 $\beta$	$t$	$P$
1	生活满意度( $R^2=0.086$ , $F=64.893$ , $P=0.000$ )	社会支持	0.030	0.294	8.056	0.000
2	自尊( $R^2=0.109$ , $F=37.421$ , $P=0.000$ )	社会支持	0.165	0.227	6.117	0.000
3	生活满意度( $R^2=0.198$ , $F=84.560$ , $P=0.000$ )	社会支持 自尊	0.022 0.047	0.216 0.343	6.146 9.762	0.000 0.000

表4 自尊对社会支持和积极情感的中介效应检验(线性回归分析Enter法)

步骤	因变量	自变量	$\beta$	标准化 $\beta$	$t$	$P$
1	积极情感( $R^2=0.105$ , $F=32.049$ , $P=0.000$ )	社会支持	0.031	0.221	5.661	0.000
2	自尊( $R^2=0.109$ , $F=37.421$ , $P=0.000$ )	社会支持	0.165	0.227	6.117	0.000
3	积极情感( $R^2=0.151$ , $F=19.638$ , $P=0.000$ )	社会支持 自尊	0.028 0.020	0.188 0.101	4.469 5.203	0.000 0.000

表5 自尊对社会支持和消极情感的中介效应检验(线性回归分析Enter法)

步骤	因变量	自变量	$\beta$	标准化 $\beta$	$t$	$P$
1	消极情感( $R^2=0.112$ , $F=8.085$ , $P=0.005$ )	社会支持	-0.012	-0.108	-2.843	0.005
2	自尊( $R^2=0.109$ , $F=37.421$ , $P=0.000$ )	社会支持	0.165	0.227	6.117	0.000
3	消极情感( $R^2=0.197$ , $F=7.962$ , $P=0.000$ )	社会支持 自尊	-0.009 -0.017	-0.083 -0.108	-2.149 -2.785	0.032 0.005

### 3 讨 论

本研究显示,农村初中生生活满意度、积极情感及消极情感的得分率分别为72.4%、61.6%和34.6%。按照张兴贵、胡芳、蒋洁等学者对主观幸福感的评价标准<sup>[10-12]</sup>,本次研究表明农村初中生的生活满意度处于中等偏上水平,体验到积极情感较多而消极情感较少,与国内外学者基本一致<sup>[15,16]</sup>。可能与近几年农村的生活条件不断提高和教学环境逐渐改善有关。另外,本研究还显示被调查者的主观幸福感无明显性别差异,说明无论是男生还是女生,他们均体验到了较高的主观幸福感。但国内某些研究显示女生的生活满意度高于男生<sup>[17]</sup>,可能与地域及文化差异有关。自尊和社会支持无明显性别差异,与宿淑华等人的研究结果基本一致<sup>[18]</sup>。

主观幸福感包括生活满意度、积极情感和消极情感3个维度。本研究结果显示,被调查者的生活满意度和积极情感与社会支持总分及客观支持、主

观支持、支持利用度三个维度均呈显著地正相关,而消极情感则与社会支持总分及其三个维度呈显著地负相关。与国内外某些相关研究结果一致<sup>[19-21]</sup>。说明初中生社会支持的越多,他们体验到积极的情感越多,对生活的满意度就越高,主观幸福感就越强。反之,则体验到的消极情感越多。

自尊对于人们的主观幸福感也有重要影响。本研究发现,初中生的自尊与生活满意度、积极情感呈显著正相关,而与负性情感呈显著负相关,与有关研究结果类似<sup>[22,23]</sup>。可能因为高自尊的人往往对自己持肯定态度,自信心强,与低自尊的个体相比,他们会乐观对待生活,具有较高的主观幸福感。

本研究还发现,自尊在社会支持与生活满意度、积极情感、消极情感之间均起部分中介作用。即社会支持既可直接影响农村初中生的主观幸福感,还可以通过自尊间接地影响主观幸福感,与国内外学者研究的结果基本相同<sup>[23,24]</sup>。这可能是因为高社会支持的个体与外界的交往多,人际关系更加亲密和谐,赢得他人赞赏和积极评价而提高了自尊。而高自尊个体得到他人的赞赏更多,更容易感知到自己的价值和能力,在主观上也就感觉越幸福。

本结果提示我们,在初中生的培养过程中,家长及老师应当多给初中生提供生活上和学习上的支持,多给他们正向的、积极的评价,让他们充分感知到他们的价值和长处,提高他们的自尊水平,对于高初中生的主观幸福感具有重要意义。

### 参 考 文 献

- 1 Sotgiu I, Galati D, Manzano M, et al. Happiness components and their attainment in old age: A cross-cultural comparison between Italy and Cuba. *Journal of Happiness Studies*, 2011, 12(3): 353-371
- 2 Diener E. Subjective well-being. *Psychol Bull*, 1984, 95(3): 542-575
- 3 Suldo SM, Friedrich AA, White T, et al. Teacher support and adolescents' subjective well-being: A mixed-methods investigation. *School Psychology Review*, 2009, 38(1): 67-85
- 4 熊猛,叶一舵. 城市农民工子女社会支持与主观幸福感的关系:自尊的中介与调节作用. *中国特殊教育*, 2013, 6: 79-86
- 5 Schimmack U, Diener E. Predictive validity of explicit and implicit self-esteem for subjective well-being. *Journal of Research in Personality*, 2003, 37(2): 100-106
- 6 曹科岩,曾亚纯. 大学生社会支持、心理控制源与主观幸福感的关系. *中国临床心理学杂志*, 2007, 16(2): 195-197
- 7 Symister P, Friend R. The influence of social support and

