

单类内隐联想测验(SC-IAT)在群体认同中的初步应用

艾传国, 佐斌

(华中师范大学心理学院暨湖北省人的发展与心理健康重点实验室, 湖北 武汉 430079)

【摘要】 目的:采用单类内隐联想测验(Single Category Implicit Association Test, SC-IAT)测量大学生的内隐群体认同。方法:采用 inquisit 2.0 编制了单类内隐联想测验(SC-IAT),并测量大学生对自己身边群体的内隐认同,并使用群体认同量表测量了大学生的外显态度,分析了内隐与外显测量的关系。结果:采用 SC-IAT 测量内隐群体认同的内隐效应显著,在单一对象的内隐态度测量上具备可行性。结论:①在内隐和外显测量上,大学生对自己身边群体均存在不同程度的认同。②大学生内隐群体认同与外显群体认同相关不显著,是两个相对独立结构。

【关键词】 单类内隐联想测验; 群体认同; 内隐态度

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2011)04-0476-03

Application of Single Category Implicit Association Test in Group Identification

AI Chuan-guo, ZUO Bin

School of Psychology and Hubei Human Development and Mental Health Key Laboratory,
Huazhong Normal University, Wuhan 430079, China

【Abstract】 Objective: To measure implicit group identification of undergraduates by Single Category Implicit Association Test. **Methods:** The SC-IAT was developed with software inquisit 2.0, and then implicit group identification was tested with it. Also explicit group identification was measured by questionnaire. **Results:** SC-IAT was fit for testing implicit attitude of single category, and implicit effect of group identification was significant in this study. **Conclusion:** ① The undergraduates show some identification to their own group both in implicit test and in explicit test. ②The relation of implicit and explicit group identification is not significant, so they belong to two relatively independent structures.

【Key words】 Single category implicit association test; Group identification; Implicit attitude

Greenwald 等于 1998 年首先提出内隐联想测验(Implicit Association Test, 简称 IAT)^[1]。从此以后,国外很多学者开展了大量的 IAT 研究。国内学者也逐步开始了一些 IAT 的应用研究^[2-5]。但是经典 IAT 也存在一些问题,其中比较突出的问题是 IAT 只能测量相对态度,对于只测量单一对象的内隐态度经典 IAT 将无法解决^[6]。比如研究者想测量被试对股票的内隐态度时,很难找到互补的对象,这时经典 IAT 无法实现。即使找到互补的概念词,所得出的仅仅是相对态度,研究者并不知道被试对其中每个对象的具体态度。另外,当研究者想知道被试对某一个对象的整体态度时,经典 IAT 依然无能为力。

Karpinski 等于 2005 年提出对 IAT 进行修正,用 SC-IAT 测量内隐性别认同和内隐自尊^[7]。实验中只出现一个概念词如“女性”。实验包括 4 个步骤,步骤 1 和步骤 3 是练习,各 24 次;步骤 2 和步骤 4 是正式测试,各 72 次。先进行相容任务匹配(如女性+积极在左,消极在右),再进行不相容任务匹配(如积极在左,女性+消极在右)。Karpinski 的研究显示 SC-IAT 具有较好的内隐效应,内部一致性系数从

0.55 到 0.85^[8]。

评价单一态度对象的内隐方法有利于弥补 IAT 只能测量相对态度的不足。在我国,IAT 的研究越来越多,但 SC-IAT 使用的较少。本研究通过使用 SC-IAT 方法测量大学生内隐群体认同,了解大学生群体认同特点,并探讨 SC-IAT 测量单一对象的内隐态度的特点。

1 对象与方法

1.1 被试

选取某高校心理学专业的大一和大二的学生为被试,其中大一 35 人,大二 33 人;男生 16 人,女生 52 人。视力或矫正视力正常,了解电脑的简单操作,以前进行过有关 IAT 的实验。

1.2 研究工具

大学生群体认同量表。改编自钟华在其博士论文《弱势群体成员的认同管理策略研究》中使用的群体认同量表^[9],如将“中专生改成大学生”等修改。总共 9 个题目,采用 5 点计分,从 1(完全不符合)到 5(完全符合)。分值越高,群体认同感越高。

大学生内隐群体认同的单类内隐联想测验(SC-IAT)。本研究采用 Inquisit 2.0 编制了单类内隐

联想测验(SC-IAT)。其中概念词为“群体”,属性词为“开心”和“不开心”。程序模式见表1。

实验中,代表概念词和属性词的词汇从本科生中收集,然后通过5位硕士生的讨论进行挑选。最后挑选出最能代表群体的6个词,最能代表群体开心的6个词和最能代表群体不开心的6个词。代表“群体”的词有:校园、班级、寝室、同学、朋友、伙伴。代表“开心”的词有:开心、幸福、美好、真诚、友好、和谐。代表“不开心”的词有:冲突、妒忌、争吵、喧闹、猜疑、歧视。

练习阶段不记录实验结果,测试阶段记录实验结果。步骤2和步骤4分别作了48次实验。为防止反应偏差,相容任务中,代表“群体”的词、“开心”的词和“不开心”的词按照1:1:2的频率出现,使得左右按键的比率各50%;不相容任务中,代表“开心”的词、“群体”的词和“不开心”的词按照2:1:1的频率出现,使得左右按键的比率各50%。

被试在归类任务中会给予及时反馈。判断正确会在屏幕中央出现绿色的“√”,持续200ms,如果判断错误会在屏幕中央出现红色的“×”,持续200ms。

表1 大学生内隐群体认同的SC-IAT的程序模式

步骤	实验次数	功能	“A”键	“L”键
1	24	练习	开心+群体	不开心
2	48	测试	开心+群体	不开心
3	24	练习	开心	不开心+群体
4	48	测试	开心	不开心+群体

1.3 实验过程

被试先完成一份测量大学生群体认同的问卷,再在电脑上内进行内隐群体认同的SC-IAT实验。整个过程大约15分钟。

2 结果

2.1 SC-IAT分数的计算

采用Karpinski等2006年在研究中所使用的SC-IAT分数计算方法^[8]。反应时高于10000ms,低于350ms的实验删除。对于错误反应的反应时进行修改,将其替换成其所属组块的正确反应的平均反应时加上400ms的惩罚。然后计算相容任务与不相容任务的平均反应时之差,再除以所有正确反应(不包含原先错误反应)的反应时的标准差,所得数值叫作D分数,用该D分数来代表内隐效应。本研究中,界定步骤2为相容任务,步骤4为不相容任务。用步骤4的平均反应时(包含已将错误反应修改后的反应时)减去步骤2的平均反应时(包含已将错误反应修

改后的反应时),再除以所有正确反应(不包含原先错误反应)的反应时的标准差,所得到的D分数越大,则在内隐上对大学生群体越认同。

2.2 信度分析

根据Karpinski的SC-IAT的内部一致性系数计算方法,将每位被试的测试数据按奇偶分成两部分(比如相容任务中48个测试就分成2个24次),分别计算相容任务与不相容任务的平均反应时,并求二者的差值。这样每位被试就有两个差值。将所有被试的两个差值计算相关系数。Spearman-Brown校正后的相关系数 $r=0.61, P<0.05$ 。

2.3 内隐效应分析

将所有被试的相容任务反应时与不相容任务反应时进行比较,并作配对 t 检验,结果见表2。

不论是男生还是女生,不相容任务的反应时都显著高于相容任务反应时,说明内隐效应显著,并且大学生在内隐层面对身边群体是认同的。分别计算D分数,男生的D分数为0.317,女生的D分数为0.343,两者差异 t 检验值为0.284, $P>0.05$ 。

表2 不同性别大学生内隐群体认同相容任务和不相容任务的平均反应时($\bar{x}\pm s$)

	相容任务	不相容任务	t	P
男	777.65±229.53	887.74±238.86	3.565	<0.01
女	764.25±125.2	921.91±180.62	7.875	<0.01

2.4 内隐与外显认同的相关

大学生外显群体认同的平均值为33.69,平均每道题3.74分,略高于中间水平。男女生外显群体认同差异 t 检验值为0.128, $P=0.898>0.05$ 。将内隐群体认同的D分数与外显群体认同计算积差相关,相关系数 $r=-0.209, P=0.08>0.05$ 。

3 讨论

大学生群体认同的内隐与外显研究发现二者并不相关,是两个相对独立的结构。但是内隐与外显测量的结果具有相似之处,如群体认同不存在性别差异,且都对自己身边的群体存在一定程度的认同。

本研究在步骤2和步骤4只使用了各48次实验,没有采用Karpinski的各72次实验。其理由是:在我国大学生的实验教学当中发现,在电脑上操作的实验虽然很方便,但很容易产生单调乏味感。尤其是类似IAT的实验,屏幕只会呈现单调的词汇或图片,如果实验次数增多,学生就会因乏味而胡乱操作,影响实验信效度。

采用SC-IAT实验能够对某单一对象的内隐态

度进行测量,像本研究中的态度对象“群体”,很难找到另一个与之相匹配的概念词,因此使用经典 IAT 将不能对大学生内隐群体认同进行测量。同时,SC-IAT 测量是被试对“群体”这一对象的整体态度,这种态度源于生活中与身边群体的长期接触而产生的,而不是相对态度。在心理学中,对事物相对态度的内隐研究固然需要,但对事物整体态度的内隐研究也是非常必要的。本研究是单类内隐联想测验(SC-IAT)的初步应用,未来还需要进一步研究它的相关原理以及在其它内隐社会认知领域的应用。

参 考 文 献

- 1 Greenwald AG, McGhee DE, Schwartz JLK. Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74(6): 1464-1480
- 2 耿晓伟,郑全全. 自尊对主观幸福感预测的内隐社会认知研究. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(3): 243-246
- 3 马芳,梁宇建. 数学性别刻板印象的内隐联想测验研究.

(收稿日期:2011-02-22)

(上接第 475 页)

参 考 文 献

- 1 张宁,张雨青. 性格优点:创造美好生活的心理资本. *心理科学进展*, 2010, 18(7): 1161-1167
- 2 段文杰,李婷婷,张永红. 优势行动价值问卷及其应用研究进展. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(2): 205-208
- 3 Snyder CR, Lopez SJ. *Positive psychology: The scientific and practical exploration of human strengths*. California: SAGE Publications, 2007. 59
- 4 Peterson C, Seligman MEP. *Character strengths and virtues: A handbook and classification*. New York: Oxford University Press. Washington, DC: American Psychological Association, 2004
- 5 Bentler PM, Chou CP. Practical issues in structural modeling. *Sociological Methods and Research*, 1987, 16: 78-117
- 6 温忠麟,侯杰泰,马什赫伯特. 结构方程模型检验:拟合指数与卡方准则. *心理学报*, 2004, 36(2): 186-194
- 7 卞冉,车宏生,阳辉. 项目组合在结构方程模型中的应用. *心理科学进展*, 2007, 15(3): 567-576
- 8 Janet KH. Item parceling in structural equation models for optimum solutions. Paper Presented at the 2004 Annual Meeting of the Mid-Western Educational Research Association, Columbus, OH

心理科学, 2008, 31(1): 35-39

- 4 郝兴昌,佟丽君,杨治良,盖永婷. 运动员与大学生两类人群间内隐攻击性的实验研究. *心理科学*, 2008, 31(1): 75-78
- 5 佐斌,刘晔. 基于 IAT 和 SEB 的内隐性刻板印象研究. *心理发展与教育*, 2006, 22(4): 57-63
- 6 Karpinski A. Measuring self-esteem using the implicit association test: The role of the other. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2004, 30(1): 22-34
- 7 Karpinski A, Lytle J. Measuring implicit gender attitudes, gender identity, and self-esteem using the Single Category Implicit Association Test. Unpublished Manuscript, 2005
- 8 Karpinski A, Steinman RB. The single category implicit association test as a measure of implicit social cognition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2006, 91(1): 16-32
- 9 钟华. 弱势群体成员的认同管理策略研究. 武汉:华中师范大学博士学位论文, 2008

- 9 Meade AW, Kroustalis CM. Problems with item parceling for confirmatory factor analysis tests of measurement invariance of factor loadings. Paper Presented at the 20th Annual Conference of the Society for Industrial and Organizational Psychology, Los Angeles, CA
- 10 Deborah LB. The effects of item parceling on goodness-of-fit and parameter estimate bias in structural equation modeling. This Paper Is Posted at Digital Commons @ University of Nebraska-Lincoln, <http://digitalcommons.unl.edu/edpsychpapers/65>
- 11 吴明隆. *结构方程模型: AMOS 的操作与应用*. 重庆:重庆大学出版社, 2009. 232
- 12 Peterson C, Park N, Pole N, D'Andrea W, Seligman MEP. Strengths of character and posttraumatic growth. *Journal of Traumatic Stress*, 2008, 21(2): 214-217
- 13 Brdar I, Kashdan TB. Character strengths and well-being in Croatia: An empirical investigation of structure and correlates. *Journal of Research in Personality*, 2010, 44(1): 151-154
- 14 Macdonald C, Bore M, Munro D. Values in action scale and the big 5: An empirical indication of structure. *Journal of Research in Personality*, 2008, 42(4): 787-799

(收稿日期:2011-02-24)