

留守儿童家庭处境不利问卷的编制

范兴华¹, 方晓义², 陈锋菊¹

(1.湖南第一师范学院教科系,湖南长沙410205;2.北京师范大学发展心理研究所,北京100875)

【摘要】 目的:编制适用于留守儿童的家庭处境不利问卷。方法:基于文献分析和访谈结果,形成问卷的70个初始项目。以1085名农村儿童为被试,通过因素分析、相关分析和方差分析,形成由51个项目构成的最终问卷。结果:最终问卷由缺少父母关爱、家庭气氛冷清、物质生活差、生活照顾不周、应对能力差、学习管理不善、监管不力、缺少沟通、放任、监护人心情差、命令强迫、严厉惩罚等12个维度构成;模型的拟合指数为: $\chi^2/df=2.131$,NFI=0.960,RFI=0.956,IFI=0.978,TLI=0.976,CFI=0.978,RMSEA=0.046;各维度与总体幸福感、积极情感呈负相关,与消极情感、抑郁、孤独、问题行为呈正相关;不同监护类型留守儿童在各维度上的得分显著高于父母监护的一般儿童;各维度的Cronbach α 系数在0.504-0.871之间,重测信度在0.614-0.815之间。结论:自编问卷的信效度基本达到测量学要求。

【关键词】 留守儿童;家庭处境不利;信效度

中图分类号:R395.1

文献标识码:A

文章编号:1005-3611(2011)06-0715-05

Development of Family Adversity Scale for Parent-absent Children in Rural China

FAN Xing-hua, FANG Xiao-yi, CHEN Feng-ju

Department of Education, Hunan First Normal College, Changsha 410205, China

【Abstract】 Objective: To develop a Family Adversity Inventory for Parent-absent Children in Chinese rural area. **Methods:** 72 original items were developed based on literature analysis and interviews. The inventory was then administered to 1085 rural children from Hunan Province. Factor analysis, correlation analysis and variance analysis were conducted. Finally, 51 items were left. **Results:** EFA result indicated there were disadvantages in parental care, family atmosphere, material life, life care, family ability to cope with events, learning management, supervision, communication, permission, mood of primary guardian, command and coercion, harsh punishment in parent-absent children family. The fit index was as follows: $\chi^2/df=2.131$, NFI=0.960, RFI=0.956, IFI=0.978, TLI=0.976, CFI=0.978, RMSEA=0.046. 12 dimensions of family adversity were negatively correlated with total well-being, positive feeling and positively correlated to negative feeling, depression, loneliness and problem behavior. Parent-absent children in different care-taking modes scored higher than parent-present children. Cronbach α coefficients of the 12 subscales ranged from 0.504 to 0.871 and re-test reliability coefficients ranged from 0.614 to 0.815. **Conclusion:** The validity and reliability of the scale are satisfactory.

【Key words】 Parent-absent children; Family adversity; Reliability and validity

农村留守儿童(简称留守儿童)是指父亲和/或母亲外出打工后,将其18岁以下未成年子女留在农村家乡达3个月以上,由父母一方抚养教育或(外)祖父母、亲戚、邻居、同辈代为监管的儿童^[1]。全国妇联课题组以2005年全国1%人口抽样调查数据为依据,推算出我国农村留守儿童约5800万^[2]。

根据父母外出打工的历史与现状,可将农村儿童的留守类型分为四类:父母双方现均在外打工的儿童称为双留守儿童,父母一方现在在外打工的儿童称为单留守儿童,父母双方现均未外出打工但自儿童出生后父母一方或双方曾连续外出打工时间在3个月以上的儿童称为曾留守儿童,父母双方自儿童

出生后均未外出打过工的儿童称为非留守儿童(即一般儿童)^[3]。根据留守儿童的实际监护人的身份,将其监护类型分为单亲监护(父亲监护或母亲监护)、祖辈监护(祖父母或外祖父母监护)、上代监护(亲戚、邻居、老师等成年人监护)、同辈监护(单独居住或与未成年的兄弟姐妹居住在一起)四种,其中,母亲监护、祖辈监护约占留守儿童监护类型的90%^[4-5]。由于各监护类型的监护特点不同,同时考虑到研究结果推论的可靠性,本研究对象仅限定为母亲监护、祖辈监护两类留守儿童。

心理学界对家庭处境不利的概念已有探讨。Fergusson等认为,家庭处境不利(family adversity)是指家庭环境中对儿童心理社会适应存在不利影响的一系列危险因素,如父母离异、父母冲突、亲子不良互动^[6];郑信军等将其定义为对儿童身心发展造成不利影响的家庭经济文化的弱势状况和家庭内部不良

【基金项目】 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(05JJDXLX163);教育部人文社会科学规划基金项目(11YJA190004);湖南第一师范学院课题(XYS10Z36)

通讯作者:方晓义

关系^[7]。综上,家庭处境不利包含发展过程不利、发展结果不利两个要素:发展过程不利是“因”,发展结果不利是“果”;而且,发展过程不利包含客观不利和主观不利两方面。众所周知,对个体行为与发展真正产生影响的是个体知觉到的心理现实,因此,本研究将留守儿童家庭处境不利定义为:与农村一般儿童相比,农村留守儿童知觉到的家庭生活环境中使其正常发展受阻的危险因素。

实证研究发现,与一般儿童相比,留守儿童的家庭亲密度低^[8]、亲子依恋弱^[9]、情感忽视、教育忽视与身体监督忽视明显^[10]、对父母关爱的需求更未得到满足^[11];另有访谈发现^[4,12],父母外出后,留守儿童普遍感受到了家庭气氛的冷清;祖辈监护人与留守儿童思想沟通少,对儿童的学习辅导能力差、行为监控能力弱,同时放任管教多;留守母亲的思想压力大,在教养子女方面不仅经常对子女发脾气,而且打骂孩子的情况较为频繁。综上,留守儿童的家庭生活中存在缺少父母关爱、家庭亲密度低、亲子沟通少等诸多危险因素。

本研究拟从父母外出后家庭环境变化的角度出发对留守儿童及其主要监护人、学校教师进行深度访谈,在此基础上建构出留守儿童家庭处境不利的结构,并通过定量研究的方法对其进行考察,为相关测量提供研究工具。

1 对象与方法

1.1 问卷编制的过程

编制过程包括选取访谈对象、编制访谈提纲、访谈及结果统计、项目编写四个步骤。

访谈对象包括留守儿童、监护人和教师。受访儿童中,祖辈监护的双留守儿童10名,母亲监护的单留守儿童9名;男生9名、女生10名;年龄在10岁以上;留守时间从.67-10年不等,平均 4.23 ± 3.31 年。监护人访谈对象为受访儿童的主要监护人,即对儿童教育与管理担当的责任最多且对儿童最为了解的监护人。10名受访祖辈的平均年龄 69.67 ± 6.46 岁,平均受教育年限 2.67 ± 1.95 年;9名受访母亲的平均年龄 39.25 ± 3.42 岁,平均受教育年限 7.25 ± 1.39 年。受访教师共12名,来自受访儿童所在的4所农村中小学,其中,男教师2名,女教师10名;班主任11名,校长1名;从事学生教育管理工作的平均年限为 12.17 ± 3.13 年。

访谈提纲含儿童访谈提纲和成人访谈提纲。儿童访谈提纲主要包括三个问题:①是否想念外出打

工的父/母?如果想,通常什么时候想?具体想些什么?②父/母外出打工前后家里发生了哪些变化?如对父/母外出打工前的家庭环境缺乏感知,则询问“与父/母在家时相比,父/母外出打工后家里有哪些不同?”③与父母都未外出打工的同学相比,家庭环境有哪些不同?成人(含主要监护人和教师)访谈提纲的主要内容为儿童访谈提纲中的第2、3个问题,访谈时根据受访对象身份对农民工采用合适的称呼,如访谈母亲时将外出打工的丈夫称呼为“您的丈夫”。

儿童与教师访谈均在学校会议室进行,访谈时无他人在场。监护人访谈采用入户访谈方式,访谈时排除其他人员(如邻居、家人)的干扰。访谈进行全程录音。由3名研究生和3名本科生将访谈录音转录成文本文件。研究者和3名研究生通读所有原始文本资料后,采用扎根理论的编码方法逐句进行分析,经过逐级编码,归纳出留守儿童家庭处境不利结构包含12个维度。多数受访对象知觉到了农民外出务工后家庭物质生活的改善,但与一般儿童家庭相比,认为留守儿童家庭物质生活较差的人数相对较多。同时,受访对象较一致地认为,两类留守儿童家庭在生活照顾、学习管理、家庭气氛、父母关爱、应对事件能力等5方面有共同的不利变化,祖辈监护的双留守儿童家庭存在亲子沟通少、监管不力、放任管教等3个独特不利因素,母亲监护的单留守儿童家庭存在监护人心情差、命令强迫与严厉惩罚等多等3个独特不利因素。

编写项目时,物质生活差、生活照顾不周、学习管理差、家庭气氛冷清、监护人心情差、监管不力、放任等7个维度的项目以访谈获得的信息作为语义来源;缺少父母关爱、应对能力差、缺少沟通、命令强迫、严厉惩罚等5个维度的项目参照相关成熟问卷改编而成。其中,应对能力差参照家庭功能评定量表(FAD)的相关项目^[13];缺少父母关爱参照情感关系量表(ARS)编制^[14];缺少沟通、强迫命令选自方晓义等编制的亲子沟通问题问卷的相关维度^[15];严厉惩罚选自父母教养方式(EMBU)中母亲惩罚与严厉分量表的部分项目^[13]。最初编制的原始问卷共72个项目,各维度项目数在3-9个不等。采用5点记分,1为“非常多”或“完全符合”或“完全同意”,5为“非常少”或“完全不符合”或“完全不同意”。为了考察初始项目是否通顺易懂,我们从某农村小学五至六年级、某农村中学一至三年级中选取母亲监护的单留守、祖辈监护的双留守儿童各1名(共10名)作为

预试对象,删除被试难以理解的2个项目后,剩下的 70个项目用于正式测试。

表1 被试的性别、年级、监护类型的分布

	祖辈监护的 双留守儿童(n,%)	母亲监护的 单留守儿童(n,%)	父母监护的 曾留守儿童(n,%)	父母监护的 非留守儿童(n,%)	合计(n,%)
男	119(48.6%)	155(50.3%)	141(48.5%)	137(56.8%)	552(50.9%)
女	126(51.4%)	153(49.7%)	150(51.5%)	104(43.2%)	533(49.1%)
小四	34(13.9%)	36(11.7%)	39(13.4%)	39(16.2%)	148(13.6%)
小五	33(13.5%)	34(11.0%)	40(13.7%)	40(16.6%)	147(13.5%)
小六	36(14.7%)	36(11.7%)	37(12.7%)	46(19.1%)	155(14.3%)
初一	50(20.4%)	80(26.0%)	61(21.0%)	40(16.6%)	231(21.3%)
初二	52(21.2%)	69(22.4%)	60(20.6%)	34(14.1%)	215(19.8%)
初三	40(16.3%)	53(17.2%)	54(18.6%)	42(17.4%)	189(17.4%)
合计	245	308	291	241	1085

1.2 施测

正式测试时,从湘乡市选取农村中小学各3所,其中,1所中学、1所小学距县城约5公里,其他4所学校离县城15-50公里不等。本次调查对象为1408人,回收有效问卷1372份,其中来自完整家庭的被试1238名,占90.2%;非完整家庭被试129名,占9.4%;信息缺失5名,占0.4%。根据监护类型与留守类型对完整家庭被试分类,共划分出10类儿童,其中,祖辈监护的双留守儿童245名,占19.79%;母亲监护的单留守儿童308名,占24.88%;父母监护的曾留守儿童291名,占23.51%;父母监护的一般儿童241名,占19.47%;父亲监护的单留守儿童42名,占3.39%;祖辈监护的单留守儿童47名,占3.80%;祖辈监护的曾留守儿童29名,占2.34%;祖辈监护的一般儿童20名,占1.62%;寄养在亲戚或老师家的双留守儿童13名,占1.05%;寄养在亲戚或老师家的单留守儿童2名,占0.16%。考虑到家庭类型、监护类型、留守类型可能对儿童成长存在影响以及推论统计所需要的样本规模,本研究从完整家庭被试中选取祖辈监护的双留守儿童、母亲监护的单留守儿童、父母监护的曾留守儿童、父母监护的一般儿童四类儿童共1085名作为分析对象(上述四类儿童共占完整家庭被试的87.64%),其他儿童不参与分析。被试的性别、年级、监护类型见表1。

正式施测内容除自编问卷外,还包括总体幸福感问卷^[16]、积极/消极情感量表^[17]、抑郁量表^[13]、孤独感问卷^[18]、问题行为问卷^[19],以检验自编问卷的效标效度。对小学阶段被试施测时,主试对问卷项目逐个朗读,被试跟随主试的朗读作答。小学被试完成问卷的平均时间约45分钟,初中被试约30分钟。两个月后,44名祖辈监护的双留守儿童和42名母亲监护的单留守儿童接受了重测。

采用SPSS15.0对数据进行录入、管理以及统计

分析,采用Amos4.0进行验证性因素分析。

2 结果

2.1 项目分析

项目分析的标准有两条:①将维度得分位于前27%的被试划为高分组、后27%的被试划为低分组,然后求高分组和低分组被试在该维度所含项目上的得分差异,若差异不显著性,则剔除此项目;②计算出各项目与维度总分的相关,若项目与总分的相关低于0.30,则删除该项目。根据上述两条标准,共删除6题,剩下64个项目。

表2 留守儿童家庭处境不利的探索性因素分析

	项目	载荷	解释率%	项目	载荷	解释率%
F1	q311	0.653	8.76	F5	q371	0.678
	q312	0.767		q372	0.731	
	q313	0.735		q373	-0.515	4.87
	q315	0.771		q374	0.702	
	q316	0.703		q376	0.590	
	q317	0.618		F6	q3212	0.762
F2	q318	0.630	8.18	q3213	0.788	4.58
	q319	0.676		q3214	0.760	
	q321	0.802		F7	q364	0.631
	q322	0.799		q3611	0.721	3.64
	q323	0.769		q3614	0.622	
	q324	0.663		F8	q332	0.624
q325	0.751	q333	0.606	3.62		
q326	0.558	q335	0.763			
F3	q327	0.612	6.28	F9	q3411	0.679
	q357	0.764		q3412	0.565	3.52
	q358	0.664		q3415	0.691	
	q359	0.674		F10	q361	0.710
F4	q3510	0.573	5.38	q362	0.703	3.45
	q3511	0.669		q366	0.561	
	q3512	0.659		F11	q391	-0.562
	q328	0.724		q392	0.709	3.00
	q329	0.656		q393	0.729	
	q3210	0.681		F12	q345	0.754
q3211	0.708	q346	0.476	2.98		
		q349	0.527			

注:缺少父母关爱(F1)、物质生活差(F2)、严厉惩罚(F3)、生活照顾不周(F4)、家庭气氛冷清(F5)、学习管理不善(F6)、命令强迫(F7)、监护人心情差(F8)、监管不力(F9)、缺少沟通(F10)、应对能力差(F11)、放任(F12),下同。

2.2 结构效度分析

2.2.1 探索性因素分析 采用随机选样程序,从总样本中选取约 50%样本(545 名)进行探索性因素分析。探索性因素分析采用主成分分析、最大正交旋转、特征根大于 1.00 的方法提取因子数目。通过 14 次迭代提取出 19 个因子。逐步删除低负载(即负载低于 0.30)和双负载(即在两个项目上的载荷之差少于 0.30)的项目,每次删除项目后,重复做一次因素分析。经过 8 次因素分析,18 次迭代,共删除 13 个项目,剩下 51 个项目,分属 12 个维度。12 个维度共解释了总体方差的 58.26%,结果见表 2。根据各因子所含条目的内容,分别命名为缺少父母关爱(F1)、物质生活差(F2)、严厉惩罚(F3)、生活照顾不周(F4)、家庭气氛冷清(F5)、学习管理不善(F6)、命

令强迫(F7)、监护人心情差(F8)、监管不力(F9)、缺少沟通(F10)、应对能力差(F11)、放任(F12)。从探索性因素分析结果来看,由访谈结果定性归纳出的 12 个维度均被证实。

2.2.2 验证性因素分析 采用验证性因素分析(极大似然法)对探索性因素分析结果进行验证。验证性因素分析的样本使用探索性因素分析后剩余的约 50%样本(540 名),模型的整体拟合指数如下: $\chi^2/df=2.131$, $NFI=0.960$, $RFI=0.956$, $IFI=0.978$, $TLI=0.976$, $CFI=0.978$, $RMSEA=0.046$ 。问卷项目在所属维度上的因素载荷绝对值在 0.380-0.781 之间。

2.2.3 维度之间、维度与总分的相关 问卷各维度及总分的相关见表 3。

表 3 留守儿童家庭处境不利问卷总分与维度得分的相关

	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12
F1	1.00											
F2	0.284***	1.00										
F3	0.196***	0.139***	1.00									
F4	0.322***	0.516***	0.194***	1.00								
F5	0.363***	0.266***	0.168***	0.323***	1.00							
F6	0.344***	0.349***	0.058	0.467***	0.246***	1.00						
F7	0.180***	0.049	0.472***	0.173***	0.260***	0.068*	1.00					
F8	0.160***	0.098**	0.352***	0.205***	0.199***	0.090**	0.392***	1.00				
F9	0.115***	-0.033	-0.079*	0.095**	0.228***	0.121***	0.249***	0.173***	1.00			
F10	0.317***	0.102**	0.263***	0.209***	0.329***	0.258***	0.419***	0.300***	0.268***	1.00		
F11	0.082**	0.215***	0.048	0.162***	0.201***	0.129***	0.066*	0.111***	0.123***	0.081**	1.00	
F12	0.001	-0.047	-0.156***	0.062*	0.102**	0.072*	0.045	0.060*	0.386***	0.104***	0.087**	1.00
总分	0.659***	0.559***	0.500***	0.624***	0.614***	0.525***	0.530***	0.488***	0.381***	0.572***	0.331***	0.200***

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$,下同。

表 4 家庭处境不利与儿童情绪、行为适应之间的相关

	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12
总体幸福感	-0.377***	-0.302***	-0.182***	-0.330***	-0.341***	-0.226***	-0.203***	-0.171***	-0.125***	-0.210***	-0.100***	-0.014
积极情感	-0.260***	-0.141***	-0.072*	-0.189***	-0.352***	-0.131***	-0.143***	-0.109***	-0.153***	-0.185***	-0.170***	-0.050
消极情感	0.141**	0.159***	0.129***	0.168***	0.200***	0.120***	0.131***	0.211***	0.122***	0.151***	0.100***	0.073*
抑郁	0.228***	0.177***	0.158***	0.216***	0.319***	0.148***	0.197***	0.244***	0.228***	0.220***	0.121***	0.106***
孤独	0.272***	0.206***	0.119***	0.226***	0.334***	0.190***	0.135***	0.193***	0.167***	0.209***	0.164***	0.090*
问题行为	0.118***	0.008	0.162***	0.165***	0.208***	0.097*	0.258***	0.150***	0.283***	0.217***	0.073*	0.117***

表 5 四类农村儿童在家庭处境不利上的得分比较($\bar{x}\pm s$)

	祖辈监护的 双留守儿童①	母亲监护的 单留守儿童②	父母监护的 曾留守儿童③	父母监护的 一般儿童④	F	Post-hoc
F1	2.69±0.86	2.62±0.75	2.61±0.76	2.28±0.72	13.29***	①②③>④
F2	2.56±0.67	2.61±0.68	2.61±0.69	2.34±0.78	9.11***	①②③>④
F3	2.07±0.70	2.33±0.75	2.31±0.76	2.22±0.68	7.58***	②③>①④
F4	1.96±0.75	1.96±0.75	1.97±0.72	1.73±0.67	6.85***	①②③>④
F5	2.69±0.68	2.65±0.69	2.56±0.69	2.37±0.71	10.79***	①>③④; ②③>④
F6	2.84±1.03	2.42±0.90	2.46±0.91	2.24±0.91	17.70***	①>②③④; ②③>④
F7	2.30±0.98	2.61±1.01	2.56±1.04	2.36±0.94	5.91***	②③>①④
F8	2.62±0.93	2.64±0.94	2.73±0.97	2.48±0.97	3.01*	②③>④
F9	2.15±0.87	1.98±0.85	1.97±0.84	1.98±0.91	2.54+	①>②③④
F10	3.14±0.99	3.00±0.94	3.09±0.94	2.93±0.88	2.40+	①③>④
F11	2.55±0.84	2.47±0.82	2.33±0.74	2.27±0.72	6.66***	①>③④; ②>④
F12	2.20±0.92	2.02±0.82	1.99±0.83	1.98±0.81	3.77**	①>②③④

表6 留守儿童家庭处境不利问卷的信度指标

	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12
Cronbach α	0.857	0.871	0.805	0.800	0.701	0.810	0.710	0.810	0.625	0.623	0.504	0.522
重测信度	0.815****	0.682***	0.681***	0.726***	0.750***	0.671***	0.729***	0.614***	0.774***	0.774***	0.670***	0.642***

2.3 效标关联效度分析

从整体上看, 家庭处境不利各维度与总体幸福感、积极情感呈显著负相关, 与消极情感、抑郁、孤独、问题行为呈显著正相关。见表4。

2.4 区分效度分析

四类儿童在家庭处境不利问卷上的得分见表5。One-Way ANOVA 分析结果显示, 除监管不力、放任维度上儿童类型的主效应接近显著($P < 0.08$)外, 其他10个维度上儿童类型的主效应均在0.05水平显著。

2.5 信度分析

采用Cronbach α 内部一致性、重测信度考察问卷的信度, 结果见表6。除应对能力差、放任 α 系数低于0.60外, 其他10个维度的 α 系数在0.623-0.871之间, 重测信度在0.614-0.815之间。

3 讨 论

访谈结果显示, 与父母监护的一般儿童相比, 留守儿童在父母关爱等12个方面存在不利, 其中9个方面在以往文献中已被揭示, 物质生活差、生活照顾不周、应对能力差三维度为新增维度。本研究据此初步建构出留守儿童家庭处境不利的结构包含缺少父母关爱、物质生活差、严厉惩罚、生活照顾不周、家庭气氛冷清、学习管理不善、命令强迫、监护人心情差、监管不力、缺少沟通、应对能力差、放任等12维度。

使用问卷法收集到的数据对自编问卷的信效度进行检验。探索性因素分析提取出12个维度, 与初步建构的问卷维度结构完全吻合; 验证性因素分析结果显示, 12维度结构模型的整体拟合指数以及各项的因子载荷均达到通常认可的标准; 维度与总分的相关在0.200-0.659之间, 为中度到高度正相关, 表明各维度与总体概念一致; 维度与维度的绝大多数相关为弱相关到中度相关, 表明各维度之间既有差异, 又有一定的一致性, 不可互相替代; 各维度与儿童情绪及问题行为的相关显著且显示出合适的相关性。与父母监护的非留守儿童相比, 母亲监护的单留守儿童、祖辈监护的双留守儿童都要面对缺少父母关爱、物质生活差、生活照顾不周、家庭气氛冷清、学习管理不善、应对能力差等家庭不利因素, 祖辈监护的双留守儿童还要面对监管不力、缺少沟通、放任管教等特有家庭不利因素, 母亲监护的单留守

儿童还须面对严厉惩罚、命令强迫、母亲心情差等特有家庭不利因素, 这些结果与已有文献及本研究的访谈结果一致; 在信度方面, 无论是各维度的Cronbach α 系数还是重测信度, 其信度水平均可以接受。我们还注意到, 物质生活差、严厉惩罚、放任与其他个别维度的相关(共6个)不显著。这可能是由于, 留守儿童家庭处境不利涉及的面较广, 尽管各维度集中反映的是“家庭处境不利”这个整体, 但少数维度反映的具体方面截然不同(例如物质生活差与监管不力), 其内涵之间不存在必然联系, 因此相关不显著。总之, 从整体上看, 自编问卷有良好的结构效度、效标效度和区分效度, 其信度水平也达到了心理测量学的基本要求, 可以用于相关团体测量。

参 考 文 献

- 1 范兴华. 家庭处境不利与留守儿童情绪适应: 社会支持与人格特征的作用. 博士论文. 北京: 北京师范大学, 2010. 2-3
- 2 全国妇联课题组. 全国农村留守儿童状况研究报告. 中国妇运, 2008, 6: 34-37
- 3 范兴华, 方晓义, 刘勤学, 等. 流动儿童、留守儿童与一般儿童社会适应的比较. 北京师范大学学报(社科版), 2009, 4: 566-572
- 4 叶敬忠, 王伊欢. 留守儿童的监护现状与特点. 人口学刊, 2006, 3: 55-59
- 5 党云皓, 姚梅玲. 农村留守儿童心理行为问题现状调查. 中国妇幼保健, 2010, 11: 1519-1620
- 6 Fergusson DM, Lynskey MT. Adolescent resiliency to family adversity. Journal of Child Psychology and Psychiatry, 1996, 37: 281-292
- 7 郑信军, 岑国桢. 家庭处境不利儿童的社会性发展研究述评. 心理科学, 2006, 29(3): 747-751
- 8 魏军锋, 郑洪冰. 亲子分离对农村留守初中生心身症状的影响. 中国心理卫生杂志, 2007, 21(2): 83-84
- 9 张连云. 农村留守儿童的社会关系与孤独感研究. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(1): 123-125
- 10 程培霞, 达朝锦, 曹枫林, 等. 农村留守与非留守儿童心理虐待与忽视及情绪和行为问题对比研究. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(2): 250-253
- 11 常青, 夏绪仁. 农村留守儿童人格特征研究. 心理科学, 2008, 31(6): 1406-1408
- 12 阮梅. 世纪之痛——中国农村留守儿童调查. 北京: 人民文学出版社, 2008

- 4 Hitlan RT, Kelly KM, Schepman S, et al. Language exclusion and the consequences of perceived ostracism in the workplace. *Group Dynamics*, 2006, 10(1): 56-70
- 5 蒋奖, 张雯, 王卓, 等. 工作场所排斥与员工心理健康、工作满意度的关系: 性别的调节作用. *心理科学*, 2011, 34(3): 686-691
- 6 Tan JA, Hall RJ. The effects of social desirability bias on applied measures of goal orientation. *Personality and Individual Differences*, 2005, 38(8): 1891-1902
- 7 Ganster DC, Hennessey HW, Luthans F. Social desirability response effects: Three alternative models. *The Academy of Management Journal*, 1983, 26(2): 321-331
- 8 Paulhus DL. Measurement and control of response bias. Robinson JP, Shaver PR, Wrightsman LS. Measures of social psychological attitudes: Vol. 1. Measures of personality and social psychological attitudes. San Diego, CA: Academic Press, 1991. 17-59
- 9 Watson D, Clark LA, Tellegen A. Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 54(6): 1063-1070
- 10 Williams LJ, Gavin MB, Williams ML. Measurement and nonmeasurement processes with negative affectivity and employee attitudes. *Journal of Applied Psychology*, 1996, 81(1): 88-101
- 11 Pelled LH, Ledford GE, Mohrman SA. Demographic dissimilarity and workplace inclusion. *Journal of Management Studies*, 1999, 36(7): 1013-1031
- 12 Colquitt JA. On the dimensionality of organizational justice: A construct validation of a measure. *Journal of Applied Psychology*, 2001, 86(3): 386-400
- 13 陈晓萍, 徐淑英, 樊景立. 组织与管理研究的实证方法. 北京: 北京大学出版社, 2008
- 14 Fornell C, Larcker DF. Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 1981, 18(1): 39-50
- 15 van Beest I, Williams KD. When inclusion costs and ostracism pays, ostracism still hurts. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2006, 91(5): 918
- 16 Caplan RD, Cobb S, French JRP, et al. Job demands and worker health. Ann Arbor: University of Michigan, Institute for Social Research, 1980
- 17 Rosen CC, Levy PE, Hall RJ. Placing perceptions of politics in the context of the feedback environment, employee attitudes, and job performance. *Journal of Applied Psychology*, 2006, 91(1): 211-220
- 18 Williams LJ, Anderson SE. Job satisfaction and organizational commitment as predictors of organizational citizenship and in-role behaviors. *Journal of Management*, 1991, 17(3): 601-617
- 19 Wayne SJ, Shore LM, Bommer WH, et al. The role of fair treatment and rewards in perceptions of organizational support and leader-member exchange. *Journal of Applied Psychology*, 2002, 87(3): 590-598
- 20 Lustenberger DE, Williams KD. Ostracism in organizations. Greenberg J, Edwards MS. Voice and Silence in Organizations. United Kingdom: Emerald Group Publishing Limited, 2009. 245-272

(收稿日期:2011-06-08)

(上接第 714 页)

- 7 Keller H, Lohaus A, Kuensemueller P, et al. The bio-culture of parenting: Evidence from five cultural communities. *Parenting: Science and Practice*, 2004, 4(1): 25-50
- 8 赵汗青. 家庭教养方式研究的发展进程. *商丘师范学院学报*, 2006, 22(6): 160-162
- 9 王晓阳. 国外关于不同阶层家庭教养方式的研究. *北京师范大学学报(社会科学版)*, 1993, 5: 89-95
- 10 高明, 周世杰. 父母养育方式量表(PBI)在高职院校学生中的应用. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(2): 198-199
- 11 陈哲, 付丽, 彭咏梅, 等. 父母教养方式、儿童期虐待、依恋与反社会人格障碍倾向的关系. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(2): 212-214
- 12 Shek DTL. Perceived parental control processes, parent-child relational qualities, and psychological well-being in Chinese adolescents with and without economic disadvantage. *The Journal of Genetic Psychology*, 2005, 166(2): 171-188

(收稿日期:2011-07-15)

(上接第 719 页)

- 13 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999. 149-167
- 14 Takahashi K, Sakamoto K. Assessing social relationships in adolescents and adults: Constructing and validating the affective relationships scale. *International Journal of Behavioral Development*, 2000, 24: 451-463
- 15 方晓义, 戴丽琼, 房超, 等. 亲子沟通问题与青少年社会适应的关系. *心理发展与教育*, 2006, (3): 47-52
- 16 申继亮主编. 透视处境不利儿童的心理世界(下册). 北京: 北京师范大学出版社, 2009. 10-11
- 17 陈文锋, 张建新. 积极消极情感量表中文版的结构和效度. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18(11): 763-765
- 18 邹泓. 青少年的同伴关系: 发展特点、功能及其影响因素. 北京: 北京师范大学出版社, 2003. 73-98
- 19 方晓义, 李晓铭, 董奇. 青少年吸烟及其相关因素的研究. *中国心理卫生杂志*, 1996, 10(2): 77-80

(收稿日期:2011-01-20)